

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В РАБОТЕ УЕЗДНЫХ ПО КРЕСТЬЯНСКИМ ДЕЛАМ ПРИСУТСТВИЙ В ПСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ В 1874–1889 ГГ.

Петров Д.С.,

студент 5 курса ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет»,

г. Псков, Российская Федерация

Научный руководитель – Никитина Н.П., канд. ист. наук, доцент

Отмена крепостного права – одно из важнейших событий в истории России XIX века, повлекшее за собой коренные изменения во всех сферах жизни российского общества. Для реализации основных положений реформы 19 февраля 1861 г. на местах была создана система учреждений по крестьянским делам. Новые должностные лица должны были разъяснить крестьянам смысл грядущих преобразований, провести размежевание помещичьих и крестьянских земель и организовать крестьянское самоуправление. По замыслу законодателей, учреждения по крестьянским делам должны были действовать временно, однако они просуществовали более полувека, вплоть до падения Российской империи. За время своего существования органы управления крестьянством неоднократно реформировались, но оставалась неизменной их основная функция – управление и контроль над сельским населением.

Цель работы – на примере ревизии работы неперменного члена Холмского уездного присутствия А.Е. Чириков выявить основные проблемы и недостатки в работе уездных по крестьянским делам присутствий Псковской губернии в 1874–1889 гг.

Материал и методы. Работа написана на основе материалов по преобразованию местного управления в губерниях, доставленные губернаторами, земством и присутствиями по крестьянским делам. При написании работы были использованы такие общенаучные методы, как описание, анализ, синтез, а также историко-системный метод исследования.

Результаты и их обсуждение. Работа и деятельность новых учреждений сильно зависела от активности самих членов присутствия, которые вошли в состав, а не от задач, возложенных правительством по реализации крестьянской реформы. В среднем уездное присутствие по крестьянским делам рассматривало не более трёхсот дел в год, хотя мировые посредники Псковской губернии за этот же период в 1862 году смогли рассмотреть свыше шести тысяч дел и успели вынести по ним соответствующие решения. Как мы можем видеть, продуктивность по рассмотрению дел значительно снизилась. Огромный пласт дел, поступающих на стол присутствия, рассматривали в течение крайне недолго времени, обычно это от одного до двух дней. Соответственно можно сделать вывод, что обширное количество дел вовсе не подвергались обсуждению членами присутствия или происходило поверхностное знакомство с материалами дел.

За 6 лет работы уездного присутствия оно так и не смогло в полной мере справиться с возложенными на него обязанностями. В 1880 году в уезды, где действовали учреждения по крестьянским делам были направлена сенаторские ревизии. Их главной задаче было выявить недостатки в системе местного управления крестьянством. Согласно отчётам ревизий были выделены следующие проблемы: совместительство должностей среди членов присутствия приводит к бездеятельности всего органа в целом; заседания зачастую проходят в неполном составе; отсутствие мотивации у отдельных членов уездного присутствия ввиду низкой оплаты или вовсе его отсутствие у исправника и председателя уездной земской управы; колоссальное количество выполняемой работы;

значительная часть дел не рассматривается во время заседания; тем, кто желает обратиться к членам присутствия сложно заставить кого-то на его рабочем месте; неприменный член не справляется с объём работы, положенный ему.

Неприменный член Холмского присутствия А.Е. Чириков во время ревизии его работы сенатом сообщал о том, что количество дел, подвластных ему, и затраты на их рассмотрение и вынесения по ним решения оказывались колоссальны. В его Холмском уезде на востоке Псковской губернии поступала от 200 до 300 дел каждый месяц, по каждому из которых А.Е. Чириков должен был вынести решение. По его свидетельству непосредственная работа в самом уездном присутствии у него занимала больше двух месяцев в год. 36 дней в год уходило на рассмотрение жалоб на должностных лиц и проведения по ним расследования, а также одновременно с этим он должен был проверять работу волостных правлений, до которых ещё было необходимо добираться. Около месяца в среднем занимало выполнение поручений МВД, присутствий как уездных, так и губернских, а также разнообразные поручения губернатора. Составления документов для Министерства внутренних дел о недоимках и разъезды по селениям, у которых эти самые недоимки выявлялись, занимало свыше 60 дней. По итогу для исполнения своих прямых должностных обязанностей по подсчетам неприменного члена Холмского уезда ему требовалось 388 дней вместе с отпуском и дням, когда присутствие не заседало. Не стоит забывать также, что на чиновников возлагались и дополнительные обязанности. Члены присутствия могли быть присяжными заседателями в уезде, мировыми судьями или гласными в земских собраниях. Так, например, в 1883 году 5 из 8 неприменных членов Псковской губернии одновременно совмещали должность в уездном по крестьянским делам присутствии с должностью мирового судьи в этих же уездах. Значительных расходов от неприменного члена требовали регулярные разъезды по уезду, по его свидетельству А. Е. Чирикова в день требовалось 8 рублей 30 копеек, получается, что в год Чирикову было необходимо как минимум 3 тысячи рублей.

В итоге малооплачиваемая и не престижная должность становилась тягостной для чиновника. Однако подобная ситуация не сопровождалась частой сменой состава чиновников. Например, неприменный член Холмского уезда занимал свою должность на протяжении всего периода действия уездного присутствия вплоть до его замены земскими начальниками. Причина подобной «самоотверженности» неприменного члена выяснилась гораздо позже. В 1898 году проводилась ревизия его деятельности на посту земского начальника, выявившая картину чудовищных злоупотреблений.

Заключение. Местной властью, а также общественностью реформа от 27 июня 1874 года была раскритикована. Правительство, крестьяне и общество не были удовлетворены работой уездных по крестьянским делам присутствий. По мнению правительства, данный орган власти являлся бездействующим и не выполнял свою основную функцию — установление «надзора за ходом крестьянского управления». Общественность воспринимала закон от 27 июня 1874 года попыткой возврата к дореформенным порядкам, что и спровоцировало такую критику. В течение пятнадцати лет крестьянское самоуправление подвергалось мелочному полицейскому надзору, оставшись без руководства со стороны учреждений по крестьянским делам.

1. Дружинин Н.П. Юридическое положение крестьян: исследование. – СПб., 1897. – 385 с.
2. Кошелев А.И. О крестьянском самоуправлении и о присутствиях по крестьянским делам. М., 1881 – 19 с.
3. Колюпанов Н. Уездные крестьянские присутствия // Русская мысль. 1880
4. Зайончковский П.А. «Российское самодержавие в конце XIX столетия» – М.: Мысль, 1970. – 442 с.
5. Материалы по преобразованию местного управления в губерниях, доставленные губернаторами, земством и присутствиями по крестьянским делам. СПб., 1883–1884. Ч. 3.