ного, технического и правоприменительного характера, а именно сложности формирования инклюзивной культуры, толерантного отношения к лицам с ограниченными возможностями, недостаточная готовность кадров образования к реализации данного образования и недостаточная финансирование как на общегосударственном, так и на местном уровне. Важно акцентировать внимание на том, что реализация инклюзивного образования требует не только законодательно установленных норм, но и комплексных практических мер, направленных на создание соответствующей инфраструктуры и повышение квалификации педагогов. Для реализации инклюзивного образования нужно обратить внимание на создание соответствующих условий в обществе и образовательном процессе. Современное понимание инклюзивного образования состоит в том, что все дети должны обучаться совместно во всех случаях, когда это является возможным, несмотря ни на какие трудности или различия, существующие между ними.

1. Обновленная информация о политике и стратегии ЮНИСЕФ по инклюзии людей с инвалидностью на 2022-2030 годы от 3 декабря 2024 года. – URL:https://www.unicef.org/executiveboard/media/28581/file/2025-7-Disability-inclusion-RU-ODS.PDF(дата обращения: 04.03.2025).
2. Андрианова, Е.И. Инклюзивное образование: характеристика, сущность, проблемы / Е.И. Андрианова // Вестник НовГУ. 2016. №2 (93) –. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/inklyuzivnoe-obrazovanie-harakteristika-suschnost-problemy/viewer(дата обращения: 10.03.2025)
3. Конвенция ООН о правах инвалидов от 13.12.2006 https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disability.shtml(дата обращения: 07.03.2025).
4. Панькова Е. Г. Нормативно - правовые основы инклюзивного образования в странах Европейского Союза // E-Scio. 2019. №1 (28). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/normativno-pravovye-osnovy-inklyuzivnogo-obrazovaniya-v-stranah-evropeyskogo-soyuza (дата обращения: 13.03.2025).
5. Об образовании: Кодекс Республики Беларусь от 13.01.2011 № 243-З: в ред. от 08.07.2024 № 22-З // ЭТАЛОН. Инфор.-поисковая система (дата обращения: 11.03.2025).

ОСОБЕННОСТИ НАДЗОРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Вазьмитель А.В.,
студентка 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Бошукова Е.В., ст. преподаватель

Производство в надзорной инстанции в уголовном процессе Республики Беларусь представляет собой особую форму проверки законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных решений.

Надзорное производство предусмотрено в уголовном процессе главой 42^1 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК), а также в гражданском и хозяйственном процессе. В гражданском процессе надзорное производство регламентируется главой 33 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК), в хозяйственном – главой 33 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК).

Актуальность исследования определяется тем, что надзорное производство в уголовном процессе направлено на устранение судебных ошибок, что, безусловно, способствует укреплению принципов правосудия и реализации права на судебную защиту. Цель работы – исследование особенностей надзорного производства в уголовном процессе.

Материал и методы. Исследование основывается на анализе Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, иных актов законодательства, а также работ ученых, посвященных рассматриваемой проблематике. В ходе исследования были использованы общие и частные методы научного познания, в том числе методы системного анализа, логический, аналитический, формально-юридический.

Результаты и их обсуждение. Существенной гарантией прав и законных интересов граждан в уголовном процессе выступает возможность обжалования вступивших в законную силу судебных решений и рассмотрение уголовных дел в порядке надзора [1].

В надзорном производстве уголовного, гражданского и хозяйственного процессов Республики Беларусь имеются существенные различия, обусловленные спецификой каждой отрасли права.

Во-первых, предмет судебного разбирательства. В соответствии со ст. 417^{9} УПК вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда первой инстанции, определение суда апелляционной инстанции, определение (постановление) суда кассационной инстанции или определение суда надзорной инстанции могут быть пересмотрены в надзорном порядке по правилам, установленным УПК [2].

Однако пересмотру в надзорном порядке не подлежат решения, не обжалованные в кассационном порядке, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В гражданском процессе согласно ст. 435 ГПК вступившие в законную силу судебные постановления, кроме постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, могут быть пересмотрены в порядке надзора [3].

А в хозяйственном процессе согласно ст. 300 ХПК вступившие в законную силу судебные постановления судов, рассматривающих экономические дела, в Республике Беларусь могут быть пересмотрены в порядке надзора за исключением постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь [4].

Во-вторых, право на подачу жалобы и принесение протеста в уголовном процессе закреплено за осужденным, оправданным, их защитниками, потерпевшими, частным обвинителем, а также за Генеральным прокурором и Председателем Верховного Суда Республики Беларусь (ст. 417^{10} УПК). В гражданском процессе надзорная жалоба может быть подана юридически заинтересованными лицами в течение одного года со дня вступления судебного постановления в силу (ст. 436 ГПК), но протест вправе приносить только должностные лица, указанные в ст. 439 ГПК. В хозяйственном процессе правом подачи надзорной жалобы обладают участники дела, но протест могут приносить только определенные должностные лица (ст. 301 ХПК).

В-третьих, сроки надзорного пересмотра в уголовном процессе значительно жестче: пересмотр обвинительного приговора или иного судебного акта, ухудшающего положение осужденного, допускается только в течение одного года с момента вступления решения в силу, восстановление срока не допускается (ст. 417^{12} УПК). В гражданском и хозяйственном процессах также установлен годичный срок для подачи жалобы в порядке надзора (ст. 436 ГПК, ст. 300 ХПК), но в гражданском процессе в исключительных случаях допускается его восстановление (ст. 436 ГПК).

Надзорные жалоба и протест по уголовному делу являются процессуальными документами установленной формы и содержат обращение заинтересованного субъекта уголовного процесса к Верховному Суду Республики Беларусь пересмотреть судебное решение, вступившее в законную силу. УПК содержит перечень требований к содержанию надзорной жалобы или протеста, который является обязательным.

Предварительное рассмотрение надзорной жалобы или надзорного протеста судьей Верховного Суда Республики Беларусь является первым этапом надзорного производства.

Порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции определяется ст. 417^{23} УПК. При анализе порядка рассмотрения уголовного дела в надзорной инстанции было выявлено, что ч. 2 ст. 417^{23} УПК не определяет, кто решает вопрос о необходимости приглашения в судебное заседание иных лиц, кроме обвиняемого.

Исходя из того, что согласно ч. 1 ст. 417^{20} УПК вопрос о необходимости участия осужденного в судебном заседании суда надзорной инстанции разрешается в постанов-

лении судьи Верховного Суда Республики Беларусь о передаче надзорной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, то и необходимость участия иных вышеуказанных лиц должно разрешаться им же. В связи с этим, считаем целесообразным изложить п. 8 ч. 1 ст. 417^{20} УПК в следующей редакции: «Решение вопроса о необходимости участия осужденного и иных лиц, указанных в частях 1 и 2 статьи 417^{10} настоящего Кодекса, в судебном заседании суда надзорной инстанции».

Заключение. Таким образом, можем сделать вывод, что надзорное производство в уголовном процессе характеризуется более жесткими сроками пересмотра, строгими основаниями для принесения протеста и большей ролью прокурора, что обусловлено необходимостью обеспечения стабильности судебных решений в сфере уголовного судопроизводства. В гражданском и хозяйственном процессах надзорный пересмотр менее ограничен по срокам, в гражданском процессе допускается возможность восстановления пропущенного срока, что связано с особенностями гражданско-правовых споров, где защита субъективных прав сторон имеет приоритетное значение.

1. Бошукова, Е. В. Право на обращение в суд надзорной инстанции и к прокурору о принесении надзорного протеста / Е. В. Бошукова, А. В. Вазьмитель. – Текст: электронный // Репозиторий ВГУ имени П. М. Машерова. – URL: https://rep.vsu.by/handle/123456789/46210 (дата обращения: 14.03.2025). – Электрон. версия ст. из: Наука - образованию, производству, экономике : материалы 77-й Региональной научно-практической конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов, Витебск, 28 февраля 2025 г. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2025. – С. 351-354.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: 16 июля 1999 г. № 295-З: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.; одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Республики Беларусь от 17 февраля 2025 г. № 61-З // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 06.03.2025).
3. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 января 1999 г., № 238-З : принят Палатой представителей 10 декабря 1998 г.; одобрен Советом Респ. 18 декабря 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 8 июля 2024 г. № 22-З // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 06.03.2025).
4. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 15 декабря 1998 г., № 219-З : принят Палатой представителей 11 ноября 1998 г.; одобрен Советом Респ. 26 ноября 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2023 г. № 284-З // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 06.03.2025).

ПОНЯТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

Вороницына А.И.,
студентка 3 курса НовГУ имени Ярослава Мудрого,
г. Великий Новгород, Российская Федерация
Научный руководитель – Трофимова М.С., канд. юрид. наук, доцент

Данная работа направлена на исследование института судебного представительства в гражданском процессе, включая анализ этапов трансформации научных подходов к пониманию его содержания, современное состояние и различные подходы к его определению. Выявлено, что в действующем гражданском процессуальном законодательстве определение представительства отсутствует, что является поводом для научной дискуссии, и вызывает сложности в складывающейся правоприменительной практике. Отсутствие понятия не позволяет систематизировать представления о процессуальном статусе представителя, процедуре оформления его полномочий. Между тем, учитывая, какую важную роль играет представительство для обеспечения доступности правосудия, реализации права граждан на судебную защиту, уяснение его определения является актуальным не только для современной науки, но и для практики применения процессуальных норм.

Материал и методы. Нормативную основу исследования составили положения главы 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и главы 5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Научную основу исследования составили