

ляют вербальную агрессию. Однако, несмотря на это, мальчики и девочки имеют одинаковый уровень агрессивности в целом.

Закключение. Проблема воспитания детей с агрессивным поведением является одной из центральных психолого-педагогических проблем. Все чаще мы должны принимать во внимание такие явления, как незнание социальных норм и агрессивное поведение детей. Агрессивность – это черта личности, целенаправленное деструктивное поведение, которое заключается в наличии деструктивных тенденций причинять вред конкретному человеку. Это любая форма поведения, направленная на то, чтобы оскорбить или причинить вред другому живому существу, которое не хочет такого обращения. Хотя явления детской агрессии не носят массового характера, наше общество не может с ними мириться. Многоуровневые социально-экономические условия жизни людей, крах старого мировоззрения и отсутствие формирования нового, отсутствие должных знаний и навыков жизни в этих условиях приводят наше общество к серьезным трудностям и внутренним конфликтам. Это особенно трудно для молодого поколения.

Поэтому профилактика и коррекция агрессивного поведения у подростков требует комплексного подхода и взаимодействия со всеми участниками образовательного процесса, а также с родителями. Можно предложить следующие рекомендации:

1. Обеспечьте подросткам безопасное и поддерживающее пространство как в школе, так и дома. Это может помочь снизить уровень тревожности и стресса.
2. Развивайте у подростков навыки конструктивного общения: уроки по конфликтологии и ролевые игры могут помочь им лучше справляться с конфликтами.
3. Обучайте подростков распознавать и управлять своими эмоциями, что может помочь им лучше контролировать агрессивные импульсы.
4. Регулярные занятия спортом могут снизить уровень стресса и агрессии, а также способствовать развитию командного духа и сотрудничества.
5. При необходимости предоставьте доступ к психологам или школьным консультантам, которые могут помочь подросткам разобраться в своих чувствах и поведении.

Список использованной литературы:

1. Змановская, Е.В. Девиантология: Психология отклоняющегося поведения. Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Е.В. Змановская – М.: Академия, 2004. – 288 с.
2. Фурманов, И.А. Детская агрессивность: психодиагностика и коррекция / И.А. Фурманов. – Минск: Ильин В.П., 1996. – 192 с.
3. Фурманов И.А. Социальная психология агрессии и насилия: учебн. пособие /И.А. Фурманов. – Минск: БГУ, 2016 – 392 с.

Куликова Д.В.

Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова
Научный руководитель – Каратерзи В.А., старший преподаватель

ИССЛЕДОВАНИЕ ТРЕВОЖНОСТИ СТУДЕНТОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ САМООЦЕНКИ

Самооценка представляет собой сверхважный компонент личности и играет ключевую роль как регулятор и активатор активности человека, обеспечивая тем самым наилучшую адаптацию к динамически меняющимся современным условиям жизни. Проблемы самооценки изучали такие ученые как: А.Н. Леонтьев, А.И. Липкина, Л.И. Божович, Н.Г. Алексеев. А.Н. Леонтьев считал, что самооценка является одним

из факторов становления личности у индивида. А.И. Липкина утверждает, что от самооценки зависят отношения личности как к окружающим, так и к самому себе [1, с. 95].

Проблемой изучения тревожности занимались: А.М. Прихожан, З. Фрейд, Б.М. Теплов. З. Фрейд считал, что тревожность возникает как из-за воспоминаний о прошлых неудачах, так и из-за чувства беспомощности перед неудачами будущего. По мнению Б.М. Теплова тревожность зависит от силы нервной деятельности, он считал, что чем слабее тип нервной деятельности, тем выше тревожность [2, с. 208].

Достаточно много внимания учеными-психологами и педагогами-практиками уделяется в последнее десятилетие индивидуальным и личностным характеристикам студента в процессе его адаптации к образовательной среде. Как известно именно личностные особенности определяют интенсивность стрессового переживания индивида и чувствительность к стрессогенным факторам [3, с. 219].

Целью статьи стало исследование тревожного состояния студентов с разным уровнем самооценки. Исследование проходило на базе Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова», факультет социальной педагогики и психологии, количество респондентов – 22 человек, из них 20 девушек и 2 юношей, возраст испытуемых 18-19 лет.

Материал и методы. Эмпирический этап исследования проводился с помощью следующих психодиагностических методик: «Методика изучения самооценки С.А. Будасси», «Шкала ситуативной тревожности» (Ч. Спилбергера, Ю.Л. Ханина) и «Шкала личностной тревожности» (Ч. Спилбергера, Ю.Л. Ханина).

Результаты и их обсуждение. По опроснику «Методика изучения самооценки С.А. Будасси» выявлены следующие результаты: 12 испытуемых, что составляет 54,5%, имеют средний адекватный уровень самооценки, у 5 испытуемых, что составляет 22,8%, высокий адекватный уровень самооценки и у 5 испытуемых, что составляет 22,8%, высокий неадекватный уровень самооценки.

По показателю «Шкала ситуативной тревожности» (методика Ч. Спилбергера, Ю.Л. Ханина) выявлены следующие результаты: 14 испытуемых, что составляет 63,6%, имеют умеренный уровень тревожности, у 5 испытуемых, что составляет 22,8%, низкий уровень тревожности и у 3 испытуемых, что составляет 13,6%, высокий уровень тревожности.

По опроснику Ч. Спилбергера, Ю.Л. Ханина (Шкала личностной тревожности) выявлены следующие результаты: у 13 испытуемых, что составляет 59%, умеренный уровень тревожности, у 9 испытуемых, что составляет 41%, высокий уровень тревожности.

Результаты эмпирического исследования показали следующее:

1 У большинства принявших участие в исследовании студентов умеренный уровень ситуативной тревожности.

2 У большинства принявших участие в исследовании студентов умеренный уровень личностной тревожности.

3 В данной группе испытуемых преобладают студенты с адекватным уровнем самооценки.

Заключение. Результаты теоретического анализа литературы свидетельствуют о том, что самооценка чаще всего определяется как сверхважный компонент личности и играет ключевую роль как регулятор и активатор активности человека, обеспечивая тем самым наилучшую адаптацию к динамически меняющимся современным условиям жизни. Тревожность в свою очередь чаще всего понимается как индивидуальная психологическая особенность, состоящая в повышенной склонности испытывать беспокойство в различных жизненных ситуациях. Таким образом, было выявлено преобладание умеренных уровней тревожности и адекватной самооценки, что позволяет предположить наличие их взаимосвязи.

Список использованной литературы:

- 1 Кулагина, И.Ю. Возрастная психология: полный жизненный цикл развития: учеб. Пособие для студентов высш. учеб. Заведений / И.Ю. Кулагина, В.Н. Колюцкий – Москва: Издательство «Сфера», 2001. – 95 с.
- 2 Божович, Л.И. Проблемы формирования личности / Л.И. Божович. – Москва: Издательство «Наука», 2001. – 208 с.
- 3 Попова, Т.А. Смыслжизненный аспект становления Я-концепции подростка / Т.А. Попова. – Москва, 2009. – 219 с.

Куцко Л.А.

Республика Беларусь, г. Гродно, ГрГУ имени Янки Купалы
Научный руководитель – Митрофанова О.Г., канд. психол. наук, доцент

СМЫСЛОЖИЗНЕННЫЕ ОРИЕНТАЦИИ ВЕРУЮЩИХ ЛЮДЕЙ И АТЕИСТОВ

Жизненный опыт – это неотъемлемая часть структуры личности, который зачастую может включать в себя противоречивые убеждения, взгляды, смыслы. В процессе взросления человек всё более стремится к знакомым, привычным ценностям, которые оказывают влияние, в том числе, на его саморазвитие. Как отмечает Т.А. Попова, каждый человек проходит путь формирования своих индивидуально значимых, особенных ориентиров [2]. В качестве таких ориентиров можно рассматривать смыслжизненные ориентации личности.

Исследование смыслжизненных ориентаций представляет интерес с точки зрения изучения влияния религии на формирование моральных установок, мировоззрения и поведения отдельного индивида. В данной связи особая роль принадлежит религиозным убеждениям личности, которые часто служат основой для формирования ценностей, которые определяют, что является правильным и неправильным в поведении и принятии решений. Таким образом, исследование смыслжизненных ориентаций верующих и атеистов представляет интерес с точки зрения изучения влияния религии на осмысленность жизни, осмысленность оценок и выборов человека, поиск «источника» смысла жизни.

Смыслжизненные ориентации рассматривались такими отечественными психологами, как Л.С. Выготский, Д.А. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн др. В зарубежной психологии проблема смыслжизненных ориентаций изучалась А. Адлером, В. Франклом, К. Юнгом и др. Так, Д.А. Леонтьев под смыслжизненными ориентациями понимал «организованную структуру осмысленных взглядов, жизненных целей, оценок и осмысленных выборов, отражающих направленность личности и обеспечивающих удовлетворенность и целостную жизнедеятельность» [1].

Материал и методы. В исследовании приняли участие 100 человек (50 женщин и 50 мужчин). Из них 49 испытуемых верующие и 51 – атеисты. Возраст испытуемых – от 18 до 65 лет. Формирование выборки верующих и атеистов происходило на основе субъективной оценки испытуемых.

Для сбора эмпирических данных использовался «Тест смыслжизненных ориентаций (СЖО)» Д.А. Леонтьева. Для выявления статистически значимых различий в смыслжизненных ориентациях у верующих и атеистов был использован U-критерий Манна-Уитни.

Результаты и их обсуждение. Обратимся к результатам исследования смыслжизненных ориентаций у атеистов и верующих людей. Для определения наиболее