

9. Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации: Автореф. дисс... докт. юрид. наук: спец.: 12.00.15: гражданский процесс; арбитражный процесс. – СПб., 2011. – 29 с.

10. Терехова Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 320 с.

Мороз О.Л.

**Действие отдельных принципов гражданского судопроизводства
при пересмотре судебных постановлений в апелляционной инстанции
по законодательству Республики Беларусь**

Аннотация. В представленной статье автор исследует особенности действий отдельных принципов гражданского судопроизводства при пересмотре судебных постановлений в апелляционной инстанции.

Ключевые слова: принципы гражданского судопроизводства в проверочных инстанциях.

**The effect of certain principles of civil proceedings
when reviewing court decisions in the appellate instance under the legislation
of the Republic of Belarus**

Abstract. In the presented article, the author examines the features of the actions of certain principles of civil proceedings when reviewing court decisions in the appellate instance.

Keywords: principles, civil proceedings, verification instances.

Принцип диспозитивности заключается в возможности участвующих в деле лиц, и в первую очередь сторон, распоряжаться своими материальными и процессуальными правами, не нарушая при этом прав и охраняемых законом интересов других лиц. Принцип диспозитивности определяет движущее начало гражданского процесса, переход его из одной стадии в другую.

Диспозитивность гражданского процесса предопределяется наличием одноименного принципа в регулятивных (материальных) правоотношениях. Так, в Гражданском кодексе имеется норма, которая провозглашает, что граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

В силу принципа диспозитивности дела в гражданском судопроизводстве возбуждаются только по исковым заявлениям, заявлениям, протестам,

ходатайствам и жалобам заинтересованных лиц и рассматриваются лишь в отношении заявленных требований, то есть исходя из предмета, основания иска (заявления), указанных истцом (заявителем).

Прежде всего, принцип диспозитивности определяет возможность возбуждения судопроизводства по конкретному делу. Заинтересованное лицо самостоятельно решает в каждом конкретном случае использовать судебную защиту или иную форму защиты. Древнейшее правило гласит: «*Nemo invitus agere cogitur*» (никто не может быть принужден к предъявлению иска против своей воли). Тем не менее для предъявления иска не обязательно в действительности обладать спорным субъективным гражданским правом, поскольку его наличие будет установлено судом в ходе рассмотрения дела. Для возбуждения судопроизводства достаточно обладать процессуальной дееспособностью.

Данный принцип также раскрывается и на стадиях пересмотра судебных постановлений.

Принцип диспозитивности пронизывает весь гражданский процесс, включая стадию пересмотра судебных постановлений в апелляционном порядке, от начала до конца. Возможность подать апелляционную жалобу, отказаться от нее до вынесения судом постановления, заключить в ходе апелляционного производства мировое соглашение надо рассматривать как проявление принципа диспозитивности.

Однако в некоторых случаях можно наблюдать ограничение действия данного принципа.

Так, согласно ч. 2 п. 2 ст. 327.1 ГПК РФ⁵¹⁰ суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме. В соответствии с ч. 4 ст. 418 ГПК Республики Беларусь⁵¹¹ если при проверке решения суда первой инстанции в обжалуемой (опротестовываемой) части установлено, что судом нарушены или неправильно применены нормы материального и (или) процессуального права, суд апелляционной инстанции вправе проверить такое решение в полном объеме. Таким образом, белорусский законодатель в качестве основания пересмотра судебного постановления в полном объеме также имеет ввиду нарушение законности.

В этой ситуации возникает вопрос – не нарушает ли данная норма действия принципа диспозитивности, поскольку заинтересованное лицо не заявляло требование о проверки решения суда первой инстанции в полном объеме? Может ли суд апелляционной инстанции в угоду действия принципа

⁵¹⁰ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021 г.). // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 01.06.2021 г.).

⁵¹¹ Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11.01.1999 г. № 238-з (в ред. от 17.05.2021 г.). // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 01.06.2021 г.).

диспозитивности оставить в силе решение суда первой инстанции, которое является незаконным только потому, что заинтересованное лицо решило не обжаловать решение в полном объеме, а ограничилось подачей жалобы только на часть этого решения?

Представляется, что нет. Вероятно, в данной ситуации можно говорить об определенной коллизии правовых норм. Однако, по нашему мнению, существование нормы, ограничивающей действие принципа диспозитивности, видится уместной и оправданной.

В гражданском процессе возникла потребность в восстановлении баланса между индивидуальными и общественными ценностями, что предопределяет необходимость установления наиболее рационального объема и структуры процессуальных обязанностей суда с позиции эффективности и скорости осуществления правосудия и предоставления судебной защиты с соблюдением прав личности. Следует согласиться с Ж.В. Хацук, которая полагает, что «свобода осуществления гражданских процессуальных прав, предоставленная субъектам гражданского процесса правовыми нормами и правилом диспозитивности, не может быть безграничной. Участники процессуальных отношений вольны в выборе своего поведения до тех пор, пока их свобода не нарушает норм закона, прав и законных интересов других лиц, не препятствует реализации принципа законности»⁵¹².

Осуществление принципов законности и диспозитивности в гражданском процессе не должно умалять значения каждого из них. Предоставление суду права выхода за пределы исковых требований, если это необходимо для правильного разрешения спора (ст. 298 ГПК), следует расценивать как признание законодателем приоритета реализации принципа законности за счет ограничения действия диспозитивности.

Усиление диспозитивного начала не должно быть самоцелью в развитии процессуального законодательства. Соотношение принципов диспозитивности и законности в правосудии по гражданским делам заключается в установлении оптимального соответствия между властными полномочиями суда и правами и свободами личности, обращающейся за судебной защитой или защищающейся от судебной власти.

Законность будет установлена, если разрешение гражданского дела было построено на осуществлении диспозитивности, состязательности, процессуального равноправия. Но реализация принципа законности будет носить усеченный характер, если суд не установит полно и верно фактические обстоятельства дела. Только в соотношении с императивом законности (требованием установления

⁵¹² Хацук Ж.В. Влияние принципов состязательности и диспозитивности на законность судебных постановлений по гражданским делам / Ж. В. Хацук // Проблемы гражданского права и процесса: сборник научных статей / Учреждение образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»; ред. кол.: И. Э. Мартыненко [и др.]. – Гродно: ГрГУ. – 2012. – С. 374.

объективной судебной истины) осуществление принципов гражданского процесса служит способом достижения истинных знаний о действительных обстоятельствах дела. Поэтому активность суда как проявление действия принципа законности преследует основополагающую цель гражданского процесса – обеспечение возможности вынесения правильных, справедливых решений.

Принцип законности следует рассматривать как один из основополагающих принципов правосудия. Какая бы норма процессуального права ни применялась в судебной деятельности, одновременно должен соблюдаться и принцип законности. Все иные принципы хозяйственного процесса имеют более узкий и в достаточной степени специализированный аспект действия, которые направлены, в конечном итоге, на соблюдение принципа законности.

Список литературы:

1. Хацук Ж.В. Влияние принципов состязательности и диспозитивности на законность судебных постановлений по гражданским делам // Проблемы гражданского права и процесса: сборник научных статей / Учреждение образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»; ред. кол.: И. Э. Мартыненко [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2012. – С. 371-386.

Каипова А.Э.

Проблемы не реализации права на обжалование в составе права на судебную защиту по законодательству Кыргызской Республики

Аннотация. В настоящей статье автор проводит исследование проблем не реализации права на обжалование в составе права на судебную защиту.

Ключевые слова: судебная защита, право на обжалование, суд.

Problems of not implementation the right to appeal as part of the right to judicial protection under the legislation of the Kyrgyz Republic

Abstract. The author undertakes research on the problems of not implementation the right to appeal as part of the right to judicial protection under the legislation of the Kyrgyz Republic.

Keywords: judicial protection, right to appeal, the court.

Каждое государство стремится к созданию правового, то есть идеального государства, где человек, его права и свободы являются высшей ценностью. В