ПОГРАНИЧНЫЕ ВОПРОСЫ РОССИИ И КИТАЯ С 1689 ПО 1917 ГОД

Постраш В.Е.,
студент 1 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Величко Н.В., канд. ист. наук, доцент

Ключевые слова: Россия, Китай, Нерчинский договор, Айгунский договор, Пекинский договор, граница.

Китай на современном этапе развития имеет территориальные споры с соседними государствами, до недавнего времени в числе их была и Российская Федерация. Российское и китайское государства имеют очень долгую историю отношений, которые продолжаются уже более четырехсот лет. За это время российско-китайская граница менялась не единожды, иногда мирным путем, а иногда вследствие вооруженных конфликтов. Наиболее существенно границы менялись при Российской империи. После Октябрьской революции новая власть аннулировала все соглашения, заключенные царским режимом, что непременно привело к возобновлению территориальных споров между Москвой и Пекином. На сегодняшний день последние изменения границы произошли в 2005 году по итогам соглашения между КНР и Российской Федерацией. Предпосылками к очередной демаркации границ послужил территориальный спор о принадлежности островов Большой Уссурийский и Тарабаров, взятых под контроль советскими войсками в период оккупации Маньчжурии Японской Империей.

Цель исследования – проследить изменения российско-китайской границы в 1689–1917 годах.

Материал и методы. Материалами для исследования послужили тексты Нерчинского, Айгунского и Пекинского договоров [2–4]. При написании работы использовались метод анализа, описательный, хронологический и историко-сравнительный методы.

Результаты и их обсуждение. Нерчинский договор, заключенный в 1689 году, стал первым договором между двумя государствами, четко определившим их границы. Нерчинскому договору предшествовал долгий вооруженный конфликт, проходивший, главным образом, вокруг русской крепости Албазин. Наряду с вопросами о «вечном союзе», обмене людьми, совершившими разбой на территории соседа, высылке беглецов, свободном перемещении людей, имевших проезжие грамоты, и свободной торговле обсуждался и вопрос границ [1]. В отношении границ предполагалось поступить следующим образом: провести границу по р. Горбица и далее по вершинам Станового хребта вплоть до Охотского моря, а также по р. Аргуни до слияния с р. Шилка. Крепость же Албазин предполагалось уничтожить, а жителей переселить. Неопределенным оставалось положе-

ние бассейна р. Уда, так как договором этот вопрос было решено отложить на неопределенный срок [2].

Следующие изменения границы были определены Айгунским договором 1858 года. В статье 1 Айгунского договора по поводу новой границы говориться следующее: «Левый берег реки Амура, начиная от реки Аргуни до морского устья р. Амура, да будет владением российского государства, а правый берег, считая вниз по течению до р. Усури, владением дайцинского государства; от реки Усури далее до моря находящиеся места и земли, впредь до определения по сим местам границы между двумя государствами, как ныне да будут в общем владении дайцинского и российского государств» [3]. Таким образом новая граница прошла по всей протяженности р. Амур до ее впадения в Охотское море.

Приобретения России по итогам Айгунского договора были значительно расширены через пару лет в результате заключения Пекинского договора 1860 года. Прежде чем перейти непосредственно к условиям Пекинского договора, следует отметить, что, как Пекинский, так и Айгунский договоры заключались в условиях глубочайшего кризиса в Китае, названного «столетием унижения». К 1860 году Китай, проиграв вторую Опиумную войну, был вынужден согласиться на унизительные условия мира. В результате указанных событий китайское руководство было вынуждено идти на поводу у иностранных завоевателей и принимать любые требования (в том числе, территориальные уступки), продиктованные из-за рубежа.

Согласно статье 1 Пекинского договора, граница была проведена следующим образом: «[…] с сих пор восточная граница между двумя государствами, начиная от слияния рек Шилки и Аргуни, пойдет вниз по течению реки Амура до места слияния сей последней реки с рекой Усури. Земли, лежащие по левому берегу (на север) реки Амура, принадлежат российскому государству, а земли, лежащие на правом берегу (на юг), до устья реки Усури, принадлежат китайскому государству. Далее от устья реки Усури до озера Хинкай граничная линия идет по рекам Усури и Сун'гача. Земли, лежащие по восточному (правому) берегу сих рек, принадлежат российскому государству, а по западному (левому), – китайскому государству. Затем граничная между двумя государствами линия, от истока реки Сун'гача, пересекает озеро Хинкай и идет к реке Бэлэн-хэ (Тур), от устья же сей последней, по горному хребту, к устью реки Хубиту (Хубту), а отсюда по горам, лежащим между рекой Хуньчунь и морем, до реки Ту-мынь-дзян. Здесь также земли, лежащие на востоке, принадлежат российскому государству, а на запад – китайскому. Граничная линия упирается в реку Ту-мынь-дзян на двадцать китайских верст (ли), выше впадения ее в море.» [4].

Кроме того, к договору была приложена карта, на которой красной чертой и русскими буквами А. Б. В. Г. Д. Е. Ж. З. И. І. К. Л. М. Н. О. П. Р. С. Т. У были обозначены новые границы. Карта подписывалась уполномо-

ченными лицами обеих государств и скреплялась печатями. Отмечалось, что, если в означенных на карте местах были поселения китайских подданных, то российское руководство обязывалось позволить им остаться на тех же местах, что и прежде, а также вести хозяйственную деятельность. После установления пограничных знаков граница должна была оставаться неизменной [4].

Вместе с тем, в Пекинском договоре разъясняется вопрос о западной границе России и Китая. В статье 2 договора говорится по этому поводу следующее: «Граничная черта на западе, доселе неопределенная, отныне должна проходить, следуя направлению гор, течению больших рек и линии ныне существующих китайских пикетов, от последнего маяка, называемого Шабин-дабага […] до озера Цзай-сан, а оттуда до гор, проходящих южнее озера Иссыккуль и называемых Тэнгэри-шань или Киргизнын ала-тау, иначе Тянь-шань-нань-лу (южные отроги Небесных гор), и по сим горам до кокандских владений» [4].

Статья 3 Пекинского договора подытоживает предыдущие две. Из нее следует, что отныне все пограничные вопросы должны решаться исходя из условий первых двух статей Пекинского договора. Также уточняются сроки постановки пограничных знаков. Для этого мероприятия были назначены комиссары с китайской и с российской стороны. В случае с восточной границей съезд комиссаров был назначен на апрель следующего года, а для уточнения западной границы Китая сроки съезда определены не были [4].

По итогам Пекинского договора западная и восточная границы Китайского государства приобрели известные очертания, не сильно изменившиеся и по сей день.

Заключение. Таким образом, российско-китайская граница на протяжении истории изменялась неоднократно. Впервые очертить ее получилось в результате заключения Нерчинского договора, однако это соглашение оставило после себя некоторые неясности, в частности, принадлежность земель от реки Уда до вершин Станового хребта. Также неясным оставалось, что именно принимать за конечную точку этого хребта, что создало неточность в определении территорий, принадлежность которых договор предполагал отложить на будущее. Следующим этапом изменения границы стало присоединение территорий в результате Айгунского договора. Затем российское руководство в лице Александра II предприняло еще одну успешную попытку давления на китайское руководство с целью расширения территории вплоть до современного города Владивостока. Таким образом под контролем России оказались территории нынешних Читинской и Амурской областей, Хабаровского и Приморского краев, а также Еврейской АО, территории которых на момент 1914 года входили в состав трех крупных областей: Приморской, включавшей города Владивосток и Хабаровск, Амурской с городами Благовещенском и Албазином и Забайкальской, включавшей города Нерчинск и Читу.

1. Россия. Географическое описание Российской Империи по губерниям и областям с географическими картами. –СПб.: Тип. «Бережливость», 1913. – 286 с. – URL: https://runivers.ru/lib/book7761/450334/ (дата обращения: 19.12.2024).
2. Нерчинский договор 28 августа 1689 года. – URL: https://vostlit.info/Texts/Dokumenty/China/XVII/1680-1700/Russ_kit_otn_17_v_II/pril1.htm (дата обращения: 08.01.2025).
3. Айгунский договор // Сборник договоров России с другими государствами. 1856–1917. – URL: https://runivers.ru/lib/book19829/595703/ (дата обращения: 15.01.2025).
4. Пекинский договор // Сборник договоров России с другими государствами. 1856–1917. – URL: https://runivers.ru/lib/book19829/595703/ (дата обращения: 03.01.2025).

ОБЩЕПРИНЯТЫЕ ЗАБЛУЖДЕНИЯ В ИСТОРИИ НАПОЛЕОНА БОНАПАРТА

Романенко Н.С.,
студент 5 курса СГПИ, г. Ставрополь, Российская Федерация
Научный руководитель – Покасов В.Ф., канд. ист. наук

Ключевые слова: Наполеон Бонапарт, комплекс Наполеона, исторические мифы, историческая точность, двойник, военная история, кинематограф.

В истории Наполеона Бонапарта существует множество мифов и заблуждений, которые формируют общественное восприятие этой значимой исторической фигуры. Особенно это касается вопросов его роста, военных поражений и даже наличия двойников. *Актуальность* данного исследования заключается в необходимости разоблачения этих мифов и представлении более точной картины, основанной на фактических данных.

Цель работы – проанализировать ключевые аспекты, связанные с Наполеоном, включая его реальный рост, военные кампании 1812 года и легенды о двойниках, а также оценить влияние этих факторов на современное восприятие исторической личности Наполеона, в том числе в контексте современных кинематографических интерпретаций.

Материал и методы. Материалом выступают работа Тарле Е.В. «Наполеон», фильм Ридли Скотта «Наполеон», работа Подосокорского Н.Н. «Эпоха Наполеона: Русский взгляд. Книга первая», Нечаева С.Ю. «Наполеон». Методы, используемые в работе: анализ исторических источников, сравнительный анализ, критический подход к формированию общественного мнения, контент-анализ исторических фактов, историко-психологический анализ.

Результаты и их обсуждение. Миф о низком росте Наполеона Бонапарта, ставший основой «комплекса Наполеона», часто неверно воспринимается как факт. На самом деле, его рост составлял около 170 см, что выше среднего для его времени. Слухи о его низком росте начались из-за про-