

Типология национальных экономических систем и идеология социалистически ориентированной белорусской государственности

Янчук В.А.

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

На современном этапе экономического развития государства актуальными являются исследования, посвященные социальной ориентации национальных экономических систем, учитывающих социальную специфику экономики, ее связь с другими сферами общественной жизни. В публикации по критерию социальной ориентации выделяются различные виды национальных экономических систем.

Цель статьи – обосновать дифференциацию национальных моделей на либеральные капиталистические, социализированные капиталистические, социалистически ориентированные и выяснить место белорусской экономической модели.

Материал и методы. *Материалом исследования является экономическая и социологическая литература, где анализируется состояние и динамика национальных экономических систем. В качестве методов использованы классификация, анализ и синтез, системный подход, выделение матрицы социальных детерминантов.*

Результаты и их обсуждение. *На основе матрицы социальных детерминантов экономических систем выделяются: либеральные капиталистические, социализированные капиталистические и социалистически ориентированные.*

Заключение. *Проведенное исследование на основе использования матрицы социальных детерминантов позволило сделать вывод о том, что для Республики Беларусь наиболее перспективной является социалистически ориентированная модель с белорусской спецификой.*

Ключевые слова: *социальное государство, социалистически ориентированное государство, матрица социальных детерминантов экономических систем, либеральная капиталистическая экономика, социализированная капиталистическая экономика, социалистически ориентированная экономика, белорусская национальная модель.*

Typology of National Economic Systems and Ideology of the Socialist-Oriented Belarusian Statehood

Yanchuk V.A.

Education Establishment "Vitebsk State P.M. Masherov University"

At the present stage of the economic development of the state, research on the social orientation of national economic systems is relevant, taking into account the social specifics of the economy and its relationship with other spheres of public life. According to the criterion of social orientation, the publication identifies various types of national economic systems.

The purpose of the article is to substantiate the differentiation of national models into liberal capitalist, socialized capitalist, and socialist-oriented ones and to find out the place of the Belarusian economic model.

Materials and methods. *The research material is economic and sociological literature, which analyzes the state and dynamics of national economic systems. The main methods are classification, analysis and synthesis, a systematic approach, and the identification of a matrix of social determinants.*

Findings and their discussion. *Based on the matrix of social determinants of economic systems, the following are distinguished: liberal capitalist, socialized capitalist, and socialist-oriented. The results were discussed at international scientific and practical conferences in the Republic of Belarus.*

Conclusion. *The conducted research based on the use of the matrix of social determinants allowed us to conclude that the most promising for the Republic of Belarus is a socialist-oriented model with Belarusian specifics.*

Key words: *welfare state, socialist-oriented state, matrix of social determinants of economic systems, liberal capitalist economy, socialized capitalist economy, socialist-oriented economy, Belarusian national model.*

На современном этапе развития Республики Беларусь актуальна проблема формирования перспективной социально-экономической модели по критерию социальной ориентации. Важными ее категориями являются понятия «социальное» и «социалистическое». Их анализ затрудняется

тем, что у многих обществоведов из постсоветских республик нет четкого представления о том, в каком соотношении находятся категории «социальный» и «социалистический». На это указывает белорусский юрист Г.А. Василевич. Однако вряд ли можно согласиться с его мнением, что социаль-

ное государство принципиально отличается от социалистического [1, с. 98–99]. Любое государство является социальным. Сама государственность возникает на определенном уровне развития социальных отношений и выражает либо национальный интерес, либо интересы какого-либо класса. Категория же «социальный» в свой объем включает и категорию «социалистический» в качестве подчиненного компонента.

Классифицировать современные национальные экономические системы можно по разным основаниям. В современной литературе с этой целью используют такие критерии, как формационный и цивилизационный подходы, технологический уровень развития страны, степень социальной ориентации экономики.

По социальной ориентации можно выделить, по меньшей мере, три базовые экономические модели: либеральную капиталистическую, социализированную (социал-демократическую) капиталистическую и социалистически ориентированную. Социальные их детерминанты – господствующая собственность на ресурсы общества; доминирующий социально-экономический субъект; сущностный характер отношений между экономическими субъектами в национальной экономической системе; механизм координации поведения экономических субъектов; приоритеты социальной политики государства. Подробно система социальных детерминантов национальных экономических систем уже была описана автором в журнале «Право. Экономика, Психология» [2, с. 49–53] и затем развита и дополнена в журнале «Беларуская думка» [3, с. 84–90].

Материал и методы. Материалом исследования является экономическая и социологическая литература, в которой излагается и анализируется состояние, структура и динамика национальных экономических систем. Основные методы: классификация, анализ и синтез, системный подход, выделение матрицы социальных детерминантов. Цель статьи – обоснование типологизации национальных экономических систем на либеральные капиталистические, социализированные капиталистические, социалистически ориентированные и определение основных признаков белорусской модели.

Результаты и их обсуждение. На основе матрицы социальных детерминантов выделяются: либеральные капиталистические, социализированные капиталистические и социалистически ориентированные макросистемы.

Либеральная капиталистическая модель – это экономическая система, основанная на частнока-

питалистической собственности на средства производства, природные и финансовые ресурсы, и конкуренции, где ведущим социально-экономическим субъектом являются предприниматели-капиталисты, которым с целью присвоения максимально возможной прибыли государство предоставляет наибольшую экономическую свободу.

В основе этой модели лежит разделительная идеология гражданского общества. Его атом – каждый отдельно взятый гражданин, а отношения между гражданами определяются принципами индивидуализма и конкуренции. Господствующей в стране собственностью является частная капиталистическая форма собственности. Она разъединяет экономических субъектов и создает предпосылки для конкуренции между ними. Доминирующим социально-экономическим субъектом являются предприниматели-капиталисты. Главный стимул экономической деятельности – получение прибыли. Производство продукции в этом случае организуется только тогда, если при этом есть возможность получить достаточную прибыль.

Господствующая частнокапиталистическая собственность определяет и характер отношений между доминирующим социально-экономическим субъектом и совокупным работником общества в процессах производства, распределения, обмена и потребления совокупного продукта общества. В процессе производства отношения между собственником средств производства и наемными работниками выступают как отношения эксплуатации. Это выражается в том, что, во-первых, собственник средств производства использует работников как ресурс для изготовления продукции. Кроме того, во-вторых, по Марксу, наемные работники – источник прибавочной стоимости, а прибыль представляет собой реализованную прибавочную стоимость. Эта мысль К. Маркса не устарела и в современных условиях. Капиталист по-прежнему использует наемных работников как ресурс, необходимый для производства товарной продукции. Верно и то, что наемные работники являются источником прибавочной стоимости.

Отношения по поводу распределения произведенного дохода в такой модели основаны на принципах распределения по капиталу, результатам предпринимательской деятельности и цене рабочей силы. Заработная плата работника выступает как цена рабочей силы на рынке труда. Вместе с тем ясно и другое: предприниматели-капиталисты заинтересованы в том, чтобы

предложение рабочей силы на рынке труда превышало спрос на рабочую силу. В отношениях в сфере обмена также наблюдается стремление к неэквивалентному обмену, так как в этом случае можно приобрести дополнительное количество продукции и получить большую прибыль. В отношениях по поводу потребления произведенной продукции преимущество также у предпринимателей-капиталистов, что выражается в росте удельного веса предметов роскоши в валовом внутреннем продукте (ВВП), масштабов паразитического потребления, нерационального использования ресурсов общества.

Экономическая роль государства в либеральной капиталистической модели крайне ограничена. В основу такого поведения положены, сформулированные еще А. Смитом, два принципа: «Пусть идет, как идет» и «Невидимая рука рынка». Государство в этой модели играет роли «ночного сторожа», «сценариста», «судьи», «прокурора», «налогового инспектора». Занимается оно и регулированием экономики, но при этом старается законодательно предоставить максимально возможную свободу для субъектов рынка, в первую очередь для ведущего социально-экономического субъекта. В производстве ВВП господствует частнокапиталистический сектор экономики, поощряется индивидуализм граждан, стимулируется конкуренция между ними, низкая налоговая нагрузка на предпринимателей, невысокая ставка подоходного налога.

Социальная политика ограничивается минимальной социальной защитой для малоимущих и неспособных к производительной деятельности. Такая цель, как реализация права каждого экономического субъекта на труд даже не ставится. Наблюдается высокая социальная дифференциация. Большой разрыв между богатыми и бедными по доходу и величине располагаемого личного богатства продолжает в современных условиях увеличиваться. Так, например, в 2021 году, по данным журнала *Forbes*, совокупное состояние всех миллиардеров достигло 12,7 трлн долларов, что составило 12,5% мирового продукта.

В чистом виде такая модель была представлена в США, которая просуществовала до конца 40-х годов прошлого века, однако и в настоящее время американская система считается эталоном либеральной модели. В ней частная собственность — «священная корова», конкуренция и личное богатство превыше всего. Эта модель является классическим примером либеральной капиталистической модели. В США

абсолютно господствует частнокапиталистическая собственность на средства производства, природные и финансовые ресурсы. Относительно низкий удельный вес государства в произведенном ВВП: государственная собственность представлена в атомной энергетике, производственной инфраструктуре (мосты, дороги, трубопроводы), образовании и здравоохранении, и в целом государственный сектор создает около 12% ВВП страны.

Доминирующим социально-экономическим субъектом в США являются предприниматели-капиталисты. Государство всемерно поощряет предпринимательскую активность граждан с целью извлечения прибыли. В такой экономике предприниматели — образец для подражания, двигатель рыночной экономики, а остальные граждане — актеры заднего плана. Положение человека в капиталистическом обществе, например, определяется тем, «сколько он стоит» (размер заработков, капитала и т.д.) и каковы его «связи». Этот субъект обладает наибольшей экономической свободой, так как у него и максимально возможное количество ресурсов свободы.

Считается, что конкуренция — «живая вода рыночной экономики». Это экономическая война всех против всех. Популярен постулат: «Ничего личного — это бизнес». С одной стороны, война ведется по горизонтали, например, между производителями продукции в одной отрасли. С другой — имеет место и межотраслевая конкуренция между отраслями-смежниками. Конкуренция предполагает наличие коммерческой тайны.

Отношения между доминирующим социально-экономическим субъектом и совокупным работником складываются как отношения между работодателями и наемными работниками. Отношения между ними в производстве, распределении, обмене и потреблении продукта — это отношения эксплуатации, так как наемные работники отделены от средств производства. Так, например, 5% жителей США принадлежит 33,4% совокупного дохода, а американцы, входящие в число 50% беднейших жителей страны, получают 13,4% дохода. Наниматели и работники — в постоянном поиске: первые — лучших кадров, а вторые — более высокой заработной платы. Обычными являются краткосрочные контракты, конкурсы на замещение вакансий, «переманивание» высококвалифицированных кадров. Ежегодно около 25% работников меняют место

работы. Феномен США – сеть «параллельных» крупных городов из домов на колесах.

Механизм координации деятельности экономических субъектов в либеральной макроэкономической системе рыночный. Это значит, что регулирование динамики финансовых, потребительских и инвестиционных потоков товаров происходит по законам рыночной экономики. Однако и в этой модели государство играет определенную экономическую роль, хотя и минимальную. В основе политики государства лежит принцип: «Частная инициатива – двигатель экономики». Главная задача правительства – создавать благоприятные условия для функционирования рыночного механизма, вовремя его смазывать, не допускать сбоев в работе. Ведется борьба с недобросовестной конкуренцией и ограничивается деятельность монополий. Но финансовый кризис в США в 2008–2009 годах свидетельствует о том, что государственное регулирование экономики является недостаточным. Именно США погнало волну финансового кризиса по всему миру. Государство в американской модели и обеспечивает страну общественными благами. При этом законодательно ограничивается государственное вмешательство в экономику. В госбюджете значительную долю занимают расходы на оборону.

Социальная роль государства явно недостаточна. В Америке право на труд не гарантируется. Правительство может быть озабочено высоким уровнем безработицы. В стране наблюдается большая дифференциация населения по доходу и личному богатству. В США относительно низкий уровень перераспределения ВВП через госбюджет (менее 17–18% через федеральный и около 30% через консолидированный бюджет, т.е. гораздо меньше, чем в большинстве развитых стран). В этой модели, хотя и допускается минимальная социальная защита населения, высока дифференциация населения по доходам и величине личного имущества. Американский экономист Джозеф Стиглиц, лауреат Нобелевской премии, ссылаясь на исследование Оксфордского комитета помощи голодающим, соглашается с его выводом о том, что «неравенство в обществе нарастает: всего 85 миллиардеров обладают теми же богатствами, что и половина всего населения планеты – около 3 миллиардов людей... Один процент владеет половиной всех богатств человечества и находится на пути к тому, чтобы заполучить всё, что есть у оставшихся 99 процентов, вместе взятых...» [4, с. 11–12].

В США архаичная избирательная система. Дело в том, что в этой стране нет прямых выборов президента вообще, а подсчитываются голоса выборщиков. Камала Харрис, например, представлявшая демократическую партию, набрала 223 голоса, а республиканец Дональд Трамп – 279, а для победы было достаточно набрать 270 голосов. Голосовать можно по почте и электронным образом. Удостоверять личность не обязательно. По решению Верховного суда США корпорации имеют право без ограничений финансировать предвыборные кампании, но в таком случае «кто платит, тот и музыку заказывает». Или приведем другой пример. На президентских выборах 2000 года в США республиканец Джордж Буш победил демократа Альберта Гора, набрав значительно меньше голосов избирателей. При этом уже после выборов в течение месяца происходили многочисленные пересчеты и судебные заседания, пока не были официально объявлены результаты выборов. Но, как говорится, «что позволено Юпитеру, то не позволено быку».

Таким образом, либеральная экономическая система обладает недостатками, которые перевешивают ее достоинства. Поэтому завоевывает право на существование модель социализированного капитализма, которую представляют, главным образом, страны Западной Европы.

Социализированная капиталистическая модель. Капитализм в этой модели, по мнению ее теоретиков, «был, есть и будет», но надо придать ему «человеческое лицо», сделать более привлекательным для общества. Поэтому государство должно стремиться ликвидировать такие социальные язвы капитализма, как эксплуатацию наемных работников, огромное неравенство между людьми по размерам доходов и личного имущества, большую безработицу. Либеральная экономическая модель в этом случае дополняется принципами социального партнерства, солидарности и ответственности различных экономических субъектов. Модель социализированного капитализма – это экономическая система, основанная на частнокапиталистической собственности на первостепенные ресурсы общества и конкуренции, дополняемая отношениями социального партнерства, солидарности и ответственности, где доминирующим социально-экономическим субъектом являются предприниматели-капиталисты, которым для получения прибыли предоставляется экономическая свобода, ограниченная социальными обязательствами государства.

Господствующая собственность на средства производства, природные и финансовые ресурсы в этой модели частнокапиталистическая. Вместе с тем доля государственного сектора в ВВП здесь существенно выше, нежели в либеральной капиталистической модели, но, как правило, меньше 50%. Государству принадлежат объекты социальной и производственной инфраструктуры. Доминирующим социально-экономическим субъектом являются предприниматели-капиталисты, для которых главным стимулом к экономической деятельности является получение прибыли. Но их экономическая свобода ограничивается социальными обязательствами, которые принимаются с учетом социально-экономической специфики каждой страны. Характер отношений между экономическими субъектами определяется частнокапиталистической собственностью на основные ресурсы общества. В ней господствуют отношения конкуренции, базирующиеся на стратегии вытеснения соперника из общего экономического пространства. Они дополняются и смягчаются отношениями социального партнерства и социальной ответственности.

Социальное партнерство определяется как особый вид отношений между партнерами, обеспечивающий разрешение противоречий и сбалансированность их интересов и действий на основе паритетности и консенсуса в переговорно-договорном процессе. Данное обстоятельство уже свидетельствует о том, что отношения конкуренции имеют свои пределы. Всемирно известный эксперт в сфере менеджмента Ицхак Адизес приходит к следующему выводу: «Сейчас мы ставим во главу угла принцип состязательности, а не сотрудничества... Нужно разработать методику, испытать и преподавать сотрудничество и взаимное доверие и уважение. Это должен быть главный компонент глобальной системы образования» [5, с. 36].

Отношения между доминирующим социально-экономическим субъектом и совокупным работником и в этой модели выступают как отношения между предпринимателями-капиталистами и наемными работниками. Такие отношения можно квалифицировать как эксплуатацию с целью получения прибыли. В этой модели предприниматели-капиталисты и наемные работники становятся социальными партнерами, ведут переговоры, добиваются компромисса. Необходимость социального партнерства обусловлена тем, что основные субъекты играют

разные роли как в производстве, так и в обществе в целом, и поэтому возникает проблема согласования их экономических интересов. Ни собственник средств производства, ни работник не смогут получить: один – прибыль, а другой – средства для жизни, если они не будут объединяться в процессе производства.

Основными принципами социального партнерства являются: взаимное признание интересов партнеров; паритетность на всех стадиях партнерских отношений; социальная справедливость при регулировании интересов и действий; ответственность сторон за исполнение принятых решений. Их реализация на практике сглаживает поляризацию общества. При этом растет как политическая, так и социальная устойчивость общества и создаются условия для прогрессивного развития экономики и общества в целом. В первую очередь объектом такого партнерства являются тарифы заработной платы, а в настоящее же время к ним добавляются условия труда, занятость, безработица, социальная защита.

В этой модели основная ставка делается на рыночный механизм регулирования экономической динамики, в основе которого лежат законы рыночной экономики. Вместе с тем государство, с одной стороны, пытается помочь рыночной экономике, когда поддерживает конкуренцию и оказывает содействие малому бизнесу. С другой – правительство стремится сгладить экономические циклы, внутренне присущие капиталистической рыночной экономике, уменьшить амплитуду колебаний в объемах производства продукции, регулируя рыночный механизм. Данное обстоятельство уже свидетельствует о том, что такой механизм имеет границы применения и эффективности, как экономической, так и социальной.

Экономическую политику государства в этой модели можно определить как совокупность действий правительства, направленных на регулирование макроэкономической динамики с целью бескризисного и устойчивого экономического роста. Такая политика осуществляется не только средствами кредитно-денежной и налогово-бюджетной политики, но охватывает и другие сферы экономики. Государство, например, проводит политику прогрессивных преобразований в структуре народного хозяйства, стимулирует инвестиционную активность экономических субъектов. Правительства тщательно составляют и принимают государственные бюджеты, добиваются их исполнения. Кроме того, разрабатываются

и реализуются среднесрочные и долгосрочные программы, определяющие основные направления развития научно-технического прогресса (НТП). Большое значение государство придает проблемам безопасности. Однако, как показал мировой кризис 2008–2009 гг., и модель социализированного капитализма не избавляет экономику от потрясений, глубоких спадов в производстве продукции, ухудшения положения трудящихся.

Основная философия социального рыночного хозяйства состоит во взаимодействии рынка и государства. Все больше западных экономистов приходят к выводу, что велением времени становится социальная справедливость. Социальная политика в такой модели представляет собой совокупность действий правительства по регулированию социального развития общества на основе реализации принципов партнерства, солидарности и социальной справедливости. Ее основные функции следующие: формирование устойчивой и справедливой социальной структуры общества на основе социального партнерства; стимулирование позитивной экономической и социальной активности населения; создание механизма социальной защиты. Однако и социализированная капиталистическая ориентация не освобождает данные страны от родимых пятен капитализма. Она, во-первых, порождает кризисы в экономике. Во-вторых, в таких странах доминирует разорванная демократия, которая отчетливо проявляется во время избирательных кампаний. Приведем примеры результатов таких кампаний в странах Европы, правительства которых наиболее агрессивно относятся к Беларуси и России. Начнем с Польши. В выборах президента в 2020 году в первом туре участвовали 11 кандидатов. Во второй тур, который состоялся 12 июля, прошли Анджей Дуда и Рафал Тшасковский. В результате выборов первый кандидат набрал 51,03%, а второй – 48,97%. В конечном счете за победителя избирательной кампании проголосовало немногим больше 28% от имеющих право голоса граждан. Глава миссии, наблюдавшей за ходом выборов, из Бюро демократических институтов и прав человека ОБСЕ Томас Бозеруп отметил, что кампания велась в конфронтационной атмосфере, а государственные СМИ не выполнили в полном объеме свои обязанности.

Президентские выборы в Литве прошли 12 мая (1-й тур) и 26 мая (2-й тур) 2019 года. В них участвовали 9 кандидатов. Во втором туре

победителями стали Гитанас Науседа (65,86%) и Ингрида Шимоните (32,86%). Превосходство победителя над побежденным, казалось бы, внушительное. Однако надо учесть, что в первом туре победитель набрал только 30,95% голосов проголосовавших избирателей, а его результаты во втором туре составляют немногим больше 35% от зарегистрированного количества избирателей. Вывод очевиден: перед нами примеры выборов в странах с разорванной демократией, где победители избирательных кампаний не выражают интересы большинства. Более того, проведение избирательных кампаний в западных странах тщательно контролируется и довольно жестко направляется глубинными правительствами США и ЕС. В Румынии, к примеру, в первом туре на выборах Президента Румынии 24 ноября 2024 г. с явным преимуществом победил Кэлин Джоржеску, который набрал 22,94%. Что произошло потом? Конституционный суд Румынии сначала признал этот результат, а затем, после давления на него руководства США и ЕС, положительная оценка полученного результата была аннулирована, а выборы Президента перенесены на неопределенное время. Почему? Победитель был за прекращение войны на Украине и отмену санкций против России. В Молдове с большим трудом и только под большим давлением Запада Президентом стала Майя Санду. В Грузии западные спецслужбы делали все возможное, чтобы вернуть эту страну под влияние Запада. США руководствуются принципом «Кто не с нами, тот против нас!».

Выделим и социалистически ориентированную базовую модель национальной экономики. *Социалистическая экономическая модель* – это управляемая и регулируемая государством экономическая система, основанная на общенародной собственности на ресурсы общества, развиваемая с целью повышения духовно-нравственного, интеллектуального и физического уровня развития человека.

Социализм базируется на собирательной идеологии, объединяющей людей в народ. Ядро такой идеологии составляют принципы коллективизма и общих целей. Ее можно определить следующим образом: «Мы – одна семья!». В этой модели делается попытка направить производство на удовлетворение потребностей всего общества как единого целого. Государство так организует производство и потребление продукции, чтобы имело место расширенное воспроизводство физически и духовно здорового

населения и была обеспечена безопасность народа и личности. Социалистическое государство создает условия для реализации прав на жизнь, труд, здоровье, образование. При социализме не прибыль – главное, а жизнедеятельность всего населения.

В такой модели в стране господствует общенародная собственность, поскольку именно она выражает интерес народа. Общественной, например, является собственность на невозпроизводимые природные ресурсы, имущество топливно-энергетического, военно-промышленного, социально-культурного комплексов.

В основе социалистического хозяйственного механизма лежит централизованное экономическое управление. Его ядром является планирование – особая форма деятельности правительства по разработке, согласованию и утверждению планов, доведению их до исполнителей и контролю. В современной социалистической экономике централизованное планирование дополняется рыночным механизмом для предприятий, основанных на частнокапиталистической собственности и конкуренции.

Ядро социальной политики составляет социальное планирование – разработка государственными органами управления и трудовыми коллективами системы мер по повышению уровня и качества жизни трудящихся, совершенствованию социалистической демократии, развитию трудовых коллективов. Важнейшие принципы социальной политики – справедливость, солидарность и ответственность членов общества. Они предполагают: общую ориентацию экономики на увеличение средней продолжительности жизни и уровня духовно-интеллектуального развития населения; социальную защищенность населения; создание условий для максимально возможной и эффективной занятости трудящихся; справедливое распределение доходов; социальные гарантии на труд, пенсионное обеспечение, отдых, образование, медицинские услуги; доступность жилья; социальную и экономическую безопасность граждан и страны.

Белорусская экономическая модель стала формироваться во второй половине 90-х годов прошедшего столетия. Она была определена в Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития (НСУР) Республики Беларусь на период до 2020 года как социально ориентированная рыночная экономика – это высокоэффективная экономика с развитым предпринимательством и рыночной

инфраструктурой, действенным государственным регулированием, заинтересовывающим предпринимателей в расширении и совершенствовании производства, а наемных работников – в высокопроизводительном труде [6, с. 13]. В этом определении не учитываются, по меньшей мере, два обстоятельства. Во-первых, любая экономическая система является социально ориентированной. Поэтому речь может идти лишь о степени ее социальной ориентации. Во-вторых, современные национальные экономические системы являются смешанными.

Стратегическая цель устойчивого развития Республики Беларусь на период до 2030 года, принятая 2 мая 2017 года, сформулирована «как обеспечение высоких жизненных стандартов населения и условий для гармоничного развития личности на основе перехода к высокоэффективной экономике, основанной на знаниях и инновациях, при сохранении благоприятной окружающей среды для будущих поколений» [7, с. 21].

В Республике Беларусь большую роль играет государственная собственность на средства производства, природные и финансовые ресурсы. По Конституции Республики Беларусь (ст. 13) в собственности государства находятся недра, воды, леса, земли сельскохозяйственного назначения [8, с. 7]. У нас по-прежнему сохраняется мощный государственный сектор, на долю которого приходится более половины всех работающих. Отношение к государственному сектору можно определить по принципу «Частный сектор – насколько возможно, а государственный – насколько это необходимо».

В социалистическом обществе доминирует такой социально-экономический субъект, как совокупный работник, а отношения между людьми в такой экономической системе характеризуется не конкурентностью, а сотрудничеством, солидарностью, социалистическим соревнованием. Ведущим социально-экономическим субъектом в Беларуси является народ, ядро которого составляет совокупный работник. В статье 13 Конституции Республики Беларусь, в частности, говорится о том, что «государство гарантирует всем равные возможности свободного использования способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности [8].

Государство осуществляет регулирование экономической деятельности в интересах человека и общества; обеспечивает управление и координацию государственной и частной

экономической деятельности в социальных целях». В статье 14 сказано о том, что «отношения в социально-трудовой сфере между органами государственного управления, объединениями нанимателей и профессиональными союзам осуществляются на принципах социального партнерства и взаимодействия сторон» [8].

Развитие трудящихся, их человеческого потенциала, является важнейшим приоритетом Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы. Предполагается, что «политика занятости будет нацелена на максимальное вовлечение трудоспособного населения в экономику, повышение эффективности использования трудового потенциала. Задача государства – обеспечить каждого трудоспособного человека рабочим местом» [9, с. 11].

В Беларуси сотрудничество культивируется вместо конкуренции. Конкуренция, по своей сути, – это экономическая война между всеми хозяйствующими субъектами, и неважно, как она при этом называется: совершенная или несовершенная, добросовестная или недобросовестная. В нашей же стране, с одной стороны, роль конкуренции довольно часто преувеличивается. С другой – в качестве одного из приоритетов в Программе на 2021–2025 годы выделяется полноценное партнерство между государством, государственными и частными предприятиями. Предполагается совершенствование делового климата для всех субъектов хозяйствования – государственных и частных, отечественных и иностранных. Тем самым белорусское Правительство предпринимает попытку объединить усилия бизнеса и государства в один механизм с целью повышения благосостояния населения Беларуси.

В Республике Беларусь была сформирована система управления экономикой, а на смену либерализации цен на многие товары пришло их государственное регулирование, дополненное жесткой бюджетно-финансовой политикой. Во второй половине 90-х гг. XX века в Беларуси была создана вертикаль государственной власти, способная реально управлять социально-экономическими процессами в интересах всего народа. В 1998 году был принят Закон Республики Беларусь «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Республики Беларусь». 12 июля 2023 года разработан и стал действовать Закон Республики Беларусь «О государственном прогнозира-

нии и государственном планировании в Республике Беларусь» [10]. Это означает, что наше государство не только регулирует социально-экономическое развитие страны, но и управляет им. Поэтому было бы целесообразным создать, подчиненную непосредственно Президенту Республики Беларусь, Государственную плановую комиссию (Госплан). Под государственным управлением будем понимать сознательное воздействие государства на экономические процессы посредством целостной совокупности средств и методов для достижения определенных целей. Основными функциями государственного социалистически ориентированного управления экономической системой в современных условиях являются: целеполагание; организация производства и потребления продукции и услуг; регулирование экономики; управление государственным сектором экономики; планирование и прогнозирование социально-экономического развития страны; безопасность граждан и населения в целом.

Каковы результаты проявления патернализма на практике в Беларуси? Особо стоит отметить 2003 год, когда в Республике Беларусь был превзойден уровень 1990 г. по объему производства ВВП. Ровно 13 лет понадобилось, чтобы преодолеть экономический спад. В 2003 году ВВП России по сравнению с 1990 г. был равен 79,2%, Украины – 53,3%, Молдовы – 42,2%, Литвы – 88%, Латвии – 78,8%. Барьер 1990 г. тогда превошли только две республики бывшего СССР: Беларусь и Эстония. На «БелАЗ» в настоящее время приходится около 30% мирового рынка аналогичной карьерной техники. «МТЗ», один из восьми крупнейших производителей тракторов в мире, занимает 2/3 рынка тракторов в СНГ. «МАЗ» не только сохранил свои позиции по грузовым автомобилям, но и стал производить конкурентоспособные автобусы и троллейбусы.

Успехи в экономике позволили нашему государству проводить и сильную социальную политику. Основными направлениями социальной политики являются: создание условий для качественного воспроизводства населения; содействие развитию рациональной структуры занятости населения, повышение эффективности использования рабочей силы и ее качества; повышение реальных доходов как основного фактора улучшения качества жизни и формирования среднего класса в стране; обеспечение стабильной, финансово устойчивой пенсионной системы; совершенствование социальной

защиты населения на основе обеспечения адресности оказания социальной помощи, повышения эффективности и доступности социального обслуживания.

В статье 21 Конституции Беларуси говорится о том, что «каждый должен проявлять социальную ответственность, вносить посильный вклад в развитие общества и государства» [8]. В этой связи, на наш взгляд, целесообразно создавать и соответствующие предпосылки. Работник, например, любого государственного предприятия должен относиться к государственному имуществу как к своему и эффективно его использовать, но так случается не всегда. Одна из причин такого положения состоит в том, что между управленческим персоналом и рабочими в цехах, занятых непосредственно производством продукции, существует не всегда обоснованный разрыв в заработной плате, включая премию. Зарплата управленцев, с нашей точки зрения, должна повышаться пропорционально средней заработной плате рабочих в цехах. Кроме того, плоская шкала ставки подоходного налога в 13% по своей сути является либеральной капиталистической и приводит к росту дифференциации населения по доходам и имуществу. Она не соответствует принципу солидарности, который реализуется в социализированных капиталистических системах, например, в Швеции и Дании. Поэтому у нас в Беларуси имеет смысл ввести прогрессивную ставку подоходного налога.

В сфере здравоохранения наша Беларусь достигла успехов мирового уровня. Приведем следующий пример. Летальность при COVID-19 по состоянию на 11.06.2020 г. в Беларуси была гораздо меньше, чем во многих развитых странах. Отношение умерших к заболевшим в процентах составило: в Беларуси 0,56; Латвии 2,4; Чехии 3,4; Эстонии 3,5; Литве 4,2; Польше 4,3; США 5,6 [11, с. 11].

Главным достижением экономики Беларуси является подготовка образованных и высококвалифицированных специалистов, что позволит обеспечить благоприятные стартовые позиции для вхождения в новую глобальную экономику знаний. Основной задачей общества должно стать формирование личности с системным мировоззрением, критическим, социально и экологически ориентированным мышлением, активной гражданской позицией.

Стратегической целью развития системы охраны здоровья выступает увеличение продол-

жительности здоровой жизни населения. Предстоит выработать единую концепцию здорового образа жизни населения, направленную на формирование нравственной личной ответственности человека за сохранение своего здоровья и членов его семьи. Акцент будет сделан на создании условий, обеспечивающих сохранение здоровья населения. Устойчивое развитие человека, духовное здоровье нации базируются на системе духовно-нравственных ценностей общества, являющихся основой формирования национально-го самосознания.

В нашей стране существенно выше уровень демократичности избирательной системы нежели в западных капиталистических государствах, в первую очередь в США. 26 января 2025 г., например, белорусский избиратель выбрал А.Г. Лукашенко Президентом Республики Беларусь. За него проголосовало 5136293 избирателя, что составило около 86,82%. Это означает, что наш Президент выражает интересы абсолютного большинства народа. Ни одна западная страна не может таким единством народа похвастаться. Интересы большинства народа выражают лидеры России, Китая, Вьетнама, Северной Кореи, Республики Куба. В этом их преимущество перед странами Запада, где господствует разорванная демократия, подвергаемая различным манипуляциям.

Заключение. Проведенное научное исследование по поводу социальной ориентации национальных экономических систем позволяет сделать ряд выводов. Во-первых, по критерию социальной ориентации можно выделить три группы национальных моделей: либеральную капиталистическую, социализированную капиталистическую и социалистически ориентированную. Во-вторых, имманентной менталитету народа Республики Беларусь – социалистически ориентированная модель национальной экономики. В-третьих, социальным детерминантом в такой модели является государственная (общенародная) собственность на средства производства, природные и финансовые ресурсы общества. В ней господствует такой социально-экономический субъект как совокупный работник. Отношения между людьми в такой экономической системе не конкурентные, а сотрудничества, солидарности, социалистического соревнования. В-четвертых, ядро социальной политики в социалистической системе составляет распределение произведенного продукта по труду и его результатам, социальной

справедливости. В-пятых, социалистическая экономика предполагает управление государственным сектором экономики на основе планирования и регулирования. В Беларуси было бы целесообразно создать подчиненную Президенту Республики Беларусь Государственную плановую комиссию (Госплан).

На основе сказанного можно сделать общий вывод о том, что белорусская модель может быть определена как социалистически ориентированная или «Социализм с белорусской спецификой!».

Литература

1. Василевич, Г.А. Конституционное право Республики Беларусь: учебник / Г.А. Василевич. – Минск: Выш. шк., 2016. – 399 с.
2. Янчук, В.А. Белорусская экономическая модель в классификации национальных экономических моделей по признаку социальной ориентации экономики / В.А. Янчук // Право. Экономика. Психология. – 2015. – № 1. – С. 49 – 55.
3. Янчук, В.А. Альтернативные варианты экономического развития / В.А. Янчук // Белорусская думка. – 2017. – № 11. – С. 84–90.
4. Стиглиц, Дж. Великое разделение. Неравенство в обществе, или Что делать оставшимся 99% населения? / Дж. Стиглиц; пер. с англ. Ф. А. Исрафилова. – Москва: Эксмо, 2016. – 480 с. (Top Economics Awards).
5. Адизес, И. Политические озарения / И. Адизес. – М.: Рид Групп, 2012. – 240 с.
6. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. / Национальная комиссия по устойчивому развитию Респ. Беларусь; редкол.: Я.М. Александрович [и др.]. – Минск: Юнипак, 2004. – 200 с.
7. Стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года. – URL: <https://economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiija-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf> (дата обращения: 31.12.2024).
8. Конституция Республики Беларусь: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. – Минск: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 2022. – 80 с.
9. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы. – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P32100292> (дата обращения: 31.12.2024).
10. О государственном прогнозировании и государственном планировании: Закон Респ. Беларусь от 12 июля 2023 г. № 279-З; в ред. от 20.07.2023 № 2/2999 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь.
11. Летальность при COVID-19. Отношение умерших к заболевшим в процентах. По состоянию на 11.06.2020. По данным Университета Джона Хопкинса // СБ. Беларусь сегодня. – 2024. – 24 дек. – С. 11.

Поступила в редакцию 21.01.2025