

К ВОПРОСУ О РАСШИРЕНИИ ПЕРЕЧНЯ СУБЪЕКТОВ СВИДЕТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*О.Л. Мороз, Н.В. Мороз
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Право отказа от дачи свидетельских показаний в случаях, предусмотренных ст. 94 ГПК Республики Беларусь [1], предоставлено с целью сохранения родственных и семейных отношений. Однако человеческие отношения весьма многообразны и вопрос о круге лиц, на которых необходимо распространить свидетельский иммунитет, до сих пор носит дискуссионный характер.

Материал и методы. В рамках исследования указанной темы анализируются соответствующие правовые нормы Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь. При написании работы использованы формально-логический и дедуктивный методы, метод сравнения.

Результаты и их обсуждение. Еще в римских Дигестах императора Юстиниана, составленных в 533 году н. э., титул № 2 книги № 22 запрещал принудительный вызов для свидетельствования против тестя, зятя, отчима, пасынка, двоюродного брата, двоюродной сестры, двоюродного племянника и тех, кто находится в более близкой степени родства или свойства.

Как правило, не только между супругами, близкими родственниками, но и свойственниками имеется особая моральная и материальная общность, отмечается стремление оказывать содействие друг другу в удовлетворении материальных и нематериальных потребностей. Следует согласиться с Д.И. Мейером, который полагал, что «брак производит сближение не только между супругами, но и между их родственниками...» [2]. В наше время отношения родства, супружества и свойства во многом определяют этически допустимые способы реализации задач правосудия.

Таким образом, исходя из этических и нравственных соображений полагаем, что к числу лиц, имеющих право отказаться от дачи показаний необходимо отнести свойственников (т.е. близких родственников супругов). Причем полагаем, что свидетельский иммунитет должен действовать не только в отношении супруга и близких родственников другого супруга, но и в отношении между свойственниками.

По мнению А.Т. Боннера, отдельные положения, посвященные свидетельскому иммунитету требуют корректировки. «Нравится это кому-то не нравится – пишет автор – но фактический брак во всем мире, в том числе и в нашей стране, является все более распространенным явлением» [3, с.69]. Следует согласиться с мнением С.В. Тасакова, который отмечает, что «сложилась парадоксальная ситуация, когда лицо, зарегистрировавшее брак, и прожившее совместно с супругом менее одного года, либо, зарегистрировавшее брак, но фактически совместно с супругом не проживающее, обладает свидетельским иммунитетом, а лицо, проживающее с другим лицом более двадцати лет, но брак в органах ЗАГС не зарегистрировавшее, таковым не обладает» [4, с.228]. Очевидно, что государство не признает и не охраняет такие отношения между мужчиной и женщиной. С точки зрения В.Г. Тихини «фактический брак – это свободный союз мужчины и женщины, не зарегистрированный в органах ЗАГС. Такой брак не порождает супружеских прав и обязанностей, предусмотренных семейным правом» [5, с.27].

В связи с этим в юридической литературе достаточно активно обсуждается вопрос о предоставлении свидетельского иммунитета так называемым «фактическим су-

пругам», то есть лицам, которые проживают вместе, однако их отношения не оформлены в соответствии с законодательством.

Анализ соответствующих норм гражданского процессуального законодательства позволил нам прийти к следующему выводу.

Как уже было отмечено выше, согласно ст. 94 ГПК Республики Беларусь свидетель вправе отказаться от дачи показаний против самого себя, членов своей семьи, близких родственников. Под членами семьи п.26 ст.1 ГПК Республики Беларусь кроме близких родственников, других родственников, супруга (супруги), нетрудоспособных иждивенцев понимает еще и иных лиц, которые проживают совместно с истцом, или ответчиком, или третьим лицом и ведут с ними общее хозяйство. По нашему мнению, лица, состоящие в фактических брачных отношениях, безусловно, проживают совместно с истцом (ответчиком, третьим лицом) и ведут с ним общее хозяйство.

Таким образом, мы полагаем, что необходимости расширения свидетельского иммунитета за счет «фактических супругов» нет, поскольку действующее гражданское процессуальное законодательство Республики Беларусь рассматривает этих лиц как членов семьи.

В процессуальном законодательстве ряда стран свидетельский иммунитет распространяется на лиц, заключивших помолвку.

Помолвка – один из старейших правовых институтов, имеющий длительную историю в человеческом сообществе. И в настоящее время в законодательстве многих государств известен данный институт. В законодательстве Республики Беларусь помолвка не имеет юридического значения, хотя в форме обычая существует. Установленный у нас порядок заключения брака не знает помолвки, обручения как обязательных, имеющих определенный правовой смысл стадий заключения брака, поскольку права и обязанности, предусмотренные КоБС Республики Беларусь, возникают только после регистрации брака.

Целью помолвки является провозглашение о взаимном согласии граждан на вступление в брак, подтверждение серьезности брачных намерений мужчины и женщины. Помолвка влечет за собой и определенные юридические последствия. Например, безосновательный разрыв по вине одной из сторон даже влечет обязанность возместить пострадавшей стороне убытки (Латвия, Грузия, Германия, Нидерланды, Япония и др.) а также компенсировать моральный вред (Израиль) [6]. Кроме этого институт помолвки, безусловно, имеет ярко выраженный морально-этический аспект: с момента объявления помолвки граждане публично заявляют о серьезности своих намерений и, в определенном смысле, о чувствах к друг другу.

В Республике Беларусь заключению брака предшествует подача соответствующего заявления в орган, регистрирующий акты гражданского состояния. Согласно ст. 211 КоБС Республики Беларусь для регистрации заключения брака лицами, вступающими в брак, подается совместное заявление о регистрации заключения брака. По нашему мнению подача указанного выше заявления по своей морально-этической природе весьма схожа с помолвкой. Поэтому мы считаем правильным, если свидетельский иммунитет будет распространяться и на лиц, подавших заявление о регистрации заключения брака и полагаем, что с даты подачи заявления указанных лиц следует именовать жених и невеста. И именно с даты подачи заявления о регистрации заключения брака на них должен распространяться свидетельский иммунитет.

Заключение. На основании вышеизложенного предлагается внести изменения в ст. 94 ГПК Республики Беларусь и изложить ее в следующей редакции:

«Статья 94. Право свидетеля отказаться от дачи показаний

Свидетель вправе отказаться от дачи показаний против самого себя, членов своей семьи, близких родственников, *свойственников, жениха (невесты)*».

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. N 238-з в ред. Закона Республики Беларусь от 08.07.2024 N 22-3);
2. Мейер, Д.И. Русское гражданское право (в 2 ч.). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. Изд. 3-е, испр. М.: «Статут», 2003. – 831 с. (Классика российской цивилистики.). Ресурс доступа http://civil.consultant.ru/elib/books/45/page_14.html;
3. Боннер, А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: монография. – М. Проспект, 2013.
4. Тасаков, С. В. Нравственное содержание положений уголовного и уголовно-процессуального закона о свидетельском иммунитете // Бизнес в законе. 2009. № 1. С. 228
5. Тихиня, В.Г. Понятие и сущность брака / В.Г. Тихиня, М.Г. Бруй. // Правовые основы семьи: юридический справочник. Мн.: МИУ, 2006.
6. Афанасьева, И. В. Особенности правового регулирования заключения брака в законодательстве зарубежных стран // Семейное и жилищное право. 2005. № 2. С.3-7.

ИСТОРИЯ РЕГЛАМЕНТАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В БОРЬБЕ СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ В ЧАСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ

О.В. Реут

Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

По данным официальной статистики в 2023 году за коррупционные преступления было осуждено 717 лиц, в 2022 году 686 лиц (на 4% больше). За получение взятки было осуждено -233 лица (32 % от всех осужденных за коррупционные преступления).

Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью в качестве основной меры наказания назначено 33 лицам и 604 лицам – в качестве дополнительной меры наказания 42 лица лишены воинского или специального звания. 283 лица приговорены к различным срокам лишения свободы. Наказание в виде штрафа избрано в отношении 601 осужденного (при этом в отношении 1 лица это основное наказание, в отношении 600 – в качестве дополнительного) Наказание в виде ограничения свободы назначено 163 осужденным, из них 29 с направлением в исправительное учреждение открытого типа и 134 без направления. Ограничение по военной службе применено к 1 лицу [1].

Получение взятки (ст.430 УК) определено в системе Особенной части УК как преступление против интересов службы является наиболее опасным из коррупционных преступлений [2].

Юриспруденция многих стран расценивает получение взятки как более общественно опасное деяние, нежели сама взятка. Это и понятно: в подавляющем большинстве случаев именно желание должностного лица получить взятку влечет за собой дачу взятки. Проще говоря, оно является первопричиной такого распространенного, но трудно доказуемого преступления как «взятничество».

Цель исследования – провести исторический анализ уголовной ответственности за получение взятки и выработать предложения по совершенствованию законодательства части установления наказания за получение взятки.

Материал и методы. Уголовный кодекс Республики Беларусь, научная литература. Методы исследования: анализ, логический.

Результаты и их обсуждение. Борьба с этим явлением в нашей республике ведется давно и достаточно упорно.