

КИБЕРСКВОТТИНГ КАК ЯВЛЕНИЕ ЦИФРОВОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ

В.В. Козловская
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

Актуальность темы обусловлена значимостью общественных отношений в сфере использования средств индивидуализации в киберпространстве. Любые проявления недобросовестного поведения в сети Интернет (далее – Интернет, сеть) вызывают особый интерес, поскольку зачастую граничат с незаконными деяниями либо являются ими. Киберсквоттинг как явление цифровой действительности в реальности приводит к правовым конфликтам, разрешение которых – непростая задача. Это вызывает необходимость осмысления обозначенного явления в рамках научного исследования.

Цель исследования – описать киберсквоттинг как явление цифровой действительности, предложить способы защиты от его проявлений в сфере использования средств индивидуализации товаров, работ, услуг в Интернете.

Материал и методы. Научные публикации по теме исследования, правовые нормы, регламентирующие общественные отношения по использованию средств индивидуализации в Республике Беларусь. Методами исследования являются общие и частнонаучные методы.

Результаты и их обсуждение. Каждому потребителю товаров, работ и услуг хочется иметь дело с оригинальной продукцией подлинного качества без опасений за то, что товар может оказаться контрафактом, а работа или услуга – не имеющей отношения к действительному обладателю прав на известный бренд. В реальности же любой пользователь Интернета (он же – потенциальный потребитель) ежедневно сталкивается с ситуациями, в которых недобросовестные лица, используя репутацию известных торговых обозначений, пытаются реализовать продукцию, не являющуюся оригинальной, либо с использованием чужих средств индивидуализации привлекают внимание пользователей сети к своим информационным ресурсам.

Яркая иллюстрация подобных ситуаций – явление, получившее название «киберсквоттинг». Киберсквоттинг (от англ. *cybersquatting* – в буквальном переводе «цифровое приседание», от *squatting* – захват, оккупация, самовольное/незаконное поселение) – это регистрация, использование и предложение к продаже доменного имени, идентичного или сходного до степени смешения с чужим товарным знаком, фирменным наименованием или иным средством индивидуализации, с целью извлечения прибыли или нанесения ущерба владельцу исключительных прав. Суть этой практики, получившей распространение по всему миру, заключается в том, что злоумышленник «заседает» на цифровом адресе, который может понадобиться в будущем кому-то другому (например, обладателю средства индивидуализации), и требует выкуп за его освобождение.

В юридической литературе употребляются синонимичные словосочетания «киберсквоттинг», «патентный сквоттинг», «патентное мошенничество» и др. [1,2]. Эти выражения нельзя назвать юридическими терминами в строгом смысле слова, поскольку однозначные определения этих понятий ни на уровне доктрины, ни в законодательстве не выработаны. Тем не менее, эти собирательные понятия являются довольно устойчивыми в использовании. Они описывают широкий спектр неправомерных действий, связанных с получением охранных документов на средства индивидуализации (например, товарные знаки), регистрацией доменных имен, совпадающих по написанию и (или) звучанию с известными товарными знаками, а также использованием этих средств в Интернете и т.д.

Недобросовестные действия, связанные с регистрацией в качестве товарных знаков обозначений, ставших узнаваемыми и пользующихся спросом на рынке, имеют место уже не первое десятилетие. В научных публикациях отмечают разные варианты подобно поведения: «брендинговый и отраслевой киберсквоттинг, тайпсквоттинг, перехват домена» и др. [3, с. 14].

Схема действий злоумышленников, как правило, следующая: киберсквоттеры выявляют известные обозначения компаний, изобретения, продукты или услуги которых имеют узнаваемость на рынке товаров, работ, услуг. Затем они регистрируют доменное, идентичное или сходное до степени смешения с обозначением, ставшим известным у потребителей. При этом доменное имя выбирается таким образом, что при поиске в сети могли быть задействованы различные варианты написания, опечатки, добавление или удаление символов. Практикуется регистрация и в различных доменных зонах (.com, .net, .org, .ru, .su, .by, .бел и т.д.).

В последующем киберсквоттер предлагает владельцу обозначения выкупить доменное имя по завышенной цене. Как отмечает К.И. Перелыгин, таким образом киберсквоттер «ограничивает возможности правообладателя товарного знака или иного средства индивидуализации по регистрации интересующего его домена» [4, с. 83]. При этом злоумышленник не планирует осуществлять самостоятельную предпринимательскую деятельность в Интернете под спорным доменным именем, однако и законный владелец зарегистрированного обозначения не может выйти в сеть под таким доменным именем, поскольку домен уже занят недобросовестным лицом. Такой вид киберсквоттинга получил название *брендингового* [5, с. 113].

Помимо вышеперечисленного домен может быть использован и в других недобросовестных целях, например, для: перенаправления трафика на сайты конкурентов, и в таком случае пользователи Интернета, вводящие адрес ожидаемого сайта, попадают на сайт конкурента; распространения контрафактной продукции; создания веб-сайтов, имитирующих легальные ресурсы, с целью завладения личной информацией пользователей сети; в крайнем случае – для размещения негативной информации, порочащей репутацию субъекта хозяйствования или его продукции.

Трансграничный киберсквоттинг тоже имеет место. Например, в случаях, когда средства индивидуализации пользуются правовой охраной в одной стране и не охраняются в другой, то обозначение, не охраняемое в данном конкретном государстве, может регистрироваться недобросовестным приобретателем как доменное имя и затем использоваться в корыстных целях (это явление и его последствия уже были описаны нами в более ранней публикации) [6].

Существует и так называемый *обратный киберсквоттинг* – неправомерная попытка владельца товарного знака завладеть доменным именем, уже принадлежащим другому лицу, утверждая, что это лицо зарегистрировало доменное имя недобросовестно. При обратном киберсквоттинге владелец товарного знака злоупотребляет своим положением, оказывая давление на законного владельца домена с целью бесплатного или дешевого получения домена. В отличие от обычного киберсквоттинга, для которого характерной целью является вымогательство, в обратном киберсквоттинге владелец товарного знака сам проявляет агрессию, часто ошибочно полагая, что его права на средство индивидуализации автоматически дают ему право на любое доменное имя, содержащее зарегистрированное обозначение.

Обозначенные варианты действий киберсквоттеров в одной ситуации могут быть квалифицированы как *проявление недобросовестной конкуренции* (в случае наличия конкурентных отношений между обладателем средства индивидуализации и владельцем доменного имени), в другом – как *злоупотребление правом* (в случае недобросовестных регистраций доменных имен, совпадающих до степени смешения с зарегистри-

стрированным средством индивидуализации либо в случае с обратным киберсквоттингом), в третьем – как уголовно наказуемое *мошенничество*.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) любые действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, не допускаются [7]. Последствиями несоблюдения данного требования могут явиться отказ лицу, злоупотребляющему своим правом, в судебной защите этого права (п. 2 ст. 9 ГК), а также необходимость восстановить положение лица, потерпевшего от злоупотребления, и возмещения причиненного ущерба (п. 3 ст. 9 ГК) [7].

В любом из описанных выше случаев имеет место спор о праве на использование средства индивидуализации в киберпространстве либо о праве на администрирование домена (см., например: [8, с. 164]). Разрешать такие споры, разумеется, нужно юридическими способами. Можно воспользоваться юрисдикционной формой защиты права, которая реализуется в:

- судебном порядке – посредством обращения в суд (в Республике Беларусь судебной инстанцией, уполномоченной рассматривать споры в сфере интеллектуальной собственности, является Судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь). Обладатель исключительного права на средство индивидуализации вправе подать иск о защите своего права к администратору спорного доменного имени либо о признании действий по регистрации доменного имени актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом;

- административном порядке – путем обращения в антимонопольный орган (Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь) для защиты от актов недобросовестной конкуренции или патентный орган (Национальный центр интеллектуальной собственности Республики Беларусь) – для воспрепятствования регистрации в качестве средства индивидуализации доменного имени, которое продолжительное время добросовестно используется в Интернете и на которое посягает киберсквоттер при так называемом обратном захвате.

К неюрисдикционной форме защиты права можно отнести возможность медиативного урегулирования спора, возникшего в связи с использованием средств индивидуализации в доменных именах и наоборот. Статья 2 Закона Республики Беларусь 12 июля 2013 г. № 58-З «О медиации» позволяет применить этот способ урегулирования спора и для рассматриваемого круга отношений [9].

Превентивными (условно неюрисдикционными) способами защиты являются:

- своевременная регистрация производителями товаров, работ и услуг используемых ими обозначений в качестве средств индивидуализации;

- регистрация доменных имен, соответствующих средствам индивидуализации производителя (продавца), во всех популярных доменных зонах, а также регистрация вариантов написания с возможными опечатками;

- мониторинг сети для выявления случаев регистрации доменных имен, сходных со средствами товарными знаками компании;

- ребрендинг средств индивидуализации в случае необходимости пересмотра концепции бренда и с целью минимизации негативных последствий воздействия киберсквоттинга на деловую репутацию субъекта хозяйствования, использующего средства индивидуализации своих товаров, работ и услуг.

Заключение. Киберсквоттинг в сфере использования средств индивидуализации стал повсеместным фактом в цифровом пространстве. По нашему мнению, превентивные меры, такие как своевременная регистрация средств индивидуализации и мониторинг доменных имен, являются ключевыми для защиты прав на промышленную собственность в Интернете. Существуют и другие варианты действий (защита в

юрисдикционной и неюрисдикционной формах) в случае возникновения споров о праве на использование в сети средств индивидуализации или о праве на администрирование домена. Однако в конечном итоге, бдительность, активность и готовность добросовестных правообладателей к защите своих прав – залог успеха в борьбе с киберсквоттингом.

1. Исаченко, К.О., Корнев, И.А. Актуальные проблемы интернет-мошенничества [Электронный ресурс] / К.О. Исаченко, И.А. Корнев // Исследования и разработки в области машиностроения, энергетики и управления: сб. мат-в XXIV Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Гомель : Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П.О. Сухого», 2024. – С. 110-113 // Elibrary.ru. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=75149531>. – Дата доступа: 11.01.2025.
2. Манохин, В.С. Патентный сквоттинг как негативное последствие цифровизации экономики [Электронный ресурс] / В.С. Манохин // Цифровая трансформация промышленности и сферы услуг: тенденции, стратегии, управление: сб. мат-в Международной конференции; под редакцией А.Н. Грязнова. – Казань : Университет управления "ТИСБИ", 2020. – С. 219-222 // Elibrary.ru. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44432934>. – Дата доступа: 11.01.2025.
3. Брагин, И.А., Коротченкова, М.В. Правовое регулирование доменных споров в России / И.А. Брагин, М.В. Коротченкова // Частное право. – 2023. – № 1. – С.11-17.
4. Перельгин, К.И. Использование товарных знаков в доменных именах / К.И. Перельгин // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2016. -- № 2(12). – С. 78-87.
5. Тарасевич, К.А. Киберсквоттинг как фактор воздействия на деловую репутацию юридического лица / К.А. Тарасевич // Ленинградский юридический журнал. 2021. – № 1 (63). – С. 108-119.
6. Козловская, В.В. Недобросовестная конкуренция при использовании средств индивидуализации в сети Интернет [Электронный документ] / В.В. Козловская // Юридическое образование в Республике Беларусь и зарубежных странах : сб. науч. статей [по итогам науч.-практ. конф., Витебск, 2-3 ноября, 2018 г.]. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2018. – С. 114-117 // Репозиторий Витебского государственного университета имени П.М. Машерова. – Режим доступа: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/17209>. – Дата доступа: 11.01.2025.
7. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Республики Беларусь, 11 января 1999 г. № 238-З : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Республики 18 дек. 1998 г. ; в ред. Закона Респ. Беларусь от 22 апреля 2024 г. № 365-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
8. Семенова, А.С., Трофименко, А.В. Проблемы использования доменных имен как объектов гражданских прав / А.С. Семенова, А.В. Трофименко // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития : сб. научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции; под редакцией В.В. Бехер, Н.Н. Лайченковой. – Саратов : Саратовский источник, 2021. – С. 160-165.
9. О медиации [Электронный ресурс] : Закон Республики Беларусь 12 июля 2013 г. № 58-З; с изм. и доп. : Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2023 г. № 292-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2025.

ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

*Н.А. Маркина
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Охрана окружающей среды является неотъемлемой составляющей для качественного обеспечения жизни и здоровья людей. За последние несколько десятилетий постоянно увеличивается антропогенная нагрузка на нее, растет количество отходов, выбросов загрязняющих веществ, уменьшаются озелененные территории и т.д., что, в свою очередь, негативно сказывается на здоровье человека, а, также его эколого-правовом статусе.

Цель работы – проанализировать нормативные правовые акты, регулирующие экологические права человека и предложить классификацию последних.

Материал и методы. Материалом для написания работы послужили нормативные правовые акты, закрепляющие экологические права человека и труды ученых-юристов, исследовавших данную сферу. При проведении исследования были использованы следующие методы: анализ, сравнительно-правовой, формально-юридический.

Результаты и их обсуждение. Эколого-правовой статус человека включает не только права, но и обязанности в области охраны окружающей среды. Ряд ученых Беларуси, а также зарубежных стран исследовали и продолжают исследовать данную