

цесса, в процессе которой суд надзорной инстанции осуществляет проверку законности, обоснованности и справедливости уже вступивших в законную силу приговоров или других судебных решений.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: 16 июля 1999 г. № 295-З: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.; одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Республики Беларусь от 8 января 2024 г. № 349-З // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 23.01.2025).

2. Об изменении Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь 20 июля 2022 г. № 199-З // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 20.01.2025).

3. Краткие статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия / Верховный Суд Республики Беларусь. – URL: [court.gov.by/ru/justice\\_rb/statistics/367606e8258942d9.html](http://court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/367606e8258942d9.html) (дата обращения: 21.01.2025).

4. Вступил в силу Закон Республики Беларусь «Об изменении Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь», посвященный реформированию порядка обжалования судебных постановлений / Верховный Суд Республики Беларусь – URL: [court.gov.by/ru/justice/press\\_office/781772d2c0dd4014.html](http://court.gov.by/ru/justice/press_office/781772d2c0dd4014.html) (дата обращения: 21.01.2025).

5. Бори́ко, С. В. Уголовный процесс: учебник / С. В. Бори́ко. – Минск : Вышэйшая школа, 2023. – 408 с.

## **ПОНЯТИЕ И ЗАДАЧИ СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

*Е.В. Бошукова, К.С. Корсунова  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Важнейшим условием, способствующим эффективному решению задач уголовного процесса, обеспечивающим выполнение судебной инстанцией правосудия является неуклонное соблюдение всеми участниками судебного разбирательства установленных законом общих правил его проведения, которые в законе называются общими условиями судебного разбирательства.

Несмотря на огромную теоретическую и практическую значимость уголовно-процессуального института судебного разбирательства, в научной и специальной литературе должного внимания этому вопросу уделяется не достаточно. Отсутствует не только его законодательное, но и научно-обоснованное определение.

Необходимо отметить, что такое определение отсутствует, в том числе, и во многих учебниках по уголовно-процессуальному праву, предназначенных для студентов, аспирантов и преподавателей юридических вузов и факультетов, изданных после 2000 года. Точное определение ключевых понятий в законодательстве играет важную роль в обеспечении правоприменительной практики.

Согласно официальной статистической информации за 2023 год судами Республики Беларусь рассмотрено дел с вынесением приговора 31 169, а только за первое полугодие 2024 года – 14 816 уголовных дел [1].

Необходимость законодательного закрепления понятия судебного разбирательства в Уголовно-процессуальном кодексе обусловлена стремлением к повышению эффективности судебных процессов, обеспечению единообразия толкования и применении процессуальных норм.

Такое определение способствует устранению возможных коллизий и разночтений в правоприменительной деятельности, произвольного толкования норм уголовно-процессуального права, тем самым повышая защиту прав участников судебного процесса. Отсутствие четкого определения затрудняет защиту прав и законных интересов граждан и может привести к правовой неопределенности, которая негативно сказывается на справедливости правосудия.

Закрепление понятия судебного разбирательства в Уголовно-процессуальном кодексе является важным условием совершенствования уголовно-процессуального законодательства и повышения качества правосудия.

Цель работы – исследование основных аспектов стадии судебного разбирательства в уголовном процессе в контексте современного уголовно-процессуального законодательства

**Материал и методы.** Исследование основывается на анализе Конституции Республики Беларусь, Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, иных актов законодательства, а также работ ученых, посвященных рассматриваемой проблематике.

При проведении исследования были использованы следующие методы: системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

**Результаты и их обсуждение.** Судебное разбирательство можно рассматривать как важный институт процессуального права и как отдельную стадию уголовного процесса. Оно представляет собой систему норм, направленных на разрешение различных категорий дел, регулирующих взаимодействие суда с другими участниками процесса.

Цель судебного разбирательства состоит в рассмотрении и разрешении юридического спора.

Данная стадия процесса строго регламентируется процессуальным законодательством для обеспечения законности и обоснованности рассмотрения уголовных дел. В качестве стадии процесса, судебное разбирательство охватывает систему процессуальных действий, реализуемых судом и другими участниками процесса.

Среди ученых-правоведов существуют различные интерпретации понятия «судебное разбирательство».

Например, М.Х. Гельдибаев описывает его как стадию уголовного процесса, в рамках которой формируются правоотношения и деятельность всех участников с доминирующей ролью суда первой или апелляционной инстанции для определения наличия или отсутствия оснований признать обвиняемого виновным и применить к нему уголовное наказание [2, с. 57].

По мнению Ю.П. Шкаплерова, судебное разбирательство является центральной стадией уголовного процесса. Именно в ней решается вопрос о виновности или о невиновности обвиняемого. Для постановления законного, обоснованного, мотивированного и справедливого приговора суд наделен правом на проведение ряда следственных действий. [3].

К.Б. Калиновский и А.В. Смирнов определяют судебное разбирательство как процесс, проводимый в форме судебного заседания, где рассматривается и разрешается уголовное дело по существу, тем самым разрешая вопрос об уголовной ответственности обвиняемого, и считают его третьей и основной стадией уголовного судопроизводства [4, с. 116].

Таким образом, несмотря на разнообразие подходов к определению и судебного разбирательства, все исследователи сходятся в его ключевом значении, как этапе уголовного процесса.

В Уголовно-процессуальном кодексе (далее – УПК), тем не менее, отсутствует четкое определение этого понятия, что подчеркивает необходимость его закрепления в законодательстве для исключения правовой неопределенности в практике.

Следует отметить, что судебное разбирательство в суде первой инстанции является ключевым элементом уголовного процесса, так как на этом этапе происходит решение вопросов о виновности лица в совершении преступления и определении ему соответствующего наказания.

Процессуальная особенность судебного разбирательства в первой инстанции заключается в возможности обеспечить всестороннее и полное изучение всех обстоятельств уголовного дела.

В рамках судебного разбирательства находит полное воплощение реализация установленных уголовно-процессуальным законом принципов уголовного процесса. Это становится возможным благодаря применению демократических принципов правосудия, таких как: законность в уголовном процессе, осуществление правосудия на основе состязательности и равенства сторон, обеспечение защиты прав и свобод граждан, гласность судебного разбирательства, презумпция невиновности и другие.

Как подчеркивает В.А. Азаров, стадия судебного разбирательства в уголовном процессе обладает рядом значимых преимуществ по сравнению, например, со стадией предварительного расследования [5, с. 102].

Так, при проведении предварительного расследования действия ведутся субъектами со стороны обвинения, право на сбор доказательств сосредоточено в руках обвинения, тогда как возможности защиты ограничены. Суд же выступает как нейтральный арбитр, способствуя установлению объективной истины по делу. В судебном процессе стороны находятся в равноправных условиях.

Согласно ч. 1 ст. 286 УПК в судебном разбирательстве все доказательства, предъявленные сторонами обвинения и защиты, подлежат непосредственному исследованию. Суд должен заслушать показания обвиняемого, потерпевшего, свидетелей, огласить и исследовать заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и другие документы, произвести иные судебные действия по исследованию доказательств, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом [6].

Суд должен активно содействовать в предоставлении стороне защиты возможности доказывать свою позицию, например, по ходатайству защиты: истребованием документов или вызовом свидетелей.

В соответствии с ч. 1 ст. 44 УПК защитником в уголовном процессе является лицо, которое по основаниям и в порядке, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом, осуществляет защиту прав и законных интересов подозреваемого или обвиняемого и оказывает им юридическую помощь, а равно осуществляет защиту прав и законных интересов умершего подозреваемого, обвиняемого [6].

В ходе расследования следователь собирает доказательства последовательно, формируя полную картину лишь к завершению предварительного расследования. Суд же получает законченное систематизированное уголовное дело с подробно изложенными доказательствами, однако все доказательства, предъявленные сторонами обвинения и защиты, подлежат непосредственному исследованию судом.

Часть 4 ст. 286 УПК указывает, что приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном разбирательстве, а при сокращенном порядке судебного следствия – и на доказательствах, полученных при производстве предварительного расследования и не оспоренных в судебном заседании сторонами [6].

Эти и многие другие факторы подчеркивают центральное значение стадии судебного разбирательства в уголовном процессе.

**Заключение.** Таким образом, судебное разбирательство является структурированной системой процессуальных действий, реализуемых судом и другими участниками уголовного процесса в строгой последовательности.

Представляется целесообразным дополнить ст. 6 УПК определением понятия «судебное разбирательство». Предлагаем сформулировать его следующим образом: «Судебное разбирательство – это центральная стадия уголовного процесса, в которой суд на основе исследования и оценки доказательств, предъявленных сторонами обвинения и защиты, устанавливает фактические обстоятельства уголовного дела по существу, решает вопрос о виновности или невиновности обвиняемого и провозглашает приговор».

1. Краткие статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия / Верховный Суд Республики Беларусь. – URL: [https://court.gov.by/ru/justice\\_rb/statistics/367606e8258942d9.html](https://court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/367606e8258942d9.html) (дата обращения: 21.01.2025).

2. Гельдибаев, М.Х. Уголовный процесс : учебник / М. Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 719 с.  
3. Шкаплеров, Ю. П. Проблемы проведения осмотра в судебном разбирательстве [Электронный ресурс] / Ю. П. Шкаплеров // Научный репозиторий учреждения образования Академия МВД Республики Беларусь. –URL: <https://elib.amia.by/bitstream/docs/12958/1/problsprest2010-308.pdf> (дата обращения: 23.01.2025).

4. Смирнов, А. В. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. – 752 с.

5. Азаров, В. А. Соотношение предварительного и судебного следствия по УПК Российской Федерации / В. А. Азаров // Вестник Томск, гос. ун-та. – 2008. – № 311. – С. 102-104.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: 16 июля 1999 г. № 295-З; принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.; одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Республики Беларусь от 8 января 2024 г. № 349-З // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 23.01.2025).