

нимающимся юридическим обеспечением внешнеэкономической деятельности в нашей стране, следует настойчивее и смелее предлагать медиацию зарубежным партнерам в качестве метода разрешения возможных споров. Тем более не следует отвергать медиацию как способ разрешения споров, если ее предлагают зарубежные партнеры.

1. Типовой закон о международной коммерческой согласительной процедуре и Руководство по принятию и применению, 2002 год. – URL: https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/03-90955_ebook.pdf. (дата обращения: 15.01.2024).

2. Типовой закон о международной коммерческой медиации и международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации, 2018 года. – URL: https://uncitral.un.org/ru/texts/mediation/modellaw/commercial_conciliation. (дата обращения: 15.01.2024).

3. Конвенция Организации Объединенных Наций о международных мировых соглашениях, достигнутых в результате медиации 2019 года. – URL: https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/mediation_convention_r.pdf (дата обращения: 15.01.2024).

4. Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь: 11 марта 2024 г., №359-З: принят Палатой представителей 31 янв. 2024 г.; одобрен Советом Респ. 19 февр. 2024 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

ПРАВО НА ОБРАЩЕНИЕ В СУД НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ И К ПРОКУРОРУ О ПРИНЕСЕНИИ НАДЗОРНОГО ПРОТЕСТА

*Е.В. Бошукова, А.В. Вазьмитель
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерава*

Существенной гарантией прав и законных интересов граждан в уголовном процессе выступает возможность обжалования вступивших в законную силу судебных решений и рассмотрение уголовных дел в порядке надзора.

В соответствии со статьей 6 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) суд надзорной инстанции – суд, рассматривающий в надзорном порядке уголовное дело по жалобе или протесту уполномоченных Уголовно-процессуальным кодексом лиц на приговор, определение или постановление суда первой инстанции, вступившие в законную силу, и (или) определение суда апелляционной инстанции, и (или) определение (постановление) суда кассационной инстанции, а в случаях, установленных Уголовно-процессуальным кодексом, – и на определение суда надзорной инстанции [1].

Закон Республики Беларусь 20 июля 2022 г. № 199-З «Об изменении Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь» (далее – Закон № 199-З), внес концептуальные преобразования производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных решений.

Согласно Закону № 199-З ранее существовавшие четыре надзорные инстанции были преобразованы в две кассационные и две – собственно надзорные. Параллельно с этими изменениями, из полномочий Пленума Верховного Суда Республики Беларусь было исключено право рассмотрения в порядке надзора конкретных уголовных дел [2].

Согласно официальной статистической информации за 2023 год после вступления в законную силу дополнений и изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, внесенных Законом № 199-З, областными, Минским городским судами было рассмотрено 417 протестов в порядке надзора по уголовным делам (385 из них удовлетворено). Верховным Судом Республики Беларусь было рассмотрено в 2023 году 60 уголовных дел в порядке надзора (40 жалоб/протестов было удовлетворено), а за первое полугодие 2024 года – 26 уголовных дел в порядке надзора (18 жалоб/протестов было удовлетворено) [3].

Актуальность исследования определяется тем, что пересмотр судебных постановлений в надзорном производстве является исключительным порядком проверки законности и обоснованности судебных постановлений и способствует формированию су-

дебной практики, основанной на правильном и единообразном применении судами уголовного законодательства.

Цель работы – исследование основных аспектов права на обращение в суд надзорной инстанции и к прокурору с заявлением о принесении надзорного протеста.

Материал и методы. Исследование основывается на анализе Конституции Республики Беларусь, Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, иных актов законодательства, а также работ ученых, посвященных рассматриваемой проблематике. При проведении исследования были использованы следующие методы: системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

Результаты и их обсуждение. Как указывает пресс-служба Верховного Суда Республики Беларусь, кассационная и надзорная стадии судопроизводства призваны выполнять функции специфических «фильтров», которые, как экстраординарные процедуры, направлены на выявление и исправление потенциальных ошибок в судебных решениях. В соответствии с законодательными изменениями, в отличие от ранее действовавшей стадии судебного надзора, предусматривается повышение качественного уровня коллегиального рассмотрения жалоб и протестов, в том числе с возможным участием осужденных и других заинтересованных сторон. Это нововведение целенаправленно способствует установлению баланса полномочий между проверочными судебными органами, исключает перекрытие их компетенций и функций и обеспечивает исключительный характер судебного надзора [4].

Глава 42-1 УПК предусматривает два способа инициации надзорного производства:
а) путем подачи надзорной жалобы в суд надзорной инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 417¹⁰ УПК осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, представитель умершего обвиняемого, защитник и законный представитель лица, к которому применены принудительные меры безопасности и лечения, а также потерпевший, частный обвинитель и (или) их представители вправе обжаловать в надзорном порядке приговор, определение, постановление суда, вступившие в законную силу [1].

При этом УПК ограничивает право подачи надзорной жалобы гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями.

Часть 2 ст. 417¹⁰ УПК определяет, что гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе обжаловать в надзорном порядке судебное решение в части, относящейся к гражданскому иску [1].

Согласно ч. 4 ст. 417¹⁰ УПК надзорный протест на вступившие в законную силу оправдательный приговор либо определение, постановление суда о прекращении производства по уголовному делу, а также на обвинительный приговор, определение, постановление суда по основаниям, которые могут повлечь ухудшение положения осужденного, вправе принести Генеральный прокурор или его заместители [1].

б) путем обращения с заявлением о принесении надзорного протеста к Генеральному прокурору или его заместителям.

Лица, указанные в частях 1 и 2 ст. 417¹⁰ УПК, вправе обратиться с заявлением о принесении надзорного протеста к должностным лицам прокуратуры: Генеральному прокурору или его заместителям.

В соответствии с ч. 3 и 4 ст. 417⁹ УПК в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь обжалуются и опротестовываются приговоры, определения, постановления районных (городских) судов, апелляционные определения областных, Минского городского судов, постановления президиумов областных, Минского городского судов.

В Президиум Верховного Суда Республики Беларусь обжалуются и опротестовываются:

1) приговоры, определения, постановления районных (городских) судов, апелляционные определения областных, Минского городского судов, постановления президиумов областных, Минского городского судов, надзорные определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь;

2) приговоры, определения, постановления областных, Минского городского судов, которые являлись предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Республики Беларусь;

3) апелляционные и кассационные определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь;

4) приговоры, определения, постановления Верховного Суда Республики Беларусь, вынесенные по первой инстанции, определения апелляционной инстанции Верховного Суда Республики Беларусь [1].

Уголовно-процессуальное законодательство указывает, что при наличии оснований, предусмотренных пунктами 1–7 ч. 1 ст. 417¹⁷ УПК, заявление о принесении надзорного протеста возвращается без рассмотрения в течение десяти суток со дня его поступления.

Рассмотрим эти основания, предусмотренные ч. 1 ст. 417¹⁷ УПК: надзорные жалоба или протест возвращаются без рассмотрения, если:

1) надзорная жалоба подана или надзорный протест принесен на приговор, определение, постановление суда, которые в соответствии с ч. 2 ст. 417⁹ УПК не подлежат пересмотру в надзорном порядке;

2) надзорные жалоба или протест не отвечают требованиям, предусмотренным 417¹⁶ УПК;

3) надзорная жалоба подана или надзорный протест принесен лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции;

4) пропущен срок пересмотра в надзорном порядке приговора, определения, постановления суда;

5) поступило заявление (просьба) об отзыве надзорных жалобы или протеста;

6) надзорная жалоба подана или надзорный протест принесен с нарушением правил подсудности, установленных частями 3 и 4 ст. 417⁹ УПК;

7) имеется определение того же суда надзорной инстанции по тому же уголовному делу [1, ст. 417¹⁷ УПК].

Следует обратить внимание то, что одним из оснований возврата заявления без его рассмотрения ч. 1 ст. 417¹⁷ УПК определяет нарушение правил подсудности, установленных ч. 3 и 4 ст. 417⁹ УПК.

Вместе с тем, при обращении с заявлением к Генеральному прокурору или его заместителям ни о каких «правилах подсудности» речи идти не может. Подсудность представляет собой процессуальный институт, «устанавливающий компетенцию суда применительно к кругу дел, которые он вправе рассматривать» [5, с. 51].

Следовательно, считаем необходимым внести изменения в статью 417¹¹ УПК «Право на обращение к прокурору», исключив из ч. 2 ст. 417¹¹ УПК пункт 6: о нарушении правил подсудности.

Целесообразно уточнить формулировку ч. 2 ст. 417¹¹ УПК: «При наличии оснований, предусмотренных пунктами 1-5, 7 части 1 статьи 417¹⁷ настоящего Кодекса, заявление о принесении надзорного протеста возвращается без рассмотрения в течение десяти суток со дня его поступления».

Заключение. Уголовно-процессуальное законодательство предоставляет гражданам уникальное право на обращение в суд надзорной инстанции, а также к прокурору с заявлением о принесении надзорного протеста. В связи с чем, производство в суде надзорной инстанции представляет собой исключительную стадию уголовного про-

цесса, в процессе которой суд надзорной инстанции осуществляет проверку законности, обоснованности и справедливости уже вступивших в законную силу приговоров или других судебных решений.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: 16 июля 1999 г. № 295-З: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.; одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Республики Беларусь от 8 января 2024 г. № 349-З // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 23.01.2025).

2. Об изменении Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь 20 июля 2022 г. № 199-З // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 20.01.2025).

3. Краткие статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия / Верховный Суд Республики Беларусь. – URL: court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/367606e8258942d9.html (дата обращения: 21.01.2025).

4. Вступил в силу Закон Республики Беларусь «Об изменении Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь», посвященный реформированию порядка обжалования судебных постановлений / Верховный Суд Республики Беларусь – URL: court.gov.by/ru/justice/press_office/781772d2c0dd4014.html (дата обращения: 21.01.2025).

5. Бори́ко, С. В. Уголовный процесс: учебник / С. В. Бори́ко. – Минск : Вышэйшая школа, 2023. – 408 с.

ПОНЯТИЕ И ЗАДАЧИ СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

*Е.В. Бошукова, К.С. Корсунова
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Важнейшим условием, способствующим эффективному решению задач уголовного процесса, обеспечивающим выполнение судебной инстанцией правосудия является неуклонное соблюдение всеми участниками судебного разбирательства установленных законом общих правил его проведения, которые в законе называются общими условиями судебного разбирательства.

Несмотря на огромную теоретическую и практическую значимость уголовно-процессуального института судебного разбирательства, в научной и специальной литературе должного внимания этому вопросу уделяется не достаточно. Отсутствует не только его законодательное, но и научно-обоснованное определение.

Необходимо отметить, что такое определение отсутствует, в том числе, и во многих учебниках по уголовно-процессуальному праву, предназначенных для студентов, аспирантов и преподавателей юридических вузов и факультетов, изданных после 2000 года. Точное определение ключевых понятий в законодательстве играет важную роль в обеспечении правоприменительной практики.

Согласно официальной статистической информации за 2023 год судами Республики Беларусь рассмотрено дел с вынесением приговора 31 169, а только за первое полугодие 2024 года – 14 816 уголовных дел [1].

Необходимость законодательного закрепления понятия судебного разбирательства в Уголовно-процессуальном кодексе обусловлена стремлением к повышению эффективности судебных процессов, обеспечению единообразия толкования и применении процессуальных норм.

Такое определение способствует устранению возможных коллизий и разночтений в правоприменительной деятельности, произвольного толкования норм уголовно-процессуального права, тем самым повышая защиту прав участников судебного процесса. Отсутствие четкого определения затрудняет защиту прав и законных интересов граждан и может привести к правовой неопределенности, которая негативно сказывается на справедливости правосудия.

Закрепление понятия судебного разбирательства в Уголовно-процессуальном кодексе является важным условием совершенствования уголовно-процессуального законодательства и повышения качества правосудия.

Цель работы – исследование основных аспектов стадии судебного разбирательства в уголовном процессе в контексте современного уголовно-процессуального законодательства