

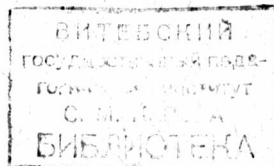
МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени В. П. ПОТЕМКИНА

Кафедра истории СССР

На правах рукописи

Л. К. ЕРМАН

ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ
В ПЕРИОД ПЕРВОЙ РУССКОЙ
РЕВОЛЮЦИИАвгореферат диссертации
на соискание ученой степени
доктора исторических наук

МОСКВА — 1960

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

63.5(2)52 283.29031
E72

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени В. П. ПОТЕМКИНА

Кафедра истории СССР

На правах рукописи

Л. К. ЕРМАН

ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ
В ПЕРИОД ПЕРВОЙ РУССКОЙ
РЕВОЛЮЦИИ

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
доктора исторических наук

МОСКВА — 1960



Автореферат разослан 5/5 1960 г.

Защита диссертации состоится в июне 1960 г.

по адресу: Москва, ул. Гаврикова, д. 7/9.

Русская революция 1905—1907 гг. была первой в истории народной революцией эпохи империализма. Революция пробудила к борьбе, развязала революционную творческую энергию, миллионов масс народа. «Каждый месяц этого периода,— писал В. И. Ленин,— равнялся, в смысле обучения основам политической науки — и масс и вождей, и классов и партий — году «мирного» «конституционного» развития»¹. Буржуазно-демократическая революция 1905—1907 гг. в России поколебала устои царизма, ускорила и облегчила победу февральской буржуазно-демократической революции и Великой Октябрьской социалистической революции. Первая русская революция положила начало периоду революционных бурь эпохи империализма.

Огромное историческое значение революции 1905—1907 гг. обусловило то внимание, какое уделяла и уделяет советская историческая наука изучению предпосылок революции, борьбы классов и партий в ходе революции, ее итогов и опыта.

Одной из важных проблем истории первой русской революции являются вопросы борьбы большевиков за демократическую интеллигенцию и участия этой интеллигенции в революции.

Н. С. Хрущев в своей речи в апреле 1958 г. в Академии наук Венгерской Народной республики, анализируя вопросы истории борьбы КПСС за привлечение интеллигенции на сторону социалистического пролетариата, подчеркивал, что «В работе с интеллигенцией у нашей партии большой опыт»². Этот опыт работы с интеллигенцией накапливается большевистской партией с первых шагов ее существования на всем протяжении ее истории. Еще в 1899 году в связи с разработкой аграрной части проекта программы РСДРП В. И. Ленин писал, что революционной социал-демократии в своей работе в деревне не следует «забывать и деревенской интеллигенции, напр., народных учителей, которые на-

¹ В. И. Ленин, сочинения, т. 31 стр. 11.

² Н. С. Хрущев, К победе в мирном соревновании с капитализмом. М., 1959, стр. 234.

ходятся в таком приниженном, и материально и духовно, положении, которые так близко наблюдают и на себе лично чувствуют бесправие и угнетение народа, что распространение среди них сочувствия социал-демократизму не подлежит (при дальнейшем росте движения) никакому сомнению»¹.

Во время первой русской революции большевистская партия, обращая основное внимание на работу в массе пролетариата, как гегемона революции, и крестьянства, как главного союзника пролетариата, уделила внимание работе и в массе демократической интеллигенции. Большевики вели борьбу против либерально-буржуазных верхов интеллигенции, рассматривая ее как составной элемент тактики изоляции либеральной буржуазии. Большевики вели борьбу за привлечение массы демократической интеллигенции к активному участию в демократической революции под руководством пролетариата. Таким образом вопрос об участии демократической интеллигенции в первой русской революции является частью вопроса о гегемонии пролетариата в демократической революции. Исследование этого вопроса дает возможность установить, каким было поведение различных слоев интеллигенции на разных этапах революции и какими путями пролетариат и его марксистско-ленинская партия вовлекали демократическую интеллигенцию в борьбу за победу революции.

Во введении к диссертации подвергается критике литература кадетских, эсеровских и меньшевистских авторов, фальсифицировавших и искажавших историю интеллигенции в период первой русской революции. Все они изображали интеллигенцию как единую классовую силу, идущую в революции за буржуазией, отрицали борьбу внутри самой интеллигенции, отвергали возможность сплочения массы демократической интеллигенции под руководством пролетариата. Авторы пресловутых кадетских сборников «Вехи» и «Интеллигенция в России» поносили ту часть русской интеллигенции, которая в период революции была участником борьбы пролетариата и крестьянства. «В действительности, — писал В. И. Ленин, — нападение ведется в «Вехах» только на такую интеллигенцию, которая была выразителем демократического движения, и только за то, в чем она проявила себя, как настоящий участник этого движения»². Особенно кадетские публицисты стремились извратить факты, касавшиеся участия демократической интеллигенции в революционных событиях периода высшего подъема революции. Орган кадетов «Народная свобода» утверждал, что восстание пролетариата якобы не получает поддержки крестья-

¹ В. И. Ленин, сочинения, т. 4, стр. 232.

² В. И. Ленин, сочинения, т. 16, стр. 109.

яинства и интеллигенции и что кооперация этих сил «под флагом вооруженного восстания невозможна». Большевики, во главе с В. И. Лениным, доказывая, что масса демократической интеллигенции может выступить в вооруженном восстании под руководством пролетариата, разоблачили кадетскую фальсификацию, показав, что известная доля интеллигенции участвовала на стороне пролетариата уже в декабрьском вооруженном восстании¹.

Эсеровские элементы из числа бывших руководителей Центрального бюро Всероссийского железнодорожного союза (Переверзев, Богданов и др.) опубликовали несколько статей полумемуарного характера. В них затушевываются социальные противоречия среди железнодорожных служащих. Статьи полны нападок на большевиков за то, что они разоблачали либерально-буржуазные верхи железнодорожных служащих и вели борьбу против соглашательского руководства всероссийского железнодорожного союза. Оппортунистическая концепция гегемонии буржуазии в демократической революции лежит в основе статей меньшевистских авторов Череванина и Меча об истории интеллигенции в период революции, помещенных в ликвидаторских сборниках «Общественное движение в России в начале XX века» и «Борьба общественных сил в русской революции». Десятки страниц Череванин и Меч отводят восхвалению либерально-буржуазной интеллигенции. Искажая события, они приписывают либеральной интеллигенции роль зачинателя таких революционных выступлений, как всероссийская октябрьская политическая стачка. Выступления же элементов демократической интеллигенции в поддержку пролетариата подвергаются нападкам. И Меч и Череванин, например, обрушиваются на решение третьего съезда «Союза союзов» о бойкоте булыгинской думы. Прямо заявляя, что эта тактика была выработана под влиянием большевиков, они порицают демократическую интеллигенцию за «несамостоятельность», шельмуют ее. Одним из приемов, применяемых меньшевиками, является умолчание о тех фактах, которые свидетельствовали об активном участии массы демократической интеллигенции в революционной борьбе под руководством пролетариата. Ни Череванин, ни Меч ни звука не проронили о всероссийской стачке почтово-телеграфных служащих, которую В. И. Ленин называл великой стачкой. Не находим мы у них ни слова и об участии передовых элементов интеллигенции в декабрьском восстании. Разбор кадетской, эсеровской и меньшевистской литературы по истории интеллигенции в период первой русской революции показывает, что в ней

¹ См. В. И. Ленин, сочинения, т. 10, стр. 91.

проповедуются взгляды, совершенно искажающие роль интеллигенции.

В советской исторической науке вопросы истории интеллигенции периода первой русской революции изучены мало. Обобщающих работ на эту тему не появлялось. Нет исследований и об опыте работы большевиков в среде демократической интеллигенции.

Ряд крупных советских исследователей, занимаясь историей пролетариата, крестьянства, буржуазии, национально-освободительного движения и т. п., приводит в связи с этими проблемами интересные факты, высказывает ценные мысли по отдельным вопросам истории интеллигенции периода революции.

Такие факты и наблюдения об интеллигенции мы находим в трудах П. Н. Поспелова, А. М. Панкратовой, Г. Д. Костомарова, Л. М. Иванова, Н. Н. Яковлева, П. И. Кабанова, В. А. Галкина по проблемам истории пролетариата в революции¹, в книге Е. Д. Черменского по истории буржуазии², в работе С. М. Дубровского по истории крестьянства³, в книгах А. В. Пяковского, Ф. Е. Лося, Я. П. Крастыня и в коллективном труде под редакцией Л. М. Иванова, А. М. Панкратовой и А. Л. Сидорова по истории революции в национальных районах⁴.

Несомненно, что изучение весьма интересных высказываний и наблюдений по нашей теме, имеющихся в трудах данных авторов, помогает исследователю в работе. Под этим углом зрения изучены эти исследования в самой диссертации.

Литература непосредственно по истории интеллигенции в 1905—1907 гг. невелика и состоит главным образом из статей и брошюр об отдельных профессиональных группах интеллигенции

¹ П. Н. Поспелов. Декабрьское вооруженное восстание 1905 года — вершина первой русской революции, М, 1955 г.; А. М. Панкратова. Первая русская революция 1905—1907 гг. М, 1951; Г. Д. Костомаров. Московский Совет в 1905 году, М, 1955; Л. М. Иванов. Всероссийская октябрьская политическая стачка и Съезды рабочих депутатов. См. «Доклады и сообщения института истории», вып. 9, М, 1956; Н. Н. Яковлев. Вооруженные восстания в декабре 1905 года, М, 1957; П. И. Кабанов. Рабочее и профсоюзное движение в Москве в 1905—1907 гг. М, 1955; В. А. Галкин. Иваново-Вознесенские большевики в период первой русской революции, Иваново, 1952 г.

² Е. Д. Черменский. Буржуазия и царизм в революции 1905—1907 гг. М—Л, 1939 г.

³ С. М. Дубровский. Крестьянское движение в революции 1905—1907 гг. М, 1956 г.

⁴ А. В. Пяковский. Революция 1905—1907 гг. в Туркестане, М, 1958; Ф. Е. Лось. Революция 1905—1907 гг. на Украине, К, 1955; Я. П. Крастынь. Революция 1905—1907 гг. в Латвии, М, 1952; Революция 1905—1907 гг. в национальных районах России. Сборник статей под редакцией Л. М. Иванова, А. М. Панкратовой и А. Л. Сидорова, М, 1955 г.

(учителях, медицинских работников, почтово-телеграфных служащих)¹. Представляя собой описание большого или меньшего количества фактов об участии данной группы интеллигенции в революции, эти работы дают исследователю полезный фактический материал. Большим исследованием, опирающимся на широкий круг источников, является работа К. В. Базилевича о почтово-телеграфных служащих². Однако, написанная в начале 20-х годов, эта работа в методологическом отношении весьма устарела. История движения почтово-телеграфных служащих слабо связана в ней с борьбой пролетариата за победу революции. Некритически излагается деятельность эсеров и меньшевиков среди почтово-телеграфных служащих.

Интересны статьи о студенческом движении П. С. Гусятникова, А. В. Фадеева, В. И. Бовыкина, О. И. Латышевой, статья о работе большевиков среди железнодорожных служащих Г. М. Деренковского³. Много важных сведений об отдельных представителях творческой интеллигенции сообщается в ряде литературоведческих и искусствоведческих работ. Особенно детально разработан вопрос о деятельности в период революции А. М. Горького⁴.

Анализ литературы вопроса показывает, таким образом, что изучены в той или иной мере только некоторые отдельные стороны проблемы. Проблема же в целом и ряд коренных вопросов в нее входящих изучены мало. Не изучен вопрос о профессиональном составе русской интеллигенции, материальном и правовом положении отдельных ее социальных элементов. Очень слабо освещена работа большевиков в массе демократической интелли-

¹ И. А. Слонимская. Медицинские работники в революции 1905—1907 гг. М., 1955; А. Н. Степанов. Участие учительства Петербурга в первой русской революции. Советская педагогика № 1, 1941; А. В. Козырев. Школа и учительство в первой русской революции. См. Ученые записки Шуйского государственного педагогического ин-та, вып. 1, Шуя, 1955 и т. д.

² К. В. Базилевич. Очерки по истории профессионального движения работников связи 1905—1906 гг. М., 1925 г.

³ П. С. Гусятников. Студенческое движение в 1905 году. «Вопросы истории», № 10, 1955; А. В. Фадеев. Одесский университет в 1900—1917 гг. В книге Одесский университет за 75 лет (1865—1940), Одесса, 1940, В. И. Бовыкин, О. И. Латышева. Московский университет в революции 1905—1907 гг. «Вопросы истории» № 4, 1955; Г. М. Деренковский. Узловое бюро РСДРП Юго-западных железных дорог в 1906—1908 гг. В кн.: «Из истории рабочего класса и революционного движения», М., 1958 г.

⁴ М. Горький в эпоху революции 1905—1907 гг. Материалы, воспоминания, исследования, М., 1957; А. Волков. М. Горький и литературное движение конца XIX и начала XX веков, М., 1954; И. Нович. М. Горький в эпоху первой русской революции, М., 1955; Революция 1905 года и русская литература, М—Л, 1956 г., и др.

генции. Не обобщен в литературе опыт стачечной борьбы интеллигенции. Особенно слабо изучен и обобщен вопрос о формах и степени участия демократической интеллигенции в подготовке и проведении вооруженных восстаний. Нет исследований об отношении советов рабочих депутатов к демократической интеллигенции. Слабо исследована история профсоюзного движения в среде интеллигенции и особенно работа профсоюзов, которыми руководили большевики. Совсем не изучен вопрос о движении демократической интеллигенции в период отступления революции.

Приступая к работе над данной темой, автор поставил перед собой следующие основные задачи. Изучить содержание, формы и методы идейно-политической и организаторской работы, руководимой В. И. Лениным большевистской партии в массе интеллигенции. Показать борьбу большевиков против кадетов, эсеров и меньшевиков за влияние на широкие слои интеллигенции. Изучить участие демократической интеллигенции в важнейших событиях начального периода революции, периода высшего подъема и периода отступления революции. Исследовать деятельность организаций демократической интеллигенции. Вскрыть противоречия между либерально-буржуазными верхами интеллигенции и массой демократической интеллигенции. Изучить значение пролетарских методов борьбы и пролетарских форм организации в революционном движении демократической интеллигенции. Показать роль пролетариата как руководителя борьбы массы демократической интеллигенции.

В своем исследовании автор диссертации руководствовался гениальными трудами В. И. Ленина, в том числе произведениями, в которых дается анализ позиции разных слоев интеллигенции на всех основных этапах революции. Уже в работе «Новые задачи и новые силы», опубликованной в начале февраля 1905 г. В. И. Ленин отмечает, что революционные настроения охватили демократическую интеллигенцию. В ряде работ, написанных летом и осенью 1905 года, В. И. Ленин анализирует и поддерживает занятую демократической интеллигенцией позицию бойкота булыгинской думы («Бойкот булыгинской думы и восстание», «Единение царя с народом и народа с царем», «Пролетариат борется, буржуазия крадется к власти» и другие). Характеристику борьбы революционного студенчества мы находим в трудах В. И. Ленина «Политическая стачка и уличная борьба в Москве», «Уроки московских событий», «Ультиматум революционной Риги», «Обострение положения в России» и т. д. Вопрос об отношении Советов рабочих депутатов к интеллигенции В. И. Ленин детально рассматривает в статье «Наши задачи и Совет рабочих депутатов».

Оценка роли передовых элементов демократической интеллигенции в вооруженном восстании дана В. И. Лениным в работе «Государственная дума и социал-демократическая тактика». Анализ позиции разных групп интеллигенции в период отступления революции мы находим в написанной В. И. Лениным «Резолюции Петербургской организации РСДРП о тактике бойкота», в статье В. И. Ленина «Кадеты, трудовики и рабочая партия», в «Докладе об объединительном съезде РСДРП» и т. д. В ряде своих работ В. И. Ленин разоблачает буржуазно-либеральную интеллигенцию и содействовавших ей эсеров и меньшевиков. Приведенный здесь перечень только некоторых работ В. И. Ленина периода первой русской революции уже показывает, как велико было внимание В. И. Ленина к вопросам движения интеллигенции, и какое идейное богатство имели большевистские организации для определения своей тактики в отношении разных слоев интеллигенции.

Во всей своей работе диссертант руководствовался также решениями партийных съездов, выступлениями руководящих деятелей большевистской партии. Основной фактический материал, исследуемый в диссертации, почерпнут из архивных фондов и опубликованных источников. Большой материал для написания диссертации извлечен нами в результате изучения фондов 34 центральных и периферийных архивов и рукописных отделов музеев и библиотек. Из центральных архивов изучены фонды ЦПА, ИМЛ, ЦГИАМ, ЦГИАЛ, ЦГАЛИ, ЦГАОР и СС, архива А. М. Горького.

Фонды центрального партийного архива института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС имеют неоценимое значение для изучения работы большевиков в массе интеллигенции. Особенно важен фонд ленинских газет «Вперед» и «Пролетарий». Он дает большой материал о работе партийных организаций в обществах интеллигенции, в студенческих организациях, освещает борьбу большевиков против либералов, эсеров и меньшевиков в союзах интеллигенции. Много интересных данных о работе большевиков среди учителей, медицинских работников, студенчества, железнодорожных и почтово-телеграфных служащих сообщается в воспоминаниях ряда старых большевиков — участников первой русской революции (фонд № 70). В фонде архивного хранения библиотеки ИМЛ находятся воззвания и обращения большевистских организаций к интеллигенции, листовки организаций интеллигенции, документы профессиональных и профессионально-политических союзов интеллигенции. Целый ряд дел о движении интеллигенции в 1905—1907 гг. имеется в фондах министерства юстиции и департамента полиции ЦГИАМ. Материалы о профессиональных и про-

фессионально-политических союзах интеллигенции хранятся в фондах московской охраны и «Союза союзов» этого же архива. В Центральном Государственном историческом архиве в Ленинграде в фонде департамента народного просвещения и в фонде учебного отдела министерства торговли и промышленности в официальной переписке имеется много ценных сведений об участии народных учителей в революционной борьбе, о революционном движении в учебных заведениях, о репрессиях царских властей против народных учителей.

Фонды Центрального государственного архива литературы и искусства (ЦГАЛИ), в которых имеются материалы об интеллигенции периода первой русской революции распадаются на две группы: фонды учреждений и учебных заведений и личные фонды. К первой группе относится большой фонд документов Российского театрального общества и фонды учебных заведений, в которых мы находим весьма интересные материалы о московской консерватории в 1905 году, о волнениях учащихся московского Строгановского училища и т. п. Интересные сведения об отношении разных представителей художественной интеллигенции к событиям революции дают нам личные фонды Собинова, Гарина-Михайловского, Танеева, Сумбатов-Южина и т. д.

Фонды по истории интеллигенции периода первой русской революции в Центральном государственном архиве октябрьской революции и Социалистического строительства (ЦГАОР и СС) составились из дел комиссий по истории отдельных профессиональных союзов — так называемых истпрофов. Таких фондов истпрофов в архиве имеется шесть: союза работников просвещения, союза железнодорожников, союза связи, союза медсантруд, союза рабис, ВЦСПС. Наиболее ценными материалами истпрофов являются мемуары большевиков, активно участвовавших в работе с интеллигенцией.

Материалы центральных партийных и государственных архивов дополняются обширными сведениями, имеющимися в фондах гериферийных государственных и партийных архивов.

Для данной работы изучены и отобраны документы государственных республиканских и областных архивов девяти городов, в том числе семи крупнейших университетских центров Европейской России (Москва, Ленинград, Казань, Киев, Харьков, Одесса, Ярославль) и двух городов (Горький, Калинин), хотя и не имевших высших учебных заведений, но являвшихся крупными культурными центрами, в которых большевики накопили значительный опыт работы с демократической интеллигенцией. В этих

архивах интересные факты о движении интеллигенции нами обнаружены в фондах губернаторов, жандармских управлений и полицейских органов, в фондах управляющих учебных округов, дирекций и инспекций народных училищ, в архивах высших и средних учебных заведений. Дела советов высших учебных заведений, особенно протоколы Совета Московского университета в архиве МГУ, документы Совета Новороссийского университета и т. п., дают ценные сведения о борьбе в среде самой интеллигенции. В государственных архивах исследователь в большинстве случаев имеет дело с документами, вышедшими из под пера врагов революционного народа, что, естественно, обязывает критически отнестись к их содержанию.

Большое место в исследовании занимают материалы восьми республиканских и областных партийных архивов, фонды которых нами изучены (Партархив института истории партии ЦК КПУ, Московский, Ярославский, Калининский, Татарский, Горьковский, Харьковский и Одесский облпартархивы). В них, главным образом, сосредоточены воспоминания активных участников первой русской революции. Здесь мы находим воспоминания о работе большевистских организаций среди студенчества, учителей, медицинского персонала, почтово-телеграфных работников и железнодорожных служащих, в массе сельской интеллигенции. Введение в научный оборот архивных материалов, их правильное научное исследование представляет собой важную задачу диссертации.

Сведения почерпнутые из архивов дополняются в работе материалами большевистской печати, опубликованными документами и мемуарной литературой. Их анализ дан во введении к диссертации.

Диссертация состоит из введения, двенадцати глав и заключения.

В первой главе диссертации анализируется состав интеллигенции, динамика ее роста, положение разных профессиональных групп и социальных элементов интеллигенции, их цели и перспективы участия в демократической революции.

Согласно переписи населения 1897 г. наиболее крупными группами интеллигенции были учителя (155 520 ч.), чиновники и служащие по найму в государственных и земских учреждениях (145 720 ч.), медицинские работники (58 200 ч.), почтово-телеграфные служащие (40 931 ч.), железнодорожные служащие (без конторщиков — 23 184 ч.). Самыми малочисленными группами интеллигенции были ученые и литераторы (3296 ч.), инженеры (4010 ч.), адвокаты и нотариусы (8931 ч.).

до революции-решающую роль пролетариата как вождя революции, как защитника интересов народных масс, в том числе интересов демократической интеллигенции.

Первая русская революция оказала большое положительное влияние на развитие великой русской культуры. В период революции А. М. Горький пишет роман «Мать» — замечательное произведение социалистического реализма. Произведения о революционной борьбе рабочего класса и крестьянства создает А. С. Серафимович. Н. А. Римский-Корсаков в 1906—1907 гг. пишет «Золотой Петушок» — гениальную оперу направленную против самодержавия. Героические события революции становятся важной темой творчества таких замечательных русских художников как В. А. Серов, Н. А. Касаткин, С. В. Иванов. Борьба народных масс в годы революции вдохновила на создание выдающихся произведений В. Я. Брюсова, А. А. Блока, И. Е. Репина, С. Т. Коненкова и многих других передовых деятелей русской литературы и искусства. Велико было влияние революции на культуру украинского, белорусского, латышского и других народов России.

Сложен и извилист был путь демократической интеллигенции к революции после 1905—1907 гг. Но всегда, во все периоды большевистская партия продолжала уделять большое внимание борьбе за ее завоевание на сторону пролетариата. В. И. Ленин в 1913 г., говоря о демократической интеллигенции, писал: «На сознательных рабочих ложится великая и ответственная задача — помочь освобождению этой демократии из-под влияния либеральных предрассудков»¹.

Победа Великой Октябрьской социалистической революции открыла новую эпоху в истории интеллигенции нашей Родины. Верхушка буржуазной интеллигенции, тесно связанные со свергнутыми классами помещиков и капиталистов, стали на путь контрреволюции. Но подавляющее большинство интеллигенции, хотя и проявило большие шатания, на этот путь не стало. Это определялось рядом обстоятельств, среди которых известную роль сыграли традиции борьбы на стороне народных масс имевшиеся у демократической интеллигенции еще со времен первой русской революции. „Нас, — писал А. Блок одному из представителей реакционной буржуазной литературы Зинаиде Гиппиус, — разделил не только 1917 год, но даже 1905-ый...»².

Но, становясь на сторону Советской власти, масса интеллигенции должна была преодолеть немалые колебания и сомнения. Они были успешно преодолены при помощи Коммунистической партии,

¹ В. И. Ленин, сочинения, т. 18, стр. 489.

² Ал. Блок. Дневник, 1917—1921 гг. Л., 1928, стр. 118.

проявившей максимальную чуткость и заботу о судьбах старой русской интеллигенции.

«Подавляющее большинство старой интеллигенции, — говорил Н. С. Хрущев в своей речи в Академии наук В. Н. Р., — преодолело сомнения и колебания, стало на сторону Советской власти и своим талантом, творческими способностями, своим неутомимым трудом стало активно участвовать в великом деле социалистического строительства»¹.

Победа социализма в нашей стране привела не только к невиданному в истории количественному росту интеллигенции, но и к коренным качественным изменениям. Советская интеллигенция — социальная прослойка социалистического общества. Все свои силы, знания и энергию она отдает делу строительства коммунизма, решению великих задач, выдвинутых историческим XXI съездом КПСС.

* * *

Основное содержание диссертации изложено автором в следующих опубликованных работах: «Участие демократической интеллигенции во Всероссийской Октябрьской политической стачке 1905 года» — статья 3 п. л. «Исторические записки» института истории АН СССР, т. 49, 1954 г.; «Борьба большевиков за демократическую интеллигенцию в 1905 году», статья 1,5 п. л. Журнал «Вопросы истории», № 2, 1955 г.; «Участие демократической интеллигенции в стачечном и профсоюзном движении (1905 — 1907 гг.)» — брошюра, 3,5 п. л., Профиздат, 1955 г.; «Всероссийская почтово-телеграфная стачка 1905 года» — статья, 3 п. л. «Исторические записки» института истории АН СССР, т. 53, 1955 г.; «Борьба большевиков за вовлечение народных учителей в революционное движение в 1905 г.» — статья, 2 п. л. Журнал «Советская педагогика» № 4, 1955 г.; «Отношение большевиков к интеллигенции профессионально-политических союзов в 1905 году» — статья 1,5 п. л. Ученые записки МГПИ им. В. П. Потемкина, т. XLVI, в. 1, 1955 г.; Четыре очерка в книге «Очерки истории СССР 1905—1907 гг.». Под редакцией А. М. Панкратовой и Г. Д. Костомарова, М., 1955 г., 3 п. л.; «Всемирно-историческое значение первой русской революции». Статья 1,5 п. л. Ученые записки МГПИ имени В. П. Потемкина, т. LVI, 1955 г.; «Медицинские работники в период подготовки и проведения декабрьского вооруженного восстания 1905 года» — статья 1 п. л. Журнал

¹ Н. С. Хрущев. К победе в мирном соревновании с капитализмом, М., 1959, стр. 230.

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

«Клиническая медицина», 1956, № 1; «Большевистская тактика бойкота Булыгинской думы и позиция демократической интеллигенции». Статья 3,5 п. л. Ученые записки МГПИ им. В. П. Потемкина, 1957 г., т. LXXVI, в. 3. «Советы рабочих депутатов и демократическая интеллигенция в первой русской революции». Статья 1,5 п. л. Журнал «Вопросы истории» № 1, 1960 г.

Л 100442. Подписано к печати 29/IV 1960 г. Тираж 150 экз. Заказ 1081.

2-я типография Медгиза, Москва, Кривоколенный пер., 12.