

Отношение студентов к вопросам, связанным с этическими аспектами использования современных технологий

Далимаева Е.О.

Учреждение образования «Витебский государственный
университет имени П.М. Машерова», Витебск

В современном обществе благодаря развитию науки возникают новые возможности, связанные с изменением самой сущности человека. Такие изменения требуют их осмысления в современных социально-гуманитарных дисциплинах.

Цель исследования – анализ специфики отношения молодежи к вопросам, связанным с допустимостью применения новых технологий.

Материал и методы. Эмпирической базой статьи являются результаты обсуждений со студентами данной проблематики, а также публикации СМИ. Используются общенаучные методы и статистические методы обработки информации.

Результаты и их обсуждение. Стремительное развитие технического и научного прогресса привело к тому, что общество сталкивается с ситуациями, регулирование которых еще не успело отработать. Рассмотрение этих ситуаций с молодежью дает возможность не только спрогнозировать, как будет развиваться общество в будущем, но и стимулировать дальнейшие размышления молодых людей, что позволит им сделать более осознанный этический выбор.

Заключение. Таким образом, проведенное исследование демонстрирует, что молодежь в целом сохраняет чувство осторожности и не готова поддерживать экстремальные изменения человеческой сущности, что свидетельствует о высоком уровне морального самосознания и осознания возможных рисков.

Ключевые слова: открытые проблемы, прикладная этика, новые технологии, клонирование, генная инженерия, молодежь.

(Ученые записки. – 2024. – Том 40. – С. 71–77)

Students' Stance on Issues Related to the Ethical Aspects of Modern Technologies

Dalimayeva Ye.O.

Education Establishment "Vitebsk State P.M. Masherov University", Vitebsk

Due to the development of science new opportunities arise in the contemporary society which are linked to the transformation of the very essence of the man. Such transformations need to be reasoned in the contemporary social and humanitarian disciplines.

The research purpose is an analysis of the specificity of young people's attitude to issues related to the possibility of using new technologies.

Material and methods. The empirical base of the article is findings of students' questionnaires as well as mass media publications. General scientific methods, methods of written questionnaire as well as statistical methods of information processing were used.

Findings and their discussion. Fast technological and scientific advance resulted in the fact that the society faces situations which have not yet been regulated. Considering these situations with young people provides an opportunity not only to predict how society will develop in the future, but also to stimulate further reflection by young people, which will allow them to make more informed ethical choices.

Conclusion. Thus the research demonstrates that the young preserve the feeling of cautiousness and are not ready to support extreme transformations of human essence which testifies to the high level of moral self-identification and understanding possible risks.

Key words: open problems, applied ethics, new technologies, cloning, cognitive improvement, the young

(Scientific notes. – 2024. – Vol. 40. – P. 71–77)

В современном обществе происходят глобальные изменения многих систем социальных отношений, благодаря развитию науки возникают новые возможности, связанные с изменением самой сущности человека, его биологических, психологических и социальных характеристик. Вместе с давними социальными практиками, подвергающимися коренному пересмотру в современном обществе, такими, например, как смертная казнь или аборт, все это становится основой для актуализации этического осмысления границ регулирования этих социальных феноменов. Происходит не просто расширение горизонта этического знания, круга решаемых проблем, но трансформируется само смыслотворческое поле этического. Такие изменения требуют их осмысления в современных социально-гуманитарных дисциплинах.

Наука всегда давала пространство для этических споров. В XXI веке, в связи с расширением возможностей науки, особенно актуальными стали вопросы этической ответственности ученого и социальных последствий его деятельности. В первую очередь, это касается тех областей современных технологий, которые не только дают беспрецедентные возможности, но и ставят вопросы о сохранении сущности человека. Это геномная инженерия, клонирование, когнитивные усовершенствования, создание искусственного интеллекта (ИИ) и гибридов человека и ИИ, нейрочипы и т.д. Актуальным и нерешенным остается вопрос: «Что несут человечеству современные технологии?» Традиционно можно выделить условный оптимистический, пессимистический и нейтральный подход к оценке новых технологий. Технологию можно рассматривать как панацею от всех бед, освободительницу, которая позволит радикально продлить срок существования человека, поспособствует избавлению от болезней, подарит человечеству новые возможности. Соответственно, формируется оптимистичный взгляд на технологию. Если рассматривать технологии как угрозу, то в первую очередь возникает философско-онтологический вопрос о сущности человека и возможных коренных изменений сущности, которые приведут к исчезновению вида *Homo sapiens* и появлению новых, гибридных видов человека. В рамках нейтральной оценки подразумевается, что новые технологии лишь простое орудие, ни хорошее, ни плохое. Оттенок, который примет технология, будет зависеть лишь от социального контекста.

Актуальность исследования открытых проблем прикладной этики социологическими методами объясняется тем, что научный анализ этих аспектов современной практики выступает предпосылкой выработки социальной политики, ориентированной на человека. Необходимо систематическое исследование нравственных характеристик общества. В первую очередь социологов интересуют те изменения, которые происходят в сознании молодежи, ведь

от отношения молодежи к решению вопросов, касающихся допустимости и этичности применения тех или иных технологий, будет зависеть политика, регулирующая эти аспекты в будущем. В значительной степени это касается и таких значимых моральных вопросов, возникающих в связи с появлением все более сложных открытых проблем прикладной этики. Получив данные о том, как современная молодежь воспринимает применение современных технологий, которые могут изменить саму природу человека, мы с большой долей вероятности можем представить, как будет развиваться общество и какие изменения в законодательном регулировании этих вопросов стоит ожидать.

Цель исследования – анализ нормативных социальных представлений о допустимой практике регулирования неоднозначных в моральном плане процессов и явлений, описание специфики отношения молодежи к вопросам, связанным с допустимостью применения новых технологий, таких как клонирование, генетические изменения и т.д.

Материал и методы. Эмпирической базой статьи являются материалы, полученные автором во время проведения занятий по учебной дисциплине «Этика» в 2022/2023 учебном году, а также публикации СМИ Республики Беларусь, отечественных и зарубежных исследователей, посвященные открытым проблемам прикладной этики. Использованы общенаучные методы сравнительно-сопоставительного анализа и синтеза, дедукции, индукции, обобщения и абстрагирования, статистические методы обработки информации.

Результаты и их обсуждение. Новые технологии – беспрецедентный вызов для общечеловеческой морали. У современного общества нет отработанной стратегии регулирования вопросов, связанных с возможностью изменения самой человеческой природы, изменение характера размножения, существования, решения проблем смерти и бессмертия. Поэтому отношение к этим вопросам будет зависеть, в первую очередь, от понимания сложности, глубины и характера этих проблем современной молодежью, их готовности взять на себя ответственность за последствия принятых решений и те изменения, которые произойдут в человеческом обществе. Учебная программа по этике предусматривает рассмотрение темы «Открытые проблемы прикладной этики», в процессе рассмотрения которой и поднимались вопросы восприятия и отношения современных студентов к этическим аспектам использования некоторых современных технологий. Прогресс неизбежен, однако следствие непродуманных решений по внедрению определенных технологий может поставить под угрозу не только стабильность общества, но и само существование человечества.

«Одним из самых важных прорывов в области генетики конца XX в. является клонирование живых организмов, которое наряду с другими достижениями

биологии и медицины поставило под сомнение ценность таких основополагающих категорий, как жизнь, родство, семья, личность, индивидуальность, справедливость, нравственность, истина и т.д» [1].

Клонирование представляет собой процесс создания точной копии живого организма. Эта идея возникла в начале XX века, однако первые эксперименты по клонированию животных были проведены только в 1952 году. В 1996 году была создана первая копия млекопитающего – овцы Долли, что вызвало большой интерес и споры в научном сообществе и обществе в целом. В ответ на это событие был введен Протокол о запрете клонирования людей в 1997 году, как дополнение к Европейской конвенции по правам человека. Возможности, которые открывает клонирование, потрясают многообразием вариантов. Возможность заново родиться генетическим копиям известных ученых или известных преступников восхищают и пугают, создают почву для кликбейта в СМИ и запугивания обывателя мрачными перспективами генетических гетто. Многие авторы таких «страшилок» забывают, что клон является лишь генетической копией, а не личностью со своими уникальными особенностями, которые формируются в конкретной социальной среде [2].

После этого были проведены многочисленные эксперименты по клонированию животных и растений, что привело к развитию новых технологий и методов клонирования. В 2001 году был опубликован геном человека, что открыло новые возможности для исследований в области клонирования.

Однако развитие клонирования сопровождалось и этическими дебатами. В некоторых странах клонирование запрещено, в других странах оно ограничено только научными и медицинскими целями. Например, в Германии, Нидерландах, Норвегии, Италии, Испании, Австрии и других странах Европейского союза клонирование запрещено. В США запрещено клонирование людей, но разрешено клонирование животных. Одна из самых известных компаний по клонированию животных в США – это Viagen Pets. Они предлагают услуги клонирования домашних животных, таких как кошки и собаки, за цену от 50 000 до 100 000 долларов. Компания также предоставляет услуги по сбору и хранению биологического материала для будущего клонирования. Вместе с тем стоит отметить, что бизнес по клонированию животных вызывает много этических вопросов и критики со стороны общественности и защитников животных.

Клонирование сегодня применяется в сельском хозяйстве. Отработка технологии идет на сравнительно небольших и хорошо изученных животных. Уже получены клоны больше 20 видов – это кошки, собаки, быки, козы и т.д. Лидируют собаки, хозяева которых готовы за большие деньги воспроизвести своих любимцев. Таких примеров около 1500. Аналогичная ситуация с крупным рогатым скотом, где клонирование применяется для сохранения уникаль-

ных свойств животных. Например, в США сумели получить клон одного знаменитого быка-производителя, который умер более 100 лет назад. Но сохранился его генетический материал. Из него извлекли клетки и получилась точная генетическая копия. Таким образом, можно утверждать, что клонирование сегодня – это уже не редкое явление, а в некоторых областях – успешно работающая технология, поставленная на поток. Но возможности и перспективы этой технологии – огромны [3].

На занятиях по этике обсуждался вопрос допустимости клонирования. Часть студентов готова одобрить те практики, которые сегодня уже близки к реальному воплощению – это клонирование сравнительно недавно вымерших животных (67%). Готовы поддержать инициативу по восстановлению популяции давно вымерших животных только 28% респондентов. Большинство опрошенных выступают против создания гибридных организмов. При этом, следует отметить, что эксперименты в этой области проводятся. Так, уже в 2011 году в журнале *Nature Methods* сообщалось, что светящаяся зеленая кошка, в геном которой внедрен ген устойчивости к вирусам иммунодефицита, поможет разработать лекарства и генную терапию для противодействия ВИЧ, а также позволит спасти домашних и диких кошек, включая львов и тигров, от эпидемий кошачьего вируса иммунодефицита [4]. Также создаются различные «химеры» – животные, в ДНК которых внедрены человеческие гены. К примеру, как сообщает БЕЛТА, белорусские и российские ученые впервые в мире совместно создали стада трансгенных коз – продуцентов рекомбинантного человеческого лактоферрина. В ДНК коз внедрен ген человека [5].

Поскольку клонирование – это очень дорогостоящий и высокотехнологический процесс, то в первую очередь, он отрабатывается в тех сферах, где есть заинтересованные заказчики, готовые оплатить недешевые услуги. Как мы уже писали выше, несколько компаний в мире предоставляют услуги по созданию генетических копий умерших домашних животных. В то же время проводится и работа по восстановлению популяции практически исчезнувших животных. Благодаря клонированию и генетическим экспериментам с ДНК удалось спасти популяции красноногих ибисов – птиц, которые были широко распространены в Азии и на Дальнем Востоке России, но из-за различных проблем в дикой природе их осталось всего семь особей. Скрещиванием с другим подвидом спасли от вымирания флоридских пум, квагг (вид зебр), исфаханских муфлонов и многих других. Самая последняя новость: клонирован черноногий хорек, который считался практически исчезнувшим.

В целом же работы по клонированию животных только развиваются. У большинства полученных таким образом особей еще на стадии плода наблюдаются различные патологии, в конечном итоге

приводящие к их гибели. Кроме того, клон и оригинал всегда будут отличаться. При клонировании получить полностью идентичное животное невозможно, потому что, кроме генетики, существует еще и эпигенетика (наследуемые изменения активности генов во время роста и деления клеток). Эксперименты, которые проводились в разных странах, показали, что клоны, как правило, быстро стареют и становятся более агрессивными, чем их прототипы [6].

Сегодня клонирование продолжает развиваться, исследования в этой области помогают улучшить здоровье животных и людей, сохранить и развивать редкие виды растений и животных, а также создавать новые технологии и методы в медицине и науке. Но допустимо ли распространять технологии клонирования не только на животных, но и на человека? При клонировании человека возникают проблемы не только этического, но и правового характера. Какой юридический статус будет иметь клон? От ответа на этот вопрос зависят вопросы владения имуществом, осуществления гражданских и политических прав и еще десятки моментов. Многие студенты, рассуждая о допустимости клонирования человека и комментируя свои ответы, говорили о необходимости сначала разработать правовую базу, касающуюся регулирования гражданских прав клонов, невозможность однозначно установить преступника по генетическому материалу, найденному на месте преступления, в случае существования его генетической копии, трудностях с самоидентификацией ребенка, растущего с осознанием, что он не уникален, а всего лишь копия, созданная в пробирке. При этом 63% студентов не готовы поддержать возможность клонирования человека, 13% – не определились с выбором. Незначительный разрыв в количестве поддерживающих клонирования живых и уже умерших людей говорит о том, что респонденты, в принципе, не видят разницы в данных ситуациях, рассматривая их как вмешательство в естественный порядок существования общества. Таким образом, несмотря на технологический прогресс, большая часть молодежи относится к перспективам клонирования человека с настороженностью. В то же время часть студентов, не определившихся в своем отношении, указывали на недостаточный уровень знаний или компетенций в данном вопросе.

Эти данные свидетельствуют о том, что, несмотря на значительные достижения в области спасения вымирающих видов и клонирования животных, молодежь не готова поддержать перенос указанных технологий на человека, возможно, воспринимая создание «копии» человека как вмешательство в естественные процессы жизни и смерти, как нарушение индивидуальности и уникальности личности.

Полное клонирование и генетическое копирование человека сегодня запрещены законодательством большинства стран. Но в настоящее время активно изучаются и в ряде стран внедряются в клиническую

практику манипуляции с эмбриональным материалом, которые имеют непосредственное воздействие на наследственность, т.е. способны передаваться по наследству из поколения в поколение.

Сегодня исследователи генома человека говорят о блестящих перспективах генной диагностики и терапии. Между тем, не имея опыта отрицательных последствий, они все же признают степень риска своей деятельности. Профессор Жан Доссе, лауреат Нобелевской премии по физиологии и медицине (1980 г.), констатирует: «В области генетики человека неразумное использование новых технологий может привести к катастрофическим последствиям» [7].

Не менее сложна и этическая проблематика современных генных технологий. Нерешенные в течение полувека вопросы в трансплантологии привели к бурному росту числа исследований и появления инновационных технологий в области медицинской генетики. В последние годы исследования и открытия в области генетики человека носят практически революционный характер. В частности, речь идет о возможности создания «карты генома человека» или «патологической анатомии генома человека» с установлением на длинной спирали ДНК местонахождения генов, ответственных за наследственные болезни. Эти возможности лежат в основании идеи генной терапии как совокупности методов лечения или протезирования дефектных генов. Вторжение в строение и функционирование генетических систем человека может быть осуществлено на двух уровнях – соматическом и эмбриональном. С появлением новых направлений развития генетики стали бурно развиваться и новые разделы экспериментальной и клинической медицины – ДНК-технологии, эмбрио- и цитотерапия, т.е. внутриутробная диагностика и лечение на стадиях эмбриона или плода [8, с. 106].

Человек становится объектом генной инженерии. Однако если перестройка генома взрослого человека по медицинским показаниям или по его желанию полностью приемлема в этическом отношении, то совершенно иная ситуация возникает при изменении генома зародышевых клеток, так как:

- 1) эта деятельность может быть квалифицирована как проведение исследований на еще не рожденных индивидах, что само по себе аморально;
- 2) если плохо сконструированный механизм можно исправить, то аналогичное действие в случае неудачно завершившегося эксперимента с геномом человека уже невозможно;
- 3) если допущенные при конструировании механизма просчеты ограничиваются единичным объектом, то ошибочно сконструированный геном способен к распространению (передаче потомству);
- 4) характер взаимодействия «новых» генов с геномом в целом все еще недостаточно изучен, и перестройка генома зародышевых клеток может приводить к возникновению непредсказуемых последствий [9, с. 250].

Бурные дискуссии разгорались на занятиях при обсуждении допустимости изменений характера репродуктивной деятельности человека, в частности, возможности создания детей с улучшенными способностями, здоровьем и внешностью (зарубежные исследователи в отношении таких детей используют термины «дизайнерские дети», «улучшенные дети», «новые дети» или «неолюди», в философии трансгуманизма часто используется понятие «постчеловек»); возможности создания ребенка от трех и более родителей; возможности рождения ребенка у сверхстарых родителей (матери) в возрасте 60+ и т.д. В целом студенты не поддерживают эксперименты с улучшением или радикальным преобразованием человеческой природы, но, в то же время практически не владеют информацией о тех достижениях, которые уже сегодня используются в некоторых странах, где законодательство в меньшей степени регулирует практику исследований, в том числе – экспериментов с геномом человека.

Для большинства людей идея генетического контроля качества воспроизводимого потомства допустима в отношении животных, но вызывает множество вопросов относительно «деконструирования» человеческой природы и «игр в бога». Кроме того, возникает опасность закрепления на биологическом уровне социального неравенства, поскольку из-за стоимости данных услуг доступ к ним будет большей частью у богатых семей. Создание детей от трех и более родителей поднимают вопросы о возможных проблемах с самоидентичностью таких детей, нарушениях в традиционных формах семейных и родственных отношений. Данные возможности студенты на парах характеризовали как «футуристические», «утопические», как дело «далекого будущего». Это свидетельствует о том, что молодежь не очень активно интересуется поставленными вопросами, да и в современных медиа информация о подобных экспериментах представлено единичными публикациями. Между тем, все эти изменения уже являются неотъемлемой частью нашей реальности.

Например, так называемые «дизайнерские дети» – это дети, созданные с помощью генетического скрининга или процесса генетической модификации, с целью улучшить их способности или избавить от опасности каких-либо заболеваний. Китайский исследователь Хэ Цзянькуй в интервью агентству Associated Press 26 ноября 2018 года рассказал, что отредактировал геномы человеческих эмбрионов перед процедурой искусственного оплодотворения, в результате чего на свет появились двое детей с измененной ДНК, которая позволила им получить врожденный иммунитет по отношению к ВИЧ-инфекции. Научное сообщество резко осудило работу ученого. В КНР началось расследование, все опыты с человеческим геномом временно запрещены [10]. Хэ Цзянькуй подвергся резкой критике мирового сообщества, был осужден в КНР на три года лишения свободы за проведение

экспериментов над детьми. Родившиеся девочки-близняшки всю жизнь будут под пристальным вниманием врачей и ученых. Однако это первая ласточка, и если в западном научном сообществе действуют строгие стандарты исследовательских практик, связанных с геномом человека, то во многих азиатских странах таких строгих запретов нет, как и уважения к автономии личности. К примеру, именно в Индии сейчас проводятся активные эксперименты, направленные на расширение репродуктивного периода в жизни женщины. В индийском городе Кота, штат Раджастан, 75-летняя Прабха Деви (Prabha Devi) родила девочку с помощью экстракорпорального оплодотворения (ЭКО) от своего супруга, которому на тот момент было 80 лет. Ребенок появился на свет на седьмом месяце беременности (30-я неделя) 12 октября 2019 года. Вес новорожденной составлял менее 700 граммов. Врачи провели вынужденное кесарево сечение, поскольку у Деви обнаружили проблемы со здоровьем [11]. Мать и ребенок выжили, девочка развивается в соответствии с возрастными нормами, без отклонений. Но в каком возрасте этот ребенок может остаться сиротой? До этого в Индии в 2008 году родила с помощью ЭКО и кесарева сечения Раджо Деви Лохан, которой на момент рождения ребенка было 70 лет, и это не единичный подобный случай, ведь в Индии, особенно в сельской местности, бездетность считается позором.

Что касается детей от трех родителей, то такая технология применяется для рождения здорового потомства у женщин, которые с большой долей вероятности могут родить ребенка с тяжелым генетическим заболеванием. Например, синдромом Лея. Первый ребенок, зачатый с помощью метода смешения генетического материала трех человек, родился в Мексике в 2016 году. Позднее ребенок от трех родителей появился в Греции. Для решения данной проблемы из яйцеклетки матери, которая является носителем опасного заболевания, удаляется ядро и имплантируется ядро из яйцеклетки здорового донора. Примерно 1 из 5 000 детей рождается с заболеваниями, вызванными вредными мутациями в ДНК митохондрий. Дефектные гены могут привести к проблемам с работой многих органов, включая сердце и мозг. На сегодняшний день митохондриальная заместительная терапия представляется наиболее эффективным способом блокирования передачи таких генов потомству.

Таким образом, все обсуждаемые возможности уже воплощены в жизнь, без предварительного изучения этической допустимости подобных экспериментов с человеческой природой. Смягчающим обстоятельством можно считать тот факт, что все проведенные эксперименты были направлены на улучшение жизни, решение проблем со здоровьем, снятием социального осуждения и так далее. Однако развитие этих технологий в дальнейшем может привести к еще более серьезным последствиям и снижению планки допустимости генетического вмешательства, особенно, если речь идет о коммерческой деятельности.

Социальные перспективы индивида во многом зависят от того, удалось ли ему при рождении выиграть в так называемую «генетическую лотерею». Есть целый ряд качеств, которые позволяют более успешно конкурировать в обществе: красота, интеллект или физические параметры. Например, множество социологических исследований подтверждает, что скорость прохождения определенных ступеней в карьерной лестнице зависит от степени совпадения внешности с конвенциональными представлениями о привлекательности, или от роста человека: более высоким индивидам люди чаще приписывают наличие лидерских качеств, чем тем, кто имеет средний или низкий рост. Из-за успехов генетики скоро нам станет доступно то, что ранее не было подвластно, – «проектировать» людей еще до их рождения. Задать нужные качества, если они не даны природой, предопределяя столь нужные в жизни возможности, создавая «на заказ» детей с нужными способностями, чертами внешности и более высоким уровнем здоровья.

Американский философ Майкл Бесс называет улучшение человека наиболее важным в нашем столетии разногласием в науке и обществе, «наиболее фундаментальной социальной и политической проблемой, с которой мир сталкивается сегодня и будет сталкиваться завтра» [12]. Существует множество возражений против возможности создания «улучшенной версии» человека. Ведь, вмешиваясь подобным образом, человек берет на себя функции Бога. Сегодня, рассматривая возможное влияние современных технологий на изменение способа бытия людей, чаще всего анализируют юридические или медицинские аспекты подобного вмешательства. Однако в этом фундаментальном вопросе в первую очередь необходимо определить философские основания того, что означает «быть человеком». Одна из ключевых философских дискуссий – это спор о природе человека, о его сущности. Что определяет нас как представителей человечества – наш разум или «телесный сосуд», в котором этот разум функционирует? Изменение биологических оснований своей сущности, в каком бы виде они не присутствовали, от клонирования до смены характера репродуктивности, чреваты неприемлемым риском утраты человеком своей духовности. Кроме краха онтологических оснований бытия, проблема «неолюдей», какие бы понятия мы не использовали – постчеловек, сверхчеловек, «новый человек», – неизбежно влечет за собой слом традиционных оснований существования общества, изменения характера стратификации, идентификации, выход на новый уровень конфликтов. Кроме уже упоминавшегося закрепления социального неравенства на биологическом уровне, эксперименты с коррекцией человеческой ДНК могут повлечь за собой опасность появления вражды и насилия между «обычными», «естественными» людьми и новым вариантом «постчеловека». Г. Аннас,

Л. Эндрюс и Р. Исаси утверждают: следует рассматривать клонирование человека и все наследуемые генетические модификации как «преступления против человечности» для уменьшения вероятности возникновения постчеловеческих видов на том основании, что такой вид будет представлять экзистенциальную угрозу для старого человеческого вида [12].

Заключение. Современные достижения в области биотехнологий, генной инженерии, клонирования открывают не только принципиально новые перспективы, но и актуализируют ряд сложных этических вопросов, которые нуждаются в осмыслении и обсуждении. Все формы генетического вмешательства в природу организма уже сейчас требуют оценки социально-экономических, политических и духовных последствий. Очевидно, что генная и биомедицинская технологии обладают огромным потенциалом и возможностями воздействия на человека и социум, что вновь подымает антропологический вопрос о природе и сущности человека. Результаты нашего исследования показывают, что белорусские студенты, демонстрируя традиционные черты национального менталитета, такие как осторожность, рассудительность, стремление все взвесить, проявляют настороженность в отношении новых технологий, которые могут радикально изменить природу человека, его восприятия себя и окружающего мира. Всегда необходимо иметь в виду потенциальную угрозу генной инженерии для человечества, в частности, те опасности, которые могут возникнуть при дальнейшем проникновении человеческого разума в естественные силы природы. Например, идентичное воспроизведение генетически запрограммированной особи (клонирование); создание химер (человек-животное) из наследственного материала разных видов, массовый выпуск так называемых дизайнерских детей и другие социальные практики, требующие нравственного осмысления и социологического исследования. Результаты обсуждения данных вопросов на практических занятиях по этике показывают, что на текущий момент возможности по созданию гибридных людей или неантропоморфных существ, наделенных разумом и сознанием, не находят одобрения и поддержки среди молодежи. В то же время обсуждение подобных вопросов, не имеющих этически безупречных вариантов решения, всегда вызывало глубокий интерес и вовлеченность аудитории, стимулировало обучающихся углублять свои знания, чтобы иметь возможность более взвешенно и осознанно в будущем подходить к оценке допустимости вмешательства в биологическую природу человека, изменения его сущности.

Таким образом, проведенное исследование демонстрирует, что молодежь в целом сохраняет чувство осторожности и не готова поддерживать экстремальные изменения человеческой сущности, что свидетельствует о высоком уровне морального самосознания и осознания возможных рисков. Вместе с тем

некоторые студенты указывают, что им не хватает знаний в данных областях, чтобы сделать более однозначные выводы. Важно, чтобы молодые люди не только осознавали этические проблемы новых технологических возможностей, но и были готовы активно участвовать в обсуждении и выработке решений, определяющих будущее человечества в условиях стремительного научно-технического прогресса.

Литература

1. Громов, В.Г. Проблема клонирования человека: правовые и морально-этические аспекты / В.Г. Громов, А.В. Ярошук // Основы экономики, управления и права. – 2020. – № 6(25). – С. 58–61.
2. Эхо Долли: Почему 25 лет назад ввели запрет на клонирование человека и как используется эта технология сегодня / «Российская газета». – URL: <https://rg.ru/2023/01/12/eho-dolli.html> (дата обращения: 21.03.2024).
3. В Америке хозяева клонировали любимую кошку сразу после смерти. – URL: <https://news.rambler.ru/other/42435851-v-amerike-hozyaeva-klonirovali-lyubimuyu-koshku-srazu-posle-smerti/> (дата обращения: 21.08.2024).
4. Светящаяся зеленая кошка поможет найти лекарство от СПИДа. – URL: <https://ria.ru/20110911/435335950.html> (дата обращения: 13.04.2024).
5. От трансгенной козы до основы для лекарства: как производят лактоферрин. – URL: <https://www.belta.by/society/view/reportazh-ot-transgennoj-kozy-do-osnovy-dlja-lekarstva-kak-proizvodjat-laktoferrin-235149-2017> (дата обращения: 03.02.2024).
6. История экспериментов с клонированием. – URL: <https://ria.ru/20210705/klonirovanie-1739572613.html> (дата обращения: 13.08.2024).
7. Беломестных, И.М. Клонирование – философские, социальные и этические аспекты / И.М. Беломестных // Инновации в науке и образовании – 2010: труды VIII Междунар. науч. конф., г. Калининград, 19–21 окт. 2010 г. – Калининград: Изд-во КГТУ, 2010. – С. 172–175.
8. Салмина, А.Б. Этические вопросы новых медицинских технологий / А.Б. Салмина, Н.А. Шнайдер // Сибирское медицинское обозрение. – 2006. – № 3(40). – С. 106–115.
9. Гурьева, Е.Е. Правовые и организационные аспекты клонирования человека / Е.Е. Гурьева // Моя профессиональная карьера. – 2022. – Т. 1, № 41. – С. 250–260.
10. В Китае родились первые дети с измененной ДНК. Почему этому никто не рад. – URL: <https://ria.ru/20181130/1533952599.html> (дата обращения: 21.02.2024).
11. 75-летняя женщина родила дочь от 80-летнего мужчины. – URL: https://lenta.ru/news/2019/10/16/75_yagodka_opyat (дата обращения: 21.08.2024).
12. Черемных, Л.Г. Возможные риски трансгуманистических преобразований природы человека / Л.Г. Черемных, Н.Н. Губанов // Гуманитарный вестник. – 2023. – № 3(101). – С. 1–5.

Поступила в редакцию 18.11.2024