

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

33.3(0)322.2-201я031

3-50

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени А. И. ГЕРЦЕНА

На правах рукописи

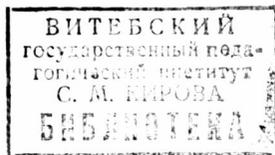
ЗЕЛЬДИНА Ольга Моисеевна

ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА СЕЛЕВКИДОВ
(НАЛОГИ И ПОДАТИ)

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ № 07.00.03 — ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук



ЛЕНИНГРАД

1975

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

3-50

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР
ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени А.И.Герцена

ЗЕЛЬДИНА Ольга Моисеевна

На правах рукописи

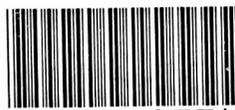
ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА СЕЛЕВКИДОВ
(НАЛОГИ И ПОДАТИ)

Специальность № 07.00.03 - Всеобщая история

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени кандидата
исторических наук

Ленинград
1975



* 20504077 *

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории Ленинградского ордена Трудового Красного Знамени государственного педагогического института им. А.И.Герцена.

Научный руководитель - доктор исторических наук,
профессор Л.М.ГЛУСКИНА

Официальные оппоненты:

Доктор исторических наук, и.о.профессора И.С.Свенцицкая
Доктор исторических наук, профессор Э.Д.Фролов

Ведущее научное учреждение - ЛОИИ СССР АН СССР

Автореферат разослан "17" февраля 1975 г.
Защита диссертации состоится "20" марта 1975 г. в
16 час. на заседании Ученого Совета по историческим наукам
и методике преподавания истории Ленинградского ордена Трудо-
вого Красного Знамени государственного педагогического ин-
ститута им. А.И.Герцена (г. Ленинград, 191186, наб. реки Мой-
ки, 48, корп. 20, ауд. 305).

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной
библиотеке института.

Ученый секретарь Совета.

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

Финансовая политика Селевкидов была важной составной частью организации управления этой огромной державы. Виды взимаемых с населения налогов и податей и разнообразные повинности, возлагавшиеся центральным правительством, и система их взимания отражали сложную структуру государства Селевкидов и его специфические особенности. Для этого большого эллинистического государства характерны разнородность входивших в него областей и по составу населения и по уровню общественно-экономического развития, неустойчивость границ, сложное административное устройство.

Вопрос о системе налогообложения, рассматриваемый в данной работе, не только относится к проблеме финансовой политики правившей династии, но тесно связан и с имущественным положением налогоплательщиков и с их правовым статусом. В этом проявлялось характерное для древнего мира переплетение классовых, социальных и сословных институтов. Виды налогов и повинностей (трудовая, гужевая, "кормления") характеризуют экономическую и политическую структуру общества. Распределение налогов и система их взимания свидетельствуют о формах и степени эксплуатации различных слоев населения. Организация финансовой администрации отражает сложную территориальную и политическую структуру государства.

Несмотря на большую историческую значимость этого вопроса, он плохо освещен в источниках и недостаточно исследован. Надо отметить, что вообще изучение и других аспектов истории Селевкидов представляет чрезвычайные трудности из-за плохого состояния нарративных источников. До нас не дошло ни одной связанной истории царства Селевкидов, кроме краткого очерка, которым Аппиан заканчивает свою историю войн Рима с Сирией (App., *Syr.*, 52 сл.). Другие авторы (Полибий, Диодор, Юстин, автор II книги "Экономики", приписываемой Аристотелю, Иосиф Флавий и авторы I и II Маккавейских книг, Страбон), в трудах которых содержатся сведения по интересующему нас вопросу, не занимались специально историей Селевкидов. В целом, литературные свидетельства о финансовой политике Селевкидов крайне незначительны: они рассеяны в виде кратких

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

сообщений и попутных замечаний у различных авторов, фрагментарны и разновременны.

Основным источником для изучения интересующей нас проблемы являются эпиграфические свидетельства. Они вносят существенные коррективы и дополнения к данным нарративных источников. В распоряжении исследователей имеются царские письма чиновникам, городам, храмам, племенам; декреты общин — главным образом, городов и храмовых объединений. Эти источники все время пополняются в результате новых археологических находок¹.

Вместе с тем, надписи, содержащие сведения о Селевкидах, не могут быть сравнены по численности и объему содержащейся в них информации с папирологическими и эпиграфическими источниками, относящимися к Птолемеевскому Египту. Селевкидские надписи спорадичны и во времени, и в пространстве; трудно оценить степень всеобщности отраженных в них явлений, зачастую они фрагментарны и недостаточно ясны. Кроме того, эти надписи очень неравномерно распределяются. Большинство из них относится к городам и храмам Малой Азии. Что касается Вавилонии, Месопотамии, Сирии, глубинных районов Малой Азии, то информация о них очень ограничена².

Трудность заключается и в том, что как нарративные, так и эпиграфические источники почти не дают возможности проследить эволюцию финансовой и административной политики

1. См., например, новую надпись — декрет Теоса в честь Антиоха Ш, которую опубликовал Р.Нерманн — "Anadolu" IX (1965), 1967, p.29-160; материал из карийского святилища Зевса Лабраундского — J.Стампа .Labraunda Ш, p. I. The Greek Inscriptions I-12. Lund ,1969, idem. ,Labraunda Ш, P.2. The Greek Inscriptions 13-133. Stockholm, 1972.

2. Правда, для Вавилонии огромное значение в связи с данной темой имеют глиняные буллы, в которых запечатывались свитки с текстами контрактов. См. Г.Х.Саркисян. Частные клинописные контракты Селевкидского времени из собрания Государственного Эрмитажа. — "Вестник древней истории", (далее — ВДИ), 1955, № 4, стр. 136-170.

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

Селевкидов. Исследователи часто вынуждены аргументировать разновременным материалом.

Ввиду такого положения дел с источниками проблема, которой посвящена данная диссертация, исследована недостаточно, несмотря на наличие многочисленных работ о различных аспектах истории Селевкидского царства. Как в советской, так и в зарубежной историографии эта тема рассматривается лишь попутно, в связи с изучением аграрных отношений, администратии, положения различных групп населения, храмовых общин, полисов.

В западной историографии монографические исследования истории Селевкидов стали появляться уже давно (работы Бивена, Буше-Леклерка, Дройзена). Однако их авторы основное внимание уделяли политической истории, строили свои исследования не по тематическому, а по хронологическому принципу и интересующих нас вопросов касались лишь мимоходом.

Первым исследованием внутренней организации государства Селевкидов явилась монография Бикермана "Институты Селевкидов", где специальная глава посвящена фиску¹. Несмотря на появление новых данных, эта работа до сих пор является самым серьезным и интересным исследованием управления в царстве Селевкидов. Однако далеко не все стороны финансовой политики Селевкидов получили адекватное освещение в работе Бикермана. Кроме того некоторые выводы и утверждения автора представляются спорными. Критическое их рассмотрение дается в соответствующих разделах диссертации.

Финансам Селевкидов уделяется немало внимания в общих работах по эллинизму — например, в книге Тарна² и, особенно, Ростовцева — обширном исследовании, специально посвященном социально-экономической истории эллинистических государств³.

1. E. Bickermann. *Institutions des Seleucides*. Paris, 1938, p. 106-132.

2. В. Тарн. *Эллинистическая цивилизация*. М., 1949.

3. M. Rostovzeff. *The Social and Economic History of the Hellenistic World*. Oxford, vol. I, 1941, p. 442-472.

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

Несмотря на ряд ценных и интересных замечаний по организации налогообложения, следует отметить недостатки общеисторической концепции этих ученых: модернизаторские тенденции в трактовке экономических проблем, а также социальной структуры эллинистического общества, необоснованность их представлений о крепостничестве при эллинизме, преувеличение роли фактора культуры, религии и пр.¹.

Ценный материал по вопросу об организации управления (в том числе и финансового) в государстве Селевкидов содержится в исследовании Бенгтсона о стратегиях². Много дают для интересующей нас темы комментарии издателей к надписям, особенно, комментарии виднейшего современного эпиграфиста Л.Робера³.

И недостаточная изученность истории Селевкидов, и появление новых источников и большая роль этого эллинистического государства побуждают исследователей вновь и вновь обращаться к его изучению. Поток исследований, посвященных Селевкидам, не прекращается⁴.

Как уже отмечалось, в советской историографии нет специальных работ по финансовой политике Селевкидов. Однако, во многих исследованиях советских историков в той или иной

1. См. И.С.Свенцицкая. Эллинистическая Малая Азия в современной буржуазной литературе. - ВДИ, 1960, № 2, стр.156-161.

2. Н.Бенгтсон . Die Strategie in der hellenistischen Zeit, Ein Beitrag zum antiken Staatsrecht II Band, München, 1944.

3. См. L.Robert. Le Sanctuaire de Sinuri pres de Mylasa. Paris, 1945; J.et L.Robert. La Carie, histoire et geographie historique avec le recueil des inscriptions antiques. Tome II,Paris,1954,N 166; L.Robert. Nouvelles Inscriptions de Sardes. Decret hellenistique de Sardes. Paris, 1964, p.9-21.

4. См., например, H.Schmitt. Untersuchungen zur Geschichte Antiochos des Grossen und seiner Zeit. - Historia . Einzelschriften , Heft 6, 1964; K.M.T.Atkin-

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

степени освещаются вопросы налогообложения в царстве Селевкидов. В известной книге А.Б.Рановича об эллинизме Селевкидам посвящена отдельная глава¹. Рассматривая аграрные отношения и социальную структуру государства, автор касается и финансовых вопросов. Большой заслугой Рановича является критика модернизаторских течений западных исследователей. Вместе с тем, у автора иногда выдвигаются чересчур общие положения. При анализе экономики эллинистических царств, в том числе и Селевкидов, — слишком большое значение придается развитию торговых связей².

Детальный и тщательный анализ эпиграфических данных отличает работы И.С.Свенцицкой, Г.Х.Саркисяна, Е.С.Голубовой, А.Г.Перихаян, в которых исследуются аграрные отношения и социально-политическая структура Малой Азии и Селевкидской Вавилонии. В этих исследованиях имеется много интересных и важных замечаний о налогообложении царей Сирии.

В целом же, вопросу финансовой политики Селевкидов не уделяется того внимания, которого он заслуживает. Имеющийся в источниках материал не систематизирован, не учитывается в достаточной степени дифференциация системы управления в различных районах Селевкидской империи, нет четкой картины организации финансового ведомства.

Задачей данной работы является выяснение характера и тенденций финансовой политики Селевкидов — главным образом, системы и организации налогообложения, в той мере, в какой это позволяют имеющиеся источники. При этом, разумеется, учитывается и то, что Селевкиды восприняли от своих предшественников — Ахеменидов и Александра Македонского.

son. The Seleucids and the Greek cities of Western Asia Minor. Antichthon II, 1968, p.32-57.

1. А.Б.Ранович. Эллинизм и его историческая роль. М.-Л., 1950, стр. 112-166.

2. См. К.К.Зельин. Рец. на кн. А.Б.Рановича. Эллинизм и его историческая роль. М.-Л., 1950 — ВДИ, 1951, № 2, стр. 142-150.

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

Диссертация состоит из Введения, трех глав и Заключения. Во Введении определены задачи исследования, охарактеризованы источники, дан критический обзор основной литературы.

В первой главе "Виды налогов и организация их взимания" рассматриваются налоги и подати общегосударственного характера, взимавшиеся в пользу царской казны. Распространенное в литературе мнение, что важнейшим налогом в державе Селевкидов был земельный, подтверждается анализом различных античных свидетельств¹. Действительно, налоги и подати с царской земли играли главную роль в финансовой системе государства.

Нет такой ясности и единодушия в вопросе о системе взимания земельного налога. Представляется несостоятельным мнение Бикермана (ук.соч., стр.108), к которому присоединился ряд исследователей, будто для империи Селевкидов характерен стабильный, заранее фиксированный налог, который не варьировался в зависимости от урожая. Они полагают, что только римляне заменили его десятиной урожая, чем облагодетельствовали население. Данные источников, по нашему мнению, свидетельствуют против этой тезы. Так, у Псевдо-Аристотеля доход от земли называется налогом с урожая (εκρhorion) и десятиной (dekate)². Это свидетельство, относящееся, по-видимому, к доселевкидскому периоду, отражает традиционно существовавшую в Малой Азии практику взимания земельного налога как части урожая. Античные источники о Селевкидской Иудее показывают, что здесь земельный налог также исчислялся не по твердой ставке, а из части урожая³. Имеются также

1. /Arist/ Оес. II. 1345 b 30-1346a5; Jos.Ant., XII, Ш,4; XIII, Ш,49; XIII,IV,9; I Масс. X, 29-30; XI,34; *Orientalis Graeci Inscriptiones Selectae* .Ed.W.Dittenberger (далее - OGIS), 1903, № 229; C.B.Welles .*Royal Correspondence in the Hellenistic period*. 1934 (далее - RC), № 41.

2. /Arist/ Оес. II. 1345 b 30-1346 a 5.

3. I Масс., X, 29-30; Ср. Jos. Ant., XIII, III, 49.

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

прямые свидетельства о существовании десятины в государстве Селевкидов¹.

Таким образом, практика взимания *dekate* не была римским нововведением. Но, в отличие от римского периода правления, при Селевкидах не было единообразия в системе исчисления земельного налога. Это единообразие и было тем новым, что ввели римляне. При Селевкидах же земельный налог взимался и в виде десятины, и в виде большей, чем десятина, части урожая ($1/3$, $1/2$), а в некоторых случаях, возможно, и в заранее фиксированной форме². Здесь, таким образом, не было единообразия, и как раз недооценка этого лежит в основе ошибочного мнения Бикермана и его последователей, распространяющих единичные факты на всю систему.

Кроме земельного, в разряд "царских налогов" входили налог со скота³, поголовный⁴, возможно, вечный⁵ и другие. Свидетельства о них отрывочны и фрагментарны; они не дают возможности определить размер и характер этих налогов.

Одним из главных источников дохода в империи были, несомненно, торговые пошлины и налоги, поскольку через державу Селевкидов проходили великие торговые пути древнего мира⁶. Значительный материал о различных налогах с купли-продажи содержится в фискальных документах из Селевкидской Ва-

1. OGIS, N 229, 1.103-104; RC, N 41.

2. Sardis VII, Leyden, 1932, NN 1,2.

3. /Arist/ Oec.II.1345 b 30-1346a5; I Macc X, 33;

4. /Arist/ Oec.II. 1345 b 30-1346a5; Jos.Ant.,XII,3, 141; XII, II, 3(50).

5. I Macc. X , 29; Cp. Jos.Ant. , XIII,П,49; I Macc. XI,35; Cp.Jos Ant., XIII,IV,9.

6. О портовых пошлинах см. /Arist / Oec. П. I345 b 30-1346 a 5; Polyb. , IV, 46, 6; V, 89, 8; Strabo, XIII, III, 6.

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

в условиях того времени невозможно было создать разветвленный бюрократический аппарат, способный справиться с административными задачами в столь обширном и разнородном государстве. К тому же именно его размеры и пестрота состава заставляли считаться с местными традициями и наследием предшествующих правителей.

Ограниченную финансовую автономию Селевкиды сочетали с централизованным государственным контролем. Разные уровни такого контроля (от прямого управления царскими чиновниками до арбитража в спорных вопросах) свидетельствуют о различной степени привилегированности общин.

Борьба двух тенденций — централизаторских стремлений государства и сепаратизма общин (при преобладании последней тенденции), ослабляла единство державы Селевкидов. На внутреннем разложении государства сказывалось неравенство в положении не только различных социальных групп, но и местного населения по сравнению с греками и македонянами, земледельцев окрестных селений и деревень по сравнению с гражданами городов, восточных *ethne* по сравнению с эллинистическими полисами. Это особенно наглядно показывают виды налогов и податей, которыми облагались различные социальные и этнические группы. Все это обуславливало неизбежность их борьбы не только против Селевкидов, но и между собой, что вело к ослаблению державы в целом.

Действуя в сложной обстановке становления новой — эллинистической системы, вынужденные приспосабливаться к постоянно меняющимся внутренним и внешним условиям, Селевкиды, несмотря на недостаточную дифференцированность функций административного финансового аппарата, довольно успешно справлялись со сбором налогов и податей в огромном и разнородном государстве.

Несмотря на то, что организация сбора налогов и податей была лишь одним из аспектов внутренней политики Селевкидского государства, в созданной ими фискальной системе отразились глубокие классовые, социальные и политические противоречия, присущие этому большому рабовладельческому государству древнего мира.

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. К вопросу о финансовой политике Александра Македонского. - XXIII Герценовские чтения. Вып. 2. Л., 1970, стр. 122-124.

2. Виды налогов в царстве Селевкидов. - XXIV Герценовские чтения. Исторические науки. Л., 1971, стр. 150-153.

3. К вопросу о финансовой администрации в державе Селевкидов. - XXV Герценовские чтения. Исторические науки. Л., 1972, стр. 151-153.

4. Доходы полиса в державе Селевкидов. - XXVI Герценовские чтения. Исторические науки. Научные доклады. Л., 1973, стр. 118-122.

5. Новые надписи из Кари. - Вестник Древней Истории. 1973, № 3, стр. 212-216.