

# Состояние сформированности орфографических, речевых и коммуникативных умений и навыков у учащихся четвертых классов при изучении предложно-падежных форм имени существительного

**В.В. Халючкова**

*Учреждение образования «Витебский государственный университет им. П.М. Машерова»*

*Статья посвящена проблеме разработки методики выявления состояния сформированности орфографических, речевых и коммуникативных умений и навыков у учащихся четвертых классов в процессе изучения предложно-падежных форм имени существительного. Данное исследование вызвано необходимостью построения эффективной методической системы, направленной на формирование коммуникативно-речевых умений при изучении предложно-падежных форм имени существительного в аспекте функциональной грамматики. Описанная методика позволяет определить состояние сформированности орфографических, речевых и коммуникативных умений и навыков у учащихся четвертых классов при изучении предложно-падежных форм имени существительного. С помощью предлагаемой методики можно также выяснить причины порождения ошибок, связанных с употреблением падежей в письменной речи, установить трудности, возникающие у учащихся при употреблении нужных предложно-падежных форм имени существительного в письменной речи. В статье содержатся результаты теоретического и экспериментального исследования по выявлению состояния сформированности орфографических, речевых и коммуникативных умений и навыков у учащихся четвертых классов общеобразовательных школ.*

**Ключевые слова:** орфографические, речевые и коммуникативные умения и навыки, предложно-падежные формы имени существительного, функциональная грамматика.

# Status of formed orthographic, speech and communicative skills of fourth year pupils while studying preposition and case forms of the noun

**V.V. Khaluchkova**

*Educational establishment «Vitebsk State University named after P.M. Masherov»*

*The article is devoted to the problem of the development of methods of finding out the status of formed orthographic, speech and communicative skills of the fourth year pupils in the process of studying preposition and case forms of the noun. The present study is caused by the necessity to build efficient methodological system which is aimed at the formation of communicative and speech skills while studying preposition and case forms of the noun in the aspect of functional grammar. The methods described in the article make it possible to define the status of the formed orthographic, speech and communicative skills of the fourth year pupils while studying preposition and case forms of the noun. With the help of the proposed methods it is also possible to find out reasons of making mistakes connected with the use of cases in writing, shortcomings which pupils have while using necessary preposition and case forms of the noun in writing. The article contains findings of theoretical and experimental studies which find out the status of formed orthographic, speech and communicative skills of fourth year secondary school pupils.*

**Key words:** orthographic, speech and communicative skills, preposition and case forms of the noun, functional grammar.

Категория падежа является одной из наиболее сложных в системе русского языка. Она как морфологическая категория связана с выражением отношений между предметами и явлениями. Падеж устанавливает связь существительных не только с именем прилагательным, причастиями, числительными, но и с глаголами, и со словами категории состояния. Именно падеж в основном определяет синтаксические функции существительного в предложении и словосочетании. Падежное значение имени существительного при синтаксической связи согласования распространяется на имена прилагательные,

числительные, местоимения-прилагательные. При синтаксической связи управления то или иное падежное значение возникает у имен существительных, личных, вопросительно-относительных, отрицательных и неопределенных местоимений при сочетании их с управляющими глаголами, именами прилагательными и причастиями и с другими существительными [1].

Термин «падеж» трактуется в лингвометодической литературе по-разному. В «Русской грамматике» под редакцией Н.Ю. Шведовой он определяется как «словоизменяемая катего-

рия имени, выражающаяся в системе противопоставленных друг другу рядов форм и обозначающая отношение имени к другому слову (словоформе) в составе словосочетания или предложения» [2]. В других определениях внимание сосредоточено на формальной и семантической значимости падежа. Падеж – это форма имени, выражающая его отношение к другим словам в процессе речи, это не только форма словоизменения, но и грамматико-семантический фокус, в котором пересекаются и объединяются множество грамматических категорий, определяющих систему выражения пространственных, временных, притяжательных, причинных, целевых и других отвлеченных отношений в языке [3]. Так как падеж – это словоизменяемая категория, то возможны противопоставления словоформ, не имеющих смысловых различий. Семантическая характеристика возникает в результате взаимодействия формы имени с подчиняющей ее словоформой.

В зависимости от подхода к описанию категории падежа в лингвистических исследованиях термин «падеж» имеет семантическое или формальное толкование. Семантическое понимание категории падежа заключается в признании двух разных падежей при их внешней неразличимости, когда определенный падеж рассматривается как «элемент слова, определенное смысловое отношение» [4–5]. Формальное понимание категории падежа заключается в объяснении конкретного падежа как набора словоформ, каждая из которых может выражать свое основное значение и значения других семантических падежей. Оба подхода позволяют рассматривать категорию падежа как носителя определенного смыслового значения.

Проблеме изучения предложно-падежных форм, употребления падежей в речи посвящен ряд исследований О.М. Аркадьевой, Н.З. Бакеевой, З.Д. Поповой, Т.Н. Рожковой и др., в которых рассматриваются вопросы подбора языкового материала с предложно-падежными конструкциями для конкретного этапа и форм обучения, пути формирования языковых навыков употребления падежей в речи при помощи языковых и ситуативных упражнений. Такое пристальное внимание к проблеме вызвано насущной необходимостью широкого использования падежных форм для удовлетворения потребностей речевого общения. Проблема лингвистического описания падежей русского языка в учебных целях стала разрабатываться в последние годы (Н.И. Гаркавенко, М.М. Гухман, Ш.Р. Зардиев, И.Б. Игнатова, Е.В. Клобуков, З.Д. Попова, В.С. Проценко и др.).

Использование данных лингвистической науки, знание свойств, явлений языка, механизма его функционирования позволяют создать не только методическую систему изучения грамматической природы падежей, но и методическую систему формирования орфографических, речевых и коммуникативных умений и навыков учащихся четвертых классов при изучении предложно-падежных форм имени существительного в школе. Особую значимость при этом приобретает функциональный подход к обучению, поскольку он позволяет выявить те языковые средства, которые способны к выражению глубинных семантических свойств падежных значений русского языка.

Для определения состояния сформированности орфографических, речевых и коммуникативных умений и навыков у учащихся при изучении темы «Падежи имени существительного», необходимо:

- выявить состояние сформированности орфографических знаний и умений у учащихся четвертых классов при определении и употреблении предложно-падежных форм имени существительного;
- выяснить причины ошибок, связанных с употреблением в письменной речи предложно-падежных форм имен существительных;
- установить трудности, возникающие у учащихся при употреблении предложно-падежных форм в письменной речи.

Цель статьи – разработка методики выявления состояния сформированности орфографических, речевых и коммуникативных умений и навыков у учащихся 4-х классов средней общеобразовательной школы при изучении темы «Падежи имени существительного».

**Материал и методы.** Для апробации методики определения состояния сформированности орфографических, речевых и коммуникативных умений и навыков при изучении предложно-падежных форм имен существительных, выявления ошибок и выяснения причин их порождения был проведен *констатирующий эксперимент* в четвертых классах средних общеобразовательных школ № 33 (4 «А» класс – 14 человек) и № 154 г. Минска (4 «А» класс – 23 человека, 4 «Б» класс – 20 человек, 4 «В» класс – 20 человек, 4 «Г» класс – 21 человек), № 1 (4 «А» класс – 11 человек, 4 «Б» класс – 16 человек) и № 2 (4 класс – 13 человек) г. Богусевска, № 2 г. Сенно (4 «А» класс – 13 человек, 4 «Б» класс – 15 человек, 4 «В» класс – 19 человек). Всего в нем было задействовано

185 учащихся. В ходе эксперимента были проведены проверочные работы в конце изучения раздела «Имя существительное».

**Результаты и их обсуждение.** Первое задание было направлено на выявление орфографических умений и навыков правописания предложных окончаний имен существительных. Для выполнения этого задания учащиеся должны обладать умениями и навыками правильно определить падеж имени существительного и знать окончание данного падежа.

Задание № 1. Вставьте пропущенные окончания.

1. У лукоморья дуб зеленый; златая цепь на дуб ... том. (А.С. Пушкин)
2. От деревн ... к деревн ... двигался обоз.
3. Вот пошел он к мор ... ; видит – сине мор ... слегка разыгралось.
4. Карлсон прекрасно живет в домик ... на крыш ... .
5. Мы кормили ягненка молоко ..., хлеб ..., капуст ... .
6. Антон не слушал учительниц ... и сделал много ошибок ... .

Второе задание позволяло выявить уровень сформированности орфографических умений и навыков употребления предлогов, опираясь на предложенный контекст. Для выполнения этого задания учащиеся должны уметь правильно определить падеж имени существительного по имеющемуся окончанию и подобрать подходящий по смыслу предлог в соответствии с имеющимся падежом.

Задание № 2. Вставьте подходящие по смыслу предлоги.

#### Пруд

Хорош пруд ... нашего села. ... пруду ведет узкая дорожка. ... берегу стоит беседка. ... пруда растут березки и дубки. Вода ... пруду прозрачная, гладкая. Мы часто катаемся ... лодке. ... тихой воде мелькают рыбки.

Третье задание было направлено на выявление состояния сформированности умений и навыков правильно определять падеж имени существительного в соответствии с контекстом и употребить правильное окончание и правильный предлог, раскрывая скобки.

Задание № 3. Поставьте слова в скобках в нужную форму и с нужными предлогами так, чтобы текст приобрел законченный смысл.

#### Запасливый ёжик

Я принёс из ближнего леса колючего (ёжик). Положил я ежа (пол). Скоро ёжик развернулся и огляделся. Он начал кружиться (газета), ухитрился надеть её острые (колючки) и потащил

дальний (угол). Из неё он стал мастерить себе уютное гнездо.

Ночью послышался громкий топот. Бежит маленький ёжик (комната) и несёт (колючки) огромное яблоко. Прибежал (гнездо), сбросил яблочко и за другим спешит в уголок. Там завалило мешок вкусными (яблоками). Вот какой замечательный ёж у меня живёт. (По М. Пришвину)

Четвертое задание позволило выявить состояние сформированности в комплексе умений и навыков правильного употребления падежных окончаний и предлогов.

Задание № 4. Диктант.

Пришел сентябрь. После знойного лета наступила золотая осень. На опушке леса еще растут подосиновики, душистые рыжики. На большом старом пне жмутся друг к другу опенки.

По высокому синему небу бегут белые облака, Уже улетели ласточки, стрижи. К дальней дороге готовятся дикие гуси, покидают родные болота журавли.

Вот вышел из леса старый лось, поднял голову и заревел.

Ранним утром далеко слышно грозный рев могучего богатыря. Прошли по просеке лоси, нашумели, испугали маленького зайца. Страшно ему в осенние прозрачные дни даже в чаще леса. Кругом все желтое, а он в белой шубке.

Анализ состояния сформированности орфографических умений и навыков (упражнения № 1, 3, 4) позволил сделать вывод, что значительная часть ошибок приходится на правописание окончаний имен существительных в родительном падеже (50% ошибок). В правописании окончаний остальных падежей учащиеся допускают примерно одинаковое количество ошибок: творительный – 29% ошибок, предложный – 26% ошибок, винительный – 25% ошибок, дательный – 21% ошибок. При употреблении именительного падежа было допущено 14% ошибок.

При выполнении заданий № 2, 3 у учащихся выявлено 36% ошибок в употреблении предлогов. Основная причина этих ошибок – неспособность учащихся определить нужное смысловое значение, которое должно передаваться в предлагаемом предложении. Это такие ошибки: (на, в) пруду ведет узкая дорожка, (к) берегу стоит беседка, (у) берегу стоит беседка, надеть ее (...) колючки и т.д. Вторая причина ошибок – незнание того, какой предлог нужен для передачи того или иного смыслового значения. Например: (на) тихой воде мелькают рыбки, вода

(на) пруду прозрачная, еж прибежал (у) гнездо и т.д.

Констатирующий эксперимент позволил установить причины ошибок такого рода:

1. Падежи имен существительных имеют множество смысловых значений. Учащиеся, зачастую, не знают, какой падеж может передавать то или иное смысловое значение.

2. Учитель обращает недостаточное внимание учащихся на то, какие окончания и какие предлоги служат для передачи того или иного смыслового значения. Именно поэтому большее количество орфографических ошибок связано с употреблением предложно-падежных форм имен существительных.

Следующая группа заданий позволила определить состояние сформированности у учащихся навыков выделения словосочетания в предложении, определения падежа имени существительного и смысловое значение, передаваемое данным сочетанием, конструирование словосочетания и предложения с указанным смысловым значением предложно-падежной формы.

Задание № 5. Определите падеж выделенных имен существительных. Какие из этих существительных указывают на место, где происходит действие? Подчеркните эти имена существительные.

#### Книга

Отец принёс сыну новую *книгу*. Мальчик долго рассматривал красивые картинки. Художник нарисовал *море*, корабли.

Откуда пришла книга? Кто придумал чудо из чудес? Жизнь *книги* берёт начало *в лесу*. От дерева до книги длинный путь. Люди срубили деревья, отвезли *на фабрику*. Рабочие распилили их, сварили бумажное тесто. Эту массу раскатали в тонкие полосы и свернули в рулоны. Готовую бумагу отправляют на книжную фабрику.

Там есть наборный, печатный и переплётный цеха. Отсюда *книга* идёт *в библиотеку*, магазин. (По А. Баркову)

Задание № 6. Прочитайте текст. Выберите 5 существительных, определите их падеж и смысловое значение падежа.

#### Май

Грянул веселый майский гром, и хлынули потоки звуков в лесу. Бурным разливом понеслись они над землей. Загремела в лесу весна.

Зеленые травинки с шорохом поднимают прошлогодние листья. С треском ломаются шоколадные почки. Бормочет хмурая молчаливая

сова, а трусливые зайцы кричат бесстрашно и громко.

Трудолюбивые дятлы радостно бьют в лесные барабаны.

Май – половодье звуков. В мае даже весенний ветер поет.

Задание № 7. Подберите к предложенным ниже существительным глаголы и составьте с ними словосочетания. Запишите эти словосочетания вместе с падежным вопросом.

#### *Школа, кот, сестра.*

**Составьте предложения с придуманными словосочетаниями.**

Какие смысловые значения вы передали этими именами существительными, употребив их с глаголами? Запишите смысловые значения напротив словосочетаний.

Задание № 8. Составьте словосочетания по схемам:

Гл. + сущ. Р.п.

Гл. + сущ. Д.п.

Гл. + сущ. В.п.

Гл. + сущ. Т.п.

Гл. + сущ. П.п.

Задание № 9. Составьте словосочетания по схемам:

Гл. + сущ. Р.п. – место действия

Гл. + сущ. Д.п. – предмет, которому адресовано действие

Гл. + сущ. В.п. – направление движения

Гл. + сущ. Т.п. – того, с кем действуют

Гл. + сущ. П.п. – предмет, о котором говорят

При выполнении заданий № 5 и 6 учащиеся не допускали ошибки при определении падежей слов «книги» и «книга». Ошибки допускались при определении падежей остальных слов. Из этого следует вывод, что при определении падежа учащиеся по традиции используют падежные вопросы: *кто?, что?, кого?, чего?, кому?, чему?* и т.д. В тех случаях, когда логически следуют вопросы, указывающие на место (*где?, куда?*), время (*когда?, с каких пор?*), дети допускают ошибки в определении падежа. Испытуемые делают ошибки, не отличая винительный падеж от именительного или родительного. Происходит это потому, что падежные вопросы в пободных случаях совпадают, а смысловых отличий учащиеся не видят между падежами.

При определении смыслового значения падежа во всех заданиях учащиеся испытывали серьезные затруднения. Зачастую они путали смысловое значение падежа с лексическим зна-

чением существительного, глагола, подбирали синонимы словосочетанию, давали развернутое пояснение лексического значения словосочетания или отказывались от выполнения этой части задания. Задание № 9 учащиеся не выполнили. Это позволяет утверждать, что учащиеся не имеют представления о том, что падежи имени существительного несут в себе смысловую нагрузку.

При выполнении заданий № 7 и 8 учащиеся иногда испытывали трудности в составлении словосочетания. Основная ошибка – выделение предикативного центра как словосочетания.

Наличие всех вышперечисленных ошибок объясняется тем, что при введении грамматического материала не уделялось должного внимания смысловой основе, тем более что школьной программой это и не предусмотрено. При определении падежа учащиеся используют традиционные падежные вопросы. Вопросы, указывающие на время, место, направление действия и др., в начальной школе при обучении русскому языку практикуются крайне редко. Кроме того, учащиеся плохо владеют умением определять падеж зависимого существительного от главного слова в словосочетании.

Одним из показателей свободного владения речью является умение комбинировать структурные элементы предложения, что дает свободу обучающимся при речетворчестве, позволяет им учитывать речевую ситуацию. Высшей степенью владения грамматическим материалом является умение употреблять его в собственных высказываниях, поэтому для определения состояния сформированности орфографических, речевых и коммуникативных умений и навыков у учащихся четвертых классов в констатирующий эксперимент были включены задания по восстановлению деформированного текста, свободный диктант и задание по созданию собственного высказывания по заданной теме.

Задание 10. Свободный диктант.

Карлуха

Карлуха – беспокойный вороненок. Он важно разгуливает по двору и прячет все, что попадет в клюв. Однажды Карлуха раздобыл пуговицу и стал ее прятать. Сунул в траву, где густо разрослись ромашки, колокольчики, метелки. Пригнул колосок, пуговицу закрыть, а колосок распрямился. Раззадорился вороненок, стал ромашки, колокольчики сгибать, а они поднимаются.

Растерялся Карлуха: так пуговицу любая со- рока может украсть. А сороки уже близко; рас- храбрились, расшумелись.

Вороненок решил кирпич использовать. Рас- копал под ним землю и спрятал под ним пуго- вицу, а сам для верности сверху расположился. Пусть теперь сороки попробуют украсть! (По Н. Сладкову.)

Задание 11. Составьте сочинение-миниатюру на тему «Весна», используя имена существи- тельные в косвенных падежах со значениями времени, места, причины, отсутствия предмета, направления действия.

Были выявлены ошибки в логике построения связного высказывания при передаче содержа- ния свободного диктанта; при создании текста творческого характера допущены ошибки при использовании косвенных падежей с указанным в задании смысловым значением. Предложно- падежные конструкции с наиболее часто встре- чающимися в речи значениями *места* и *време- ни* имели место в сочинениях-миниатюрах, причем, как явствует из устных объяснений испытуемых, это было чисто механическое, а не осмысленное использование языковых единиц в речи. Целенаправленное использование пред- ложно-падежных конструкций со значением *причины, отсутствия предмета, направления действия* в творческих работах не имело места.

Наиболее часто при создании монологиче- ского высказывания как в свободном диктанте, так и в творческой работе встречаются ошибки на соединение частей посредством слов и вы- ражений, которые своим употреблением осуще- ствляют взаимную зависимость частей мысли. Эти морфологические средства в связном тек- сте осуществляют межфразовые связи, скрепляя в единое целое законченные предложения и це- лые соединения предложений.

**Заключение.** Использование методики оп- ределения состояния сформированности орфо- графических, речевых и коммуникативных умений и навыков позволило прийти к выводу, что порождение ошибок в употреблении в речи предложно-падежных конструкций имен суще- ствительных учащимися четвертых классов вы- звано:

- отсутствием взаимосвязи в работе над со- держательной стороной речи и формальной организацией создаваемых высказываний с использованием предложно-падежных форм имени существительного;

– бессознательным усвоением и применением изучаемой грамматической категории падежа имени существительного в речи.

Вышеприведенные обстоятельства требуют поисков новых путей презентации грамматического материала, совершенствования качества лексической и лексико-грамматической работы на уроках русского языка при изучении темы «Падежи имени существительного».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Поспелов, Н.С. Учение о частях речи в русской грамматической традиции / Н.С. Поспелов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1954. – 36 с.
2. Русская грамматика: в 2 т. / редкол.: Н.Ю. Шведова (гл. ред.) [и др.]. – М.: Наука, 1980. – Т. 1. – 784 с.
3. Виноградов, В.В. Русский язык (Грамматическое учение о слове): учеб. пособие для вузов / В.В. Виноградов, Г.А. Золотова; отв. ред. Г.А. Золотова. – 3-е изд., испр. – М.: Высш. шк., 1986. – 640 с.
4. Милославский, И.Г. Морфологические категории современного русского языка: учеб. пособие по спецкурсу для студентов пед. институтов по спец. № 2101 – «Рус. яз. и лит.» / И.Г. Милославский. – М.: Просвещение, 1981. – 254 с.
5. Милославский, И.Г. Культура речи и русская грамматика: курс лекций / И.Г. Милославский. – М.: СТУПЕНИ, ИНФРА-М, 2002. – 160 с.
6. Ярцева, В.Н. БЭС «Языкознание» / В.Н. Ярцева. – 2-е изд. – М.: Изд-во БСЭ, 1998. – 683 с.

*Поступила в редакцию 01.06.2011. Принята в печать 30.08.2011*

*Адрес для корреспонденции:* 210038, г. Витебск, пр-т Строителей, д. 18, корп. 2, кв. 37, тел.: (+375-29) 264-37-43 – Халючкова В.В.