

ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

DOI: 10.37490/S241436770027715-6

УДК 94(73+47+57):327"1991/2021"

Мацулевич Е. В.

ПОЗИЦИЯ ВЕДУЩИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИЛ США ПО ВОПРОСУ ПОСТСОВЕТСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ¹ (1991–2021 ГГ.)²

После распада СССР США взяли курс осуществлять политику, направленную на включение постсоветского пространства в

¹ Постсоветская интеграция в данном исследовании понимается в широком смысле: это те объединения и проекты межгосударственного сотрудничества, участие в которых принимает значительная часть стран бывшего Советского Союза, деятельность которых направлена на коллективное взаимодействие по политическим, социальным, экономическим вопросам, а также в сфере безопасности (Содружество Независимых Государств (СНГ), Союзное государство Беларуси и России, Евразийский экономический союз (ЕАЭС), Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), инициатива «Один пояс – один путь», Организация за демократию и экономическое развитие (ГУАМ), «Новый шелковый путь», формат «С5+1»). В зависимости от страны-лидера (страны, имеющей главное влияние на другие страны-участницы) они подразделяются на российские (СНГ, Союзное государство Беларуси и России, ЕАЭС, ОДКБ), китайские (ШОС, «Один пояс – один путь»), американские (ГУАМ, «Новый шелковый путь», «С5+1»).

² Исследование выполнено в рамках ГПНИ «Общество и гуманитарная безопасность белорусского государства», подпрограммы «История» по заданию 12.1.06. Тема НИР «Западный вектор внешней политики Республики Беларусь и Российской Федерации в условиях

сферу своего влияния. При этом Вашингтон должен был учитывать наличие неподконтрольных ему интеграционных процессов в регионе. В статье рассмотрены внутренние факторы, которые определяли политику США в отношении постсоветской интеграции в 1991–2021 гг.

Ключевые слова: США, постсоветская интеграция, постсоветское пространство, новые независимые государства, Дж. Буш-ст., У. Клинтон, Дж. Буш-мл., Б. Обама, Д. Трамп.

Постсоветское пространство с момента распада СССР представляет собой территорию, которая входит в сферу интересов США. Постановка этого региона под свой контроль, включение его в «мир западных демократий» укрепило бы американские позиции как страны, позиционирующей себя покровителем демократических ценностей (блустителем порядка). Несбыточность этого сценария вскоре после 1991 г. поставила перед Вашингтоном необходимость выработки стратегии реализации своих интересов на постсоветском пространстве. Постсоветская интеграция и политика США в ее отношении является неотъемлемой частью данного вопроса. Цель данного исследования – выявить позиции ведущих политических сил США по вопросу политики Вашингтона в отношении постсоветской интеграции.

Система выработки внешнеполитических решений в США включает в себя множество факторов и лиц, влияющих на принятие окончательного решения. Важную роль в выработке стратегии поведения страны на международной арене играет президент. Однако в условиях действия принципа «сдержек и противовесов», а также построения политической системы в тесной привязке к общественному мнению и наличия сильных оппозиционных настроений он вынужден учитывать мнения различных политических сил. На выработку внешнеполитической стратегии США в обозначенных условиях влияют:

1) Субъективные характеристики президента (черты характера, личная позиция и видение будущего страны,

геополитической трансформации современного миропорядка» (науч. рук. – к.и.н., доц. А. П. Косов).

опыт решения внешнеполитических задач). С позицией президента тесным образом связана и политика его команды. Эти политически силы должны придерживаться единого направления действий;

2) Позиция Конгресса, который влияет на курс внешней политики, в первую очередь, с помощью определения сумм на ее финансирование;

3) Позиция НПО и внешнеполитических экспертов страны – это те голоса, к которым прислушиваются и государственные политики, и простые граждане, т.к. они воспринимаются как независимые (что, по факту, спорно) и высококвалифицированные, а также доступные и понятные всем;

4) Позиция общественности, учитывать которую необходимо для избежания протестных акций и беспорядков, получения поддержки в избирательной гонке. Кроме того, это тот рычаг давления на президента, который часто использует Конгресс, чтобы провести свое решение или отклонить предложение президента.

Первые три вышеперечисленные группы можно объединить единым термином – **ведущие политические силы США**, под которыми подразумеваются наиболее активные и влиятельные субъекты политического процесса: президент, члены его администрации, представители государственных ведомств, конгрессмены, аналитики и эксперты. Простые граждане, которые открыто выражали свою позицию по политическим вопросам и проявляли интерес к ним, рассматриваются как **участники политического процесса** наряду с ведущими политическими силами, но мнение которых руководством страны лишь учитывалось, но не могло оказать прямое влияние на выработку и принятие политических решений.

В американских источниках участников политического процесса (граждан США) принято относить к определенным группам, формируемым по совокупности политических взглядов на широкий спектр событий: ястребы/неоконсерваторы, статус-кво умеренные/либеральные интернационалисты, либералы/дипломатические реалисты,

популисты/неоизоляционисты, голуби/изоляционисты/пацифисты³. Российская политическая наука представлена своими классификациями⁴. Самоидентификация американца с той или иной группой оказывает влияние на его позицию в т.ч. по вопросу постсоветской интеграции. В различные периоды времени доминировали разные группировки, что также определяло различия в американской внешней политике, в т.ч. на постсоветском пространстве.

Отличительной особенностью выработки политики США в отношении постсоветской интеграции является то, что американцы не уделяли этому аспекту значительное внимание и не обсуждали его напрямую. Этот вопрос развивался в контексте выработки концептуальных основ политики Вашингтона на постсоветском пространстве, а также в рамках задачи включить новые независимые государства в «мир западных демократий».

По критериям общей позиции США в отношении постсоветской интеграции и характера обсуждения этого вопроса можно выделить три этапа. **На первом** (начало 1990-х гг.) – вопросы об американской реакции на распад СССР и создание СНГ были тесно связаны. Соединенные Штаты при Дж. Буше-ст. продемонстрировали осторожное принятие постсоветской интеграции в виде СНГ⁵. **На втором этапе** (сер. – конец 1990-х гг.), в годы президентства У. Клинтона, вопрос постсоветской

³ *Tarrance V. L. Measuring the Fault Lines in Current U.S. Foreign Policy // Gallup/ URL: <https://news.gallup.com/opinion/polling-matters/248354/measuring-fault-lines-current-foreign-policy.aspx> (date of access: 27.07.2023).*

⁴ *Тарелин А. А. Политико-академическое сообщество США: проблемы генезиса // Вестник МГИМО. 2012. № 1. С. 90–97; Тарелин А. А. Политико-экспертное сообщество США: классификация и отношение к России // США и Канада: экономика, политика, культура. 2010. № 2. С. 19–31.*

⁵ *Мацулевич Е. В. Эволюция политики Вашингтона в отношении постсоветской интеграции (1990-е – начало 2000-х гг.) // Актуальные проблемы международных отношений и дипломатии: материалы VI Международной научно-практической конференции. Витебск, 2022. С. 219.*

интеграции являлся частью выработки стратегии взаимодействия США с новыми независимыми государствами. Вашингтон мог принять только экономическую интеграцию в регионе бывшего СССР, но не политическую⁶. Первые два этапа совпадают со временными рамками президентств Дж. Буша-ст. и У. Клинтона, отличающихся также и инструментами реализации политики США в отношении постсоветской интеграции и влиянием различных факторов. **На третьем этапе** (с начала XXI в.) вопрос о постсоветской интеграции был включен в контекст противодействия Соединенных Штатов «российской» и «китайской» «угрозам». Любые неамериканские инициативы стали оцениваться как политические, связанные с намерением страны – инициатора интеграционного проекта доминировать в регионе⁷. В рамках этого этапа выделяются **подэтапы**, совпадающие с нахождением различных президентов в Белом доме. Это связано с тем, что сохранялись отличия, свойственные различным администрациям и связанные с изменениями в региональной обстановке, появлением новых интеграционных проектов и международных инициатив, неподконтрольных Вашингтону (ШОС – при Дж. Буше-мл., ЕАЭС и «Один пояс – один путь» – при Б. Обаме, их укрепление при Д. Трампе). Кроме того, для каждой администрации были характерны свои инструменты реализации политики в отношении постсоветской интеграции.

I этап (начало 1990-х гг.)

Президентство Дж. Буша-ст.

Позиция в отношении постсоветской интеграции свелась к тому, что Вашингтон не препятствовал образованию СНГ и лидирующей роли России в нем. Консолидация стран бывшего СССР

⁶ Там же.

⁷ Там же.

открывала возможность для включения новых независимых государств в сферу американского влияния одна за другой⁸.

Политика США в отношении постсоветской интеграции формировалась в рамках обсуждения видения Соединенными Штатами постсоветского региона, участия в судьбах бывших республик СССР. Несмотря на разногласия команды президента (Дж. Буш-ст., госсекретарь Дж. Бейкер, советник президента по национальной безопасности Б. Скоукрофт придерживались программы помощи, рассчитанной «на сильный Центр», «более агрессивную» позицию занимал министр обороны Д. Чейни, который хотел воспользоваться ситуацией отсутствия мощного геополитического конкурента США в регионе и мире), *под руководством президента и* председателя Объединенного комитета начальников штабов *К. Пауэлла* была выработана позиция: идеальным вариантом для США будет распад Советского Союза на мелкие государства, которые образуют конфедерацию, а США помогут им с помощью программы, рассчитанной на сильный Центр⁹. В этой связи создание СНГ и признание лидирующей роли России в нем стало реализацией такого плана.

В то же время, несмотря на активные контакты с Россией и фактическое одобрение Москвы как центра СНГ, позиция Белого дома в отношении Содружества была осторожной, что было связано с настроениями *общественности*, которая чутко следила за военными вопросами, которые обсуждались в рамках него¹⁰, и *аналитиков*, которые предупреждали, что в Евразии нельзя допустить возникновения лидирующего государства или объединения¹¹. Беспокойство Россия вызывала и у *Конгресса*, как и в целом стратегия США на постсоветском пространстве. Разделились мнения не только республиканцев и демократов, но

⁸ Мацулевич Е. В. Эволюция политики США в отношении постсоветской интеграции в 1990-е гг. // Научные труды Республиканского института высшей школы. Ч. 2. Минск, 2022. С. 34–42.

⁹ Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим. М., 2004. С. 479.

¹⁰ Lockwood D. Minsk Summit: CIS Military Disputes Continue // Arms Control Today. 1992. № 2. P. 22.

¹¹ Kaufman R. A Paradigm for a Post-Postwar Order // Naval War College Review. 1991. № 1. P. 88.

и однопартийцев: однопартийцы президента, выступили с обвинением администрации в поспешности удовлетворения потребности некоторых стран бывшего СССР в признании¹². В целом конгрессмены настаивали, что нужно придавать большее внимание проведению реформ в новых независимых государствах, т.к. это позволило бы говорить о законности интересов США на постсоветском пространстве¹³. Принимая во внимание точку зрения конгрессменов, Белый дом в последующем перейдет к тактике содействия реформам в бывших республиках СССР с целью закрепиться в регионе. В отношении постсоветской интеграции это означало, что любые процессы в регионе должны были иметь прозападную направленность и отвечать интересам Вашингтона.

Реальные действия как конгрессменов, так и президента, а также концептуальное оформление подхода к СНГ и постсоветскому пространству сдерживала дискуссия по поводу объема финансирования внешнеполитических нужд, продиктованная позицией общественности¹⁴. В связи с этим Дж. Буш-ст. не мог получить одобрения на глобальное вмешательство в дела постсоветского региона.

Ведущие американские *НПО* в целом разделяли позицию Вашингтона в отношении постсоветской интеграции, но критиковали ее недостатки, в частности неэффективность и затяжной характер дебатов по выработке некоторых инструментов американской политики. Наиболее критично

¹² Congressional Record. Proceedings and debates of the 103d Congress, First session. 1993. January 5 // Congress.gov. URL: <https://www.congress.gov/103/crecb/1993/01/05/GPO-CRECB-1993-pt1-1.pdf> (date of access: 11.11.2021). P. 12.

¹³ *Доброхотов Л. Н.* Политика США на постсоветском пространстве: вчера и сегодня // БЕРЕГИНЯ.777.СОВА. 2011. № 4. С. 72.

¹⁴ Expressing the sense of the Congress that the United States should reduce its military expenditures and use the savings from such a reduction to reinvest in American economic and human resources. 1992. February 14 // Congress.gov. URL: <https://www.congress.gov/bill/102nd-congress/house-concurrent-resolution/275/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22Post-Soviet%22%5D%7D&r=30&s=2> (date of access: 09.08.2021).

выступил Фонд Сороса, который выдвигал альтернативные официальным идеи помощи новым независимым государствам, которые должны были способствовать проведению реформ в них за счет собственных ресурсов, в частности создания единого рынка между бывшими советскими государствами¹⁵.

II этап (сер. – конец 1990-х гг.) Президентства У. Клинтона

Общая позиция в отношении постсоветской интеграции свелась к тому, что США могли ее принять только если она отвечала бы их интересам. Целью Вашингтона было намерение включить постсоветское пространство в зону своего влияния, реализовывать свои интересы в регионе¹⁶.

Свою команду У. Клинтон сформировал из различных течений либерально-демократического лагеря, однако вскоре доминировать в ней стали представители *либеральных «ястребов»* (либеральные интервенционисты/воинствующие либералы, близки к Демократической партии) – приверженцев силового компонента внешней политики (советник по национальной безопасности Э. Лейк, госсекретарь М. Олбрайт)¹⁷. Для реализации их установок Вашингтон взял на себя роль опекуна глобализационных процессов, мировой либерализации и демократизации¹⁸. В отношении постсоветского пространства такой подход означал намерение оказывать материальную поддержку «малым странам», чтобы

¹⁵Soros G. A Cold-Cash Winter Proposal for Russia // GeorgeSoros.com. URL: <https://www.georgesoros.com/1992/11/12/a-cold-cash-winter-proposal-for-russia/> (date of access: 21.11.2021).

¹⁶ Мацулевич Е. В. Эволюция политики США в отношении постсоветской интеграции в 1990-е гг. // Научные труды Республиканского института высшей школы. Ч. 2. Минск, 2022. С. 34–42.

¹⁷ Тарелин А. А. Политико-академическое сообщество США: проблемы генезиса // Вестник МГИМО. 2012. № 1. С. 95; Тарелин А. А. Политико-экспертное сообщество США: классификация и отношение к России // США и Канада: экономика, политика, культура. 2010. № 2. С. 27.

¹⁸ Там же. С. 565–567.

включить их в сферу своего влияния («доктрина Лейка»)¹⁹. В этом контексте постсоветская интеграция и страны, принимающие в ней участие, должны были посредством американской помощи последовать по «американскому пути».

На деле реализация данного подхода столкнулась с сопротивлением *Конгресса*, в котором были, наоборот, сильны изоляционистские настроения на фоне стремления республиканцев сократить внешние расходы (они составляли большинство в Палате представителей и в Сенате 104-го и 105-го Конгрессов (1995–1997 гг., 1997–1999 гг.)), что считали неблагоразумным демократы (партия, к которой принадлежал президент, Э. Лейк и М. Олбрайт)²⁰. Столкновение взглядов происходило также и между представителями различных поколений: ортодоксального внешнеполитического истеблишмента и политиков антивоенного поколения (времен Вьетнама)²¹. В итоге расхождение позиций главных политиков страны о стратегии США в международных делах сдерживало реализацию шагов на постсоветском пространстве.

Желая снизить затраты государственного бюджета, ведущие политические силы страны в то же время не могли игнорировать внешнеполитические вызовы. Сохранение российских войск в ряде новых независимых государств и укрепление российского регионального лидерства не отвечало амбициям Вашингтона по расширению сферы своего влияния в мире. Как следствие начался поиск иных средств консолидации стран постсоветского региона, которые способствовали бы их включению в «мир демократий». Активное участие в решении данного вопроса приняли конгрессмены и представители НПО²².

¹⁹ Богатуров А. Д., Аверков В. В. История международных отношений. 1945–2017 : учеб. пособие для студентов вузов. М., 2017. С. 372.

²⁰Congressional Record – Senate. 1993. March 31 // Congress.gov. URL: <https://www.congress.gov/103/crecb/1993/03/31/GPO-CRECB-1993-pt5-7-2.pdf> (date of access: 26.11.2021). P. 7129.

²¹ Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? М., 2016. С. 29.

²² Congressional Record – Senate. 1993. July 26 // Congress.gov. URL: <https://www.congress.gov/103/crecb/1993/07/26/GPO-CRECB-1993-pt12-3-1.pdf> (date of access: 03.11.2021). P. 16925; Congressional Record –

При этом межпартийные разногласия²³ тормозили принятие окончательного решения и выработку подхода к постсоветскому пространству в то время, как ведущие *НПО* критиковали государственный механизм оказания помощи (к этой критике, помимо Фонда Сороса, теперь присоединились Фонд Наследие и Фонд Карнеги²⁴).

К концу 1997 г. внешняя политика США удовлетворяла *общественность*, которая хотела еще больше укрепить роль своей страны в мире²⁵. Эти устремления разделила вторая администрация У. Клинтона и новая команда в лице С. Бергера, М. Олбрайт и Б. Перри²⁶, одним из главных вопросов для которой стало расширение НАТО. Он, в свою очередь, разворачивался вокруг дискуссии о России и ее месте в мире. С этими аспектами и была связана политика США в отношении постсоветской интеграции. Мнение общественности в данной цепочке вопросов не играло важную роль: решение о включении ряда

Senate. 1993. March 4 // Congress.gov. URL: <https://www.congress.gov/103/crecb/1993/03/04/GPO-CRECB-1993-pt3-9-2.pdf> (date of access: 03.11.2021). P. 4258; *Carothers T.* Aiding Post-Communist Societies: A Better Way? // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/1996/10/10/aiding-post-communist-societies-better-way-pub-153> (date of access: 28.12.2021); *Cohen A.* Aid to Russia: Yes, But Needs Reform // The Heritage Foundation. URL: <https://www.heritage.org/europe/report/aid-russia-yes-needs-reform> (date of access: 21.11.2021).

²³ Congressional Record – House.1993. June 16 // Congress.gov. URL: <https://www.congress.gov/103/crecb/1993/06/16/GPO-CRECB-1993-pt9-8-2.pdf> (date of access: 31.01.2022). P. 12992–12993.

²⁴ *Cohen A.* Aid to Russia: Yes, But Needs Reform // The Heritage Foundation. URL: <https://www.heritage.org/europe/report/aid-russia-yes-needs-reform> (date of access: 21.11.2021); *Carothers T.* Aiding Post-Communist Societies: A Better Way? // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/1996/10/10/aiding-post-communist-societies-better-way-pub-153> (date of access: 28.12.2021).

²⁵ America's Place in the World II // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/politics/1997/10/10/americas-place-in-the-world-ii/> (date of access: 20.06.2023).

²⁶ *Бжезинский З., Скоукрофт Б.* Второй шанс. Америка и мир. М., 2018. С. 81–82.

стран в НАТО было принято несмотря на то, что простые граждане не разделяли стремление расширить Альянс именно за счет стран Восточной Европы²⁷. Решение принимали *ведущие политики страны* при поддержке *конгрессменов*. Аргументом же выступил тезис, что Российская Федерация, внешняя политика которой все очевиднее не отвечала интересам Вашингтона, в т.ч. за счет активного участия в процессах региональной интеграции, несет угрозу Соединенным Штатам²⁸. Сторонниками этих идей были и многие представители *НПО*, а также видные политики страны (например, З. Бжезинский)²⁹. В то же время американские конгрессмены (и те простые граждане, что следили за обсуждением вопроса³⁰) понимали, что включение в состав Североатлантического Альянса новых членов – вызов российской внешнеполитической стратегии, в связи с чем расширение НАТО вызвало споры как внутри республиканцев, так и внутри демократов, что оценивалось как «симптом

²⁷Public Indifferent about NATO Expansion // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/politics/1997/01/24/public-indifferent-about-nato-expansion/> (date of access: 20.06.2023).

²⁸ Congressional Record. Proceedings and Debates of the 105th Congress, Second Session. 1998. March 3 // Congress.gov. URL: <https://www.congress.gov/105/crec/1998/03/03/CREC-1998-03-03.pdf> (date of access: 13.12.2021). P. S1285.

²⁹ Volk Y., Cohen A., Volk E. Russia's Union with Belarus: Expensive and Troubling // The Heritage Foundation. URL: <https://www.heritage.org/europe/report/russias-union-belarus-expensive-and-troubling> (date of access: 30.11.2021); Brzezinski Z. NATO Enlargement: Testimony before the United States Senate Foreign Relations Committee // CSIS. URL: https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/attachments/ts971009_brzezinski.pdf (date of access: 25.12.2021); Congressional Record. Proceedings and Debates of the 104th Congress, First Session. 1995. March 29. URL: <https://www.congress.gov/104/crec/1995/03/29/CREC-1995-03-29.pdf> (date of access: 13.12.2021). P. E730.

³⁰Public Indifferent about NATO Expansion // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/politics/1997/01/24/public-indifferent-about-nato-expansion/> (date of access: 20.06.2023).

национальной неразберихи» («*symptom of national confusion*»)³¹. В этих условиях позиция Вашингтона видится в такой форме: т.к. интеграционные процессы в регионе укрепляли роль России и способствовали ее превращению в конкурента США за влияние на страны бывшего СССР, то постсоветская интеграция интересам Вашингтона не отвечала.

Несмотря на то, что 65 % американцев были довольны положением США в мире (максимальный показатель за годы президентства У. Клинтона)³²,—политический скандал вокруг президента, переросший в выдвинутый в 1998 г. Палатой представителей с республиканским большинством импичмент подорвал авторитет руководства страны. В 1999 г. Сенат, большинство которого также составили республиканцы, снял с президента обвинения, но позиции У. Клинтона были подорваны, а степень внешнеполитической активности администрации снижена.

III этап (с начала XXI в.)

Вашингтон рассматривал постсоветскую интеграцию в широком контексте внешней политики страны, направленной на всемирную демократизацию и создание миропорядка, выгодного для Вашингтона. В связи с этим постсоветская интеграция, неподконтрольная Белому дому, не отвечала американским интересам. Соответственно, ее нужно было или ослабить, или поставить под свой

³¹ Statement by the Honorable Fred C. Ikle before the Committee on National Security¹ U.S. House of Representatives. 1997. July 17 // CSIS. URL: https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/attachments/ts970719_ikle.pdf (date of access: 26.12.2021). P. 1.

³² Norman J. U.S. Satisfaction With World Standing Hits 13-Year High // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/227939/satisfaction-world-standing-hits-year-high.aspx> (date of access: 28.07.2023).

контроль, т.е. противодействовать региональной интеграции под руководством какой-либо страны, кроме Соединенных Штатов³³.

Президентства Дж. Буша-мл.

В условиях «шока 11 сентября» внимание Вашингтона сконцентрировалось на Ближнем Востоке, а центральноазиатские республики бывшего СССР стали плацдармом для реализации контртеррористической миссии США, что было также направлено на снижение степени взаимодействия этих стран с региональными партнерами и усиление американского контроля. Кроме того, Вашингтон перешел к более прямой и агрессивной политике, выраженной в поддержке «цветных революций», призванных усилить прозападные настроения (установить прозападные режимы) в странах постсоветского пространства, и, как следствие, разорвать отношения в рамках интеграционных процессов, неподконтрольных США³⁴.

Теракты 11 сентября 2001 г. обеспечили широкую поддержку населением интервенционистских устремлений Вашингтона³⁵. На политическую арену вышли *неоконсерваторы* (течение на стыке консервативных и либеральных идей, близки к Республиканской партии). Их популярность была связана с тем, что либеральные концепции для борьбы с террористической угрозой были мягкие, а у реалистов не хватало ценностного компонента в этой миссии³⁶. Постсоветское пространство в новых

³³ Мацулевич Е. В. Политика США в отношении постсоветской интеграции в 2001–2009 гг. // Ученые записки УО «ВГУ имени П. М. Машерова» : сборник научных трудов. Витебск, 2022. Т. 35. С. 74–80; Мацулевич Е. В. Политика США в отношении постсоветской интеграции в 2009–2021 гг. // Постсоветские исследования. 2023. Т.6. № 2. С. 169–177.

³⁴ Мацулевич Е. В. Политика США в отношении постсоветской интеграции в 2001–2009 гг. // Ученые записки УО «ВГУ имени П. М. Машерова» : сборник научных трудов. Витебск, 2022. Т. 35. С. 74–80.

³⁵America's New Internationalist Point of View // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/politics/2001/10/24/americas-new-internationalist-point-of-view/> (date of access: 20.06.2023).

³⁶ Тарелин А. А. Политико-экспертное сообщество США: классификация и отношение к России // США и Канада: экономика, политика, культура. 2010. № 2. С. 25.

реалиях стало для Вашингтона плацдармом для реализации своих глобальных целей по борьбе с терроризмом и недемократическими режимами.

События 11 сентября также обусловили заинтересованность Вашингтона в налаживании связей с Москвой, которая могла содействовать мировой контртеррористической деятельности и миротворческим операциям. В 2006 г. *общественность*, одобряющая дружественные отношения с Москвой, составила максимум за период с 2000 г. по 2018 г. (80% демократов и 68 % республиканцев)³⁷. Однако ведущие *эксперты* США предупреждали, что американо-российским отношениям нужно «реалистичное взаимодействие», т.е. Белому дому необходимо сформулировать условия интеграции России в Запад³⁸. Примечательно, что американская *политическая элита* высказывалась о дружеских отношениях Вашингтона и Москвы, исходя из того, что Россия будет включена в западный мир, интегрирована в евроатлантическое сообщество³⁹. Это означало, что постсоветская интеграция, ведущее место в которой занимала Россия, не рассматривалась американцами как процесс, который должен иметь перспективы развития. Вскоре *НПО* (консервативный Фонд Наследие и центристский Центр стратегических и международных исследований) и правительственные круги США констатировали, что российское руководство намерено проводить самостоятельную активную политику на международной арене, не отвечающую американским интересам⁴⁰. Это вело к пересмотру ожиданий от

³⁷ Reinhart RJ. Republicans More Positive on U.S. Relations With Russia / Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/237137/republicans-positive-relations-russia.aspx> (date of access: 28.07.2023).

³⁸ McFaul M. West or East for Russia? // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/2001/06/09/west-or-east-for-russia-pub-718> (date of access: 25.03.2022).

³⁹ Там же; The National Security Strategy of the United States of America. 2002. // National Security Strategy Archive. URL: <https://nssarchive.us/wp-content/uploads/2020/04/2002.pdf> (date of access: 09.11.2021). P. 27.

⁴⁰ Cohen A. U.S. Should Promote WTO as Substitute to Eurasian Common Economic Space // The Heritage Foundation. URL:

двустороннего сотрудничества и влияло на позицию в отношении постсоветской интеграции: т.к. активная российская политика не отвечала интересам США, то и интеграционные проекты этой страны не могли быть приемлемы для Вашингтона.

Второй президентский срок Дж. Буша-мл. был связан с падением авторитета президента и его партии. 110-й Конгресс США уже имел противоположный партийный состав (в обеих палатах большинство получили представители Демократической партии). Наметился раскол не только в обществе, но и среди консерваторов – сторонников Дж. Буша-мл. На фоне внутреннего кризиса не наблюдалось новых активных шагов по упрочнению американских позиций в постсоветском регионе.

Новым явлением, определявшим политику США в отношении интеграционных процессов на пространстве бывшего СССР, стало обращение внимания американского экспертного сообщества на деятельность Китая в регионе и в мире. К концу XX в. значительная часть *общественности* была неудовлетворена недостаточно жесткой политикой в отношении Китая⁴¹. Американские *эксперты* призывали Белый дом обратить внимание на возрастающую активность китайцев в отношении центральноазиатских республик⁴². При этом большую обеспокоенность вызывала не столько их политическая

<https://www.heritage.org/europe/report/us-should-promote-wto-substitute-eurasian-common-economicspace> (date of access: 10.03.2022); *Pikayev A. A. September 11 and the Challenge of Integrating Russia September 11 and the Challenge of Integrating Russia into the West [PONARS Policy Memo No. 227] // CSIS. URL: https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/pm_0227.pdf* (date of access: 25.02.2022). P. 2.

⁴¹ *Americans Divided on China Policy // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/politics/1999/04/08/americans-divided-on-china-policy/>* (date of access: 20.06.2023).

⁴² *Olcott M. Is China A Reliable Stakeholder in Central Asia? // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/2006/08/04/is-china-reliable-stakeholder-in-central-asia-pub-18606>* (date of access: 13.04.2022).

деятельность, сколько экономическая⁴³. Экономическая политика Китая вместе с возможностью наращивания китайского присутствия в сфере безопасности центральноазиатских стран в рамках работы Шанхайской организации сотрудничества давали основания для американского заключения, что Китай стремится быть источником растущего влияния в регионе⁴⁴. Как следствие, США не были заинтересованы в участии стран бывшего СССР в китайских интеграционных инициативах.

Президентства Б. Обамы

Идеологическая составляющая политики Б. Обамы выделялась на фоне жесткого посыла «Доктрины Буша», однако лозунги «мягкой силы» не меняли главной цели США – укрепить американские позиции в мире, силу и мощь. Под влиянием внешних факторов политика США на постсоветском пространстве не была одинаковой за все годы президентства Б. Обамы. Позиция в отношении постсоветской интеграции тесно связалась с российско-американскими отношениями, политикой России в отношении соседних государств, а также нарастанием беспокойств в США относительно Китая⁴⁵.

Б. Обама стал президентом в период, когда «доктрина Буша» перестала быть популярной в условиях экономического кризиса 2007–2008 гг. и отхода от «шока 11 сентября». При нем усилилась группа умеренных либералов (либерал-реалистов, **неореалистов**)⁴⁶, придерживающихся не столько силовых методов во внешней политике, сколько дипломатических⁴⁷. Эти принципы на фоне «доктрины Буша» создавали ощущение

⁴³ Там же.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Мацулевич Е. В. Политика США в отношении постсоветской интеграции в 2009–2021 гг. // Постсоветские исследования. 2023. Т.6. № 2. С. 170–173.

⁴⁶ Тарелин А. А. Политико-академическое сообщество США: проблемы генезиса // Вестник МГИМО. 2012. № 1. С. 96.

⁴⁷ Тарелин А. А. Политико-экспертное сообщество США: классификация и отношение к России // США и Канада: экономика, политика, культура. 2010. № 2. С. 26.

снижения активности американской внешней политики, что, в определенной степени действительно было так в условиях возобновления традиционного ранее вопроса о внешних расходах – Б. Обама встретил сопротивление со стороны *Конгресса*. В целом по вопросу увеличения финансовых затрат государства выступили против республиканцы⁴⁸. В то же время лидеры демократов Конгресса Б. Обаму поддержали⁴⁹.

Во внешнеполитическом вопросе ситуация была не столь благоприятная. Наблюдалась поляризация мнений различных группировок по одному из ключевых пунктов политики нового президента – «перезагрузке» отношений с Россией. Если оппозиция республиканцев была традиционной в адрес президента-демократа, то по данному вопросу и демократы выступили против: в адрес Сената, большинство которого составляли однопартийцы Б. Обамы (демократы), 15 декабря 2010 г. от офиса президента поступило публичное обвинение в том, что Сенат затягивает принятие нового договора СНВ⁵⁰. В последующем президент и вовсе потерял благоприятную для себя расстановку сил в Конгрессе: в 112-м (2011–2013 гг.) и 113-м (2013–2015 гг.) Конгрессах большинство в Палате представителей получили республиканцы, а с 2015 г. демократы потеряли большинство еще и в Сенате. Вопрос о СНВ также продемонстрировал антироссийские настроения *политиков*,

⁴⁸ President Obama Calls on Republicans to End Obstruction of Unemployment Benefits, Urges Congress to Pass Critical Aid for Millions of Americans // The White House President Barak Obama. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/president-obama-calls-republicans-end-obstruction-unemployment-benefits-urges-congr> (date of access: 09.06.2022).

⁴⁹ Readout on Meeting with Democratic Congressional Leaders // The White House President Barak Obama. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/readout-meeting-with-democratic-congressional-leaders> (date of access: 27.05.2022).

⁵⁰ Statement by the Press Secretary on the New START Treaty // The White House President Barak Obama. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2010/12/15/statement-press-secretary-new-start-treaty> (date of access: 11.06.2022).

что, в свою очередь подкрепляло позицию США по противодействию интеграционным проектам, в которых видную роль играла Россия.

Мнение *общественности* относительно России было иным: в 2008 г. главным врагом США американцы видели Иран (25%, главный выбор республиканцев) и Ирак (22%, главный выбор демократов), отдавая Китаю третье место (14%, больше республиканцев), а России пятое с минимальным баллом (2%)⁵¹. В русле такого же мнения двигались *неореалисты* в администрации Б. Обамы, поддерживая принцип избирательного сотрудничества с Москвой и предания положительной динамики взаимодействия⁵². Ситуация начала меняться под влиянием изменения *общественной* позиции, связанной с нарастанием конфронтации между Москвой и Киевом. В 2013 г. впервые за 15 лет число американцев, считавших Россию врагом или недругом превысило число тех, кто рассматривал ее как союзника или друга⁵³. После российско-украинского конфликта 2014 г. антироссийские настроения среди американцев усилились, особенно среди республиканцев⁵⁴, что позволило президенту-демократу найти с республиканским большинством Конгресса общий язык.

⁵¹ *Tarrance V. L.* Will Wariness of China or Russia Sway More Voters in 2020? // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/opinion/polling-matters/320276/wariness-china-russia-sway-voters-2020.aspx> (date of access: 06.09.2023).

⁵² *Тарелин А. А.* Политико-экспертное сообщество США: классификация и отношение к России // США и Канада: экономика, политика, культура. 2010. № 2. С. 26.

⁵³ *Swift A.* For First Time, Americans' Views of Russia Turn Negative // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/164438/first-time-americans-views-russia-turn-negative.aspx> (date of access: 26.07.2023); *Reinhart R.* Republicans More Positive on U.S. Relations With Russia / Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/237137/republicans-positive-relations-russia.aspx> (date of access: 28.07.2023).

⁵⁴ Concerns about Russia Rise, But Just a Quarter Call Moscow an Adversary // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/politics/2014/03/25/concerns-about-russia-rise-but-just-a-quarter-call-moscow-an-adversary/> (date of access: 20.06.2023).

События в регионе использовались США как повод для нанесения удара по российской экономике с помощью санкций, а также для налаживания военного сотрудничества Вашингтона с Киевом, в т.ч. через НАТО. Политика по сценарию Украины применялась в отношении Молдовы и Грузии⁵⁵. Это означало, что США рассматривают новые обстоятельства в регионе как повод подорвать интеграционные проекты, в которых лидирующим государством являлась Россия, предложив странам-участницам альтернативу – западные проекты.

Дальнейшие меры, направленные напрямую против интеграционных проектов, лидирующую роль в которых занимала Россия, не последовали, что было во многом обусловлено очередным расхождением мнений республиканцев и демократов по «российскому вопросу»⁵⁶ и призывом *общественности* сосредоточить внимание Белого дома на внутренних проблемах страны⁵⁷: две трети американцев выражали беспокойство, что США напрямую вмешаются в украинский конфликт⁵⁸. Кроме того, большее, чем Россия,

⁵⁵ Анашкина Е. Б. Политика президента Б. Обамы на постсоветском пространстве: итоги 2009–2016 гг. // США & Канада: экономика – политика – культура. 2017. № 6. С. 28.

⁵⁶ Republicans and Democrats sharply divided on how tough to be with Russia // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/short-reads/2015/06/15/republicans-and-democrats-sharply-divided-on-how-tough-to-be-with-russia/> (date of access: 20.06.2023).

⁵⁷ 5 takeaways on how Americans view a world in crisis // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/short-reads/2014/09/04/5-takeaways-on-how-americans-view-a-world-in-crisis/> (date of access: 20.06.2023).

⁵⁸ Wilke J. Most Americans Paying Close Attention to Crisis in Ukraine // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/167828/americans-paying-close-attention-crisis-ukraine.aspx> (date of access: 26.07.2023).

беспокойство вызывала угроза терроризма и ядерного оружия (соответственно, Ирак, Сирия, Иран. Северная Корея)⁵⁹.

Высок был среди населения и процент тех, кто имел негативное мнение о Китае (53% в 2014 г.)⁶⁰. В контексте политики укрепления международной безопасности, которая была привлекательной для всех граждан США, Вашингтоном была предпринята попытка повысить активность в отношении центральноазиатских стран в виде идеи проекта «Новый Шелковый путь».

По мере роста критики политики Б. Обамы, упускающей постсоветское пространство из своего внимания, а также роста активности России и Китая, американское руководство в 2015 г. выработало еще один механизм вовлечения новых независимых государств в «западный мир» – площадку «С5+1», которая имела потенциал составить конкуренцию российским и китайским проектам в регионе. Однако несмотря на то, что мнение о серьезности «русской» и «китайской» «угроз» разделяло большинство американцев⁶¹, среди сторонников Демократической и Республиканской партий отсутствовало единство мнений о том, какую угрозу из всего многообразия внешнеполитических вызовов США должны считать главной⁶². Поляризация мнений американских политиков и простых

⁵⁹ *Swift A., Duganisis A. Terrorism Seen as Graver Threats Than Russia, Ukraine // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/181553/isis-terrorism-seen-graver-threats-russia-ukraine.aspx> (date of access: 27.07.2023).*

⁶⁰ *Dugan A. Americans View China Mostly Unfavorably // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/167498/americans-view-china-mostly-unfavorably.aspx> (date of access: 27.07.2023).*

⁶¹ *As New Dangers Loom, More Think the U.S. Does 'Too Little' to Solve World Problems // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/politics/2014/08/28/as-new-dangers-loom-more-think-the-u-s-does-too-little-to-solve-world-problems/> (date of access: 20.06.2023).*

⁶² Там же.

граждан по ключевым вопросам внешней политики не позволяла перейти к более активным шагам на каком-либо направлении.

Президентство Д. Трампа

Социальный и политический кризисы в США, а также нестабильная международная обстановка привели к тому, что политика Д. Трампа на постсоветском пространстве свелась к санкциям в отношении России и «торговой войне» с Китаем. Вашингтон предпринимал попытки ослабить глобальных конкурентов, подрывав их международный имидж и экономическую стабильность, что должно было негативно сказаться и на интеграционных проектах в постсоветском регионе⁶³.

Согласно социальным опросам, американской **общественности** была безразлична внешняя политика (исключение – проблема терроризма), они считали ее заботой внешнеполитических элит⁶⁴. Это условие, как и то, что республиканцы получили самый широкий контроль над правительством с 1928 г. (Белый дом, обе палаты Конгресса, вскоре консервативное большинство в Верховном суде, 33 из 50 губернаторов)⁶⁵, обусловили принятие нестандартных внешнеполитических решений, продиктованных волей **президента**.

В 2017 г. важными для граждан США были такие пункты внешней политики, как борьба с терроризмом, ядерная безопасность, энергоресурсное благополучие, благоприятная торговая обстановка на внешних рынках. Защита прав человека

⁶³ Мацулевич Е. В. Политика США в отношении постсоветской интеграции в 2009–2021 гг. // Постсоветские исследования. 2023. Т.6. № 2. С. 173–176.

⁶⁴ Sokolsky R., Miller A. Why Trump's Foreign Policy Can't Be Stopped Sokolsky // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/2017/06/20/why-trump-s-foreign-policy-can-t-be-stopped-pub-71330> (date of access: 19.09.2022).

⁶⁵ Douglas P. How the Realities of Office Will Temper Trump and His Team // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/2017/01/19/how-realities-of-office-will-temper-trump-and-his-team-pub-67739> (date of access: 19.09.2022).

и построение демократии в других странах находило малую поддержку среди населения⁶⁶. В то же время 75% американцев чувствовали особую ответственность США за мировое лидерство, считали, что США должны быть ведущей страной (за период с 2010 г. по 2018 г. этот показатель увеличился на 9%). Эту позицию разделяли как республиканцы (79%), так демократы (81%), при этом среди них прирост приверженцев такой позиции с 2010 г. вырос на 20%⁶⁷.

Вскоре политика Д. Трампа, стремящаяся пересмотреть ряд ключевых вопросов и достижений американской внешней политики, вызвала критику со стороны американских *экспертных кругов*, которые били тревогу по поводу того, что поддержка правительством США демократии во всем мире достигла самого низкого уровня за сорок лет (центристский Фонд Карнеги)⁶⁸. Откликнулась на эту проблему *общественность*: в 2018 г. социальные опросы показали, что 71 % американцев выступает за то, чтобы «правительство США предпринимало шаги по поддержке демократии и прав человека в других странах»⁶⁹.

Белый дом сохранил прежний политический курс в отношении постсоветской интеграции, но не заручился прочной поддержкой, основанной на едином подходе простых граждан и политических элит как по этому вопросу, так и в целом по стратегии внешней политики страны. Борьба с «российской» и «китайской» «угрозами» вызывала противоречивые мнения в обществе: в 2017 г. демократы, называющие Россию самой

⁶⁶ Mccarthy J. Top U.S. Foreign Policy Goals: Stem Terrorism, Nuclear Weapons // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/204005/top-foreign-policy-goals-stem-terrorism-nuclear-weapons.aspx> (date of access: 27.07.2023).

⁶⁷ Norman J. Democrats Lead Surge in Belief U.S. Should Be World Leader // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/245075/democrats-lead-surge-belief-world-leader.aspx> (date of access: 28.07.2023).

⁶⁸ Carothers T., Brown F. Three Ways the New Congress Can Defend Democracy Abroad // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/2018/11/16/three-ways-new-congress-can-defend-democracy-abroad-pub-77736> (date of access: 21.09.2022).

⁶⁹ Там же.

большой угрозой для США, составили самый большой процент со времен окончания Холодной войны (почти 4 из 10 демократов), среди республиканцев этот показатель был почти в два раза меньше, хотя все равно был значителен⁷⁰. Прежде ситуация складывалась наоборот: большая доля республиканцев, нежели демократов, называла одну конкретную страну самой большой угрозой для США⁷¹. Китай же в целом по показателю «угрозы» уступил место России и Северной Корее⁷². В 2019 г. Россия (главный выбор демократов) и Китай (главный выбор республиканцев) возглавили список стран, которых американцы считали главным врагом для США⁷³.

На примере России видно, что негативное отношение американцев к той или иной стране усиливалось по мере того, как «дальняя угроза» становилась «ближней», в восприятии самих американцев: после того, как в США начали рассматривать российское «вмешательство» в американские выборы как реальное событие, положительное мнение о России стало стремительно падать, в т.ч. т.к., предполагалось, что от этого «вмешательства» пострадали демократы, то среди них негативное отношение усилилось больше, чем среди республиканцев, хотя ранее ситуация была обратной⁷⁴. В связи с этим полярными были мнения республиканцев и демократов о

⁷⁰ Share of Democrats calling Russia ‘greatest danger’ to U.S. is at its highest since end of Cold War // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/short-reads/2017/04/20/share-of-democrats-calling-russia-greatest-danger-to-u-s-at-its-highest-since-end-of-cold-war/> (date of access: 20.06.2023).

⁷¹ Там же.

⁷² Там же.

⁷³ Saad L. Majority of Americans Now Consider Russia a Critical Threat // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/247100/majority-americans-consider-russia-critical-threat.aspx> (date of access: 28.07.2023).

⁷⁴ Brennan M. Americans, Particularly Democrats, Dislike Russia // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/228479/americans-particularly-democrats-dislike-russia.aspx> (date of access: 28.07.2023).

том, нужно ли стремиться наладить отношения с Россией (за – 74% республиканцев и лишь 45% демократов)⁷⁵.

Кризис политического единства вылился в события 2019 г., когда Палата представителей, большинство которой составили демократы, объявила президенту импичмент. Несмотря на то, что в 2020 г. Сенат, представленный большинством республиканцев, оправдал Д. Трампа, недоверие к нему росло на всех уровнях на фоне Covid-19, методы борьбы с которым в США вызвали общественные недовольства, а также кризиса на фоне протестов сторонников движения «Black Lives Matter». В этих условиях повестка дня переместилась с внешней политики на внутреннюю.

Таким образом, политика США в отношении постсоветской интеграции развивалась в рамках дискуссии по стратегическим аспектам деятельности страны на международной арене, в которой приняли участие ведущие политические силы США. Поляризация мнений по партийному признаку и приверженности той или иной политической группе, представителей различных поколений, а также различных социальных слоев и групп по различным вопросам внешней политики не позволяла сформулировать четкой и официальной стратегии в отношении постсоветской интеграции.

Окончательное решение оставалось за президентом, который опирался на советы своей команды (в которой доминировали приверженцы определенного политического течения) и был вынужден учитывать позицию Конгресса. Президент при этом мог в большей (как Дж. Буш-ст.) или в меньшей степени принимать на себя ответственность за окончательное решение в зависимости от степени учета мнений членов своей команды. Конгресс же чаще всего выступал препятствием по активизации политики США на постсоветском пространстве. Исключение составил период первой администрации Дж. Буша-мл., когда теракты 11 сентября 2001 г. стали фактором, консолидирующим все общество, в т.ч. и по вопросу

⁷⁵ Jones J. M. More in U.S. Favor Diplomacy Over Sanctions for Russia // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/241124/favor-diplomacy-sanctions-russia.aspx> (date of access: 28.07.2023).

необходимости проведения Соединенными Штатами жесткой внешней политики.

Представители НПО и экспертных кругов США в целом разделяли позицию Вашингтона в отношении постсоветской интеграции, но выдвигали альтернативные идеи проведения государственной политики. Их мнения учитывались лишь в общих чертах и не были приняты в виде реализации предлагаемых ими планов действий. Решение принимали ведущие политики страны при поддержке конгрессменов. Влияние общественной позиции в условиях принятия решений внешнеполитической элитой страны имело двойственный характер: с одной стороны прослеживается стремление американских политиков удовлетворить потребности граждан, с другой – мнение простых американцев не диктовало принятие решений, которые расходились с позицией руководства страны (общественные настроения изучались уже после принятия решения).

В условиях широкой дискуссии о принципах внешнеполитической стратегии страны наблюдаются внутрипартийные и межпартийные разногласия по вопросам внешней политики в целом и на постсоветском пространстве в частности. Кроме того, если большинство в Сенате или (и) Палате представителей представляла оппозиционная президенту партия, то получить поддержку при принятии внешнеполитического вопроса, как и многих других, было значительно труднее.

Расхождение позиций президента, Конгресса, членов разных партий и однопартийцев о принципах и приоритетах американского участия в делах постсоветского региона тормозило принятие окончательного решения о конкретных шагах США в отношении постсоветской интеграции. Однако общую позицию о том, что если постсоветская интеграция не отвечает американским интересам (не позволяет расширить зону своего влияния, способствует развитию стран-конкурентов за глобальное лидерство), то это потенциальная угроза, которой прямо или опосредованно следует противодействовать, разделяли все ведущие политические силы страны, тем самым создавая основу для вмешательства в дела

постсоветского региона, нарушая национальные интересы независимых государств.

Источники

- America's New Internationalist Point of View // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/politics/2001/10/24/american-new-internationalist-point-of-view/> (date of access: 20.06.2023).
- America's Place in the World II // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/politics/1997/10/10/american-place-in-the-world-ii/> (date of access: 20.06.2023).
- Americans Divided on China Policy // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/politics/1999/04/08/americans-divided-on-china-policy/> (date of access: 20.06.2023).
- As New Dangers Loom, More Think the U.S. Does 'Too Little' to Solve World Problems // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/politics/2014/08/28/as-new-dangers-loom-more-think-the-u-s-does-too-little-to-solve-world-problems/> (date of access: 20.06.2023).
- Brenan M.* Americans, Particularly Democrats, Dislike Russia // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/228479/americans-particularly-democrats-dislike-russia.aspx> (date of access: 28.07.2023).
- Brzezinski Z.* NATO Enlargement: Testimony before the United States Senate Foreign Relations Committee // CSIS. URL: https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/attachments/ts971009_brzezinski.pdf (date of access: 25.12.2021).
- Carothers T.* Aiding Post-Communist Societies: A Better Way? // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/1996/10/10/aiding-post-communist-societies-better-way-pub-153> (date of access: 28.12.2021).
- Cohen A.* Aid to Russia: Yes, But Needs Reform // The Heritage Foundation. URL:

<https://www.heritage.org/europe/report/aid-russia-yes-needs-reform> (date of access: 21.11.2021).

Cohen A. U.S. Should Promote WTO as Substitute to Eurasian Common Economic Space // The Heritage Foundation. URL: <https://www.heritage.org/europe/report/us-should-promote-wto-substitute-eurasian-common-economicspace> (date of access: 10.03.2022).

Concerns about Russia Rise, But Just a Quarter Call Moscow an Adversary // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/politics/2014/03/25/concerns-about-russia-rise-but-just-a-quarter-call-moscow-an-adversary/> (date of access: 20.06.2023).

Congressional Record – House. 1993. June 16 // Congress.gov. URL: <https://www.congress.gov/103/crecb/1993/06/16/GPO-CRECB-1993-pt9-8-2.pdf> (date of access: 31.01.2022).

Congressional Record – Senate. 1993. July 26 // Congress.gov. URL: <https://www.congress.gov/103/crecb/1993/07/26/GPO-CRECB-1993-pt12-3-1.pdf> (date of access: 03.11.2021).

Congressional Record – Senate. 1993. March 31 // Congress.gov. URL: <https://www.congress.gov/103/crecb/1993/03/31/GPO-CRECB-1993-pt5-7-2.pdf> (date of access: 26.11.2021).

Congressional Record – Senate. 1993. March 4 // Congress.gov. URL: <https://www.congress.gov/103/crecb/1993/03/04/GPO-CRECB-1993-pt3-9-2.pdf> (date of access: 03.11.2021).

Congressional Record. Proceedings and debates of the 103d Congress, First session. 1993. January 5 // Congress.gov. URL: <https://www.congress.gov/103/crecb/1993/01/05/GPO-CRECB-1993-pt1-1.pdf> (date of access: 11.11.2021).

Congressional Record. Proceedings and Debates of the 104th Congress, First Session. 1995. March 29. URL: <https://www.congress.gov/104/crec/1995/03/29/CREC-1995-03-29.pdf> (date of access: 13.12.2021).

Congressional Record. Proceedings and Debates of the 105th Congress, Second Session. 1998. March 3 // Congress.gov. URL:

<https://www.congress.gov/105/crec/1998/03/03/CREC-1998-03-03.pdf> (date of access: 13.12.2021).

Dugan A. Americans View China Mostly Unfavorably // Gallup.
URL: <https://news.gallup.com/poll/167498/americans-view-china-mostly-unfavorably.aspx> (date of access: 27.07.2023).

Expressing the sense of the Congress that the United States should reduce its military expenditures and use the savings from such a reduction to reinvest in American economic and human resources. 1992. February 14 // Congress.gov. URL: <https://www.congress.gov/bill/102nd-congress/house-concurrent-resolution/275/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22Post-Soviet%22%5D%7D&r=30&s=2> (date of access: 09.08.2021).

Jones J. M. More in U.S. Favor Diplomacy Over Sanctions for Russia // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/241124/favor-diplomacy-sanctions-russia.aspx> (date of access: 28.07.2023).

Mccarthy J. Top U.S. Foreign Policy Goals: Stem Terrorism, Nuclear Weapons // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/204005/top-foreign-policy-goals-stem-terrorism-nuclear-weapons.aspx> (date of access: 27.07.2023).

Mcfaul M. West or East for Russia? // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/2001/06/09/west-or-east-for-russia-pub-718> (date of access: 25.03.2022).

Norman J. Democrats Lead Surge in Belief U.S. Should Be World Leader // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/245075/democrats-lead-surge-belief-world-leader.aspx> (date of access: 28.07.2023).

Norman J. U.S. Satisfaction With World Standing Hits 13-Year High // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/227939/satisfaction-world-standing-hits-year-high.aspx> (date of access: 28.07.2023).

Olcott M. Is China A Reliable Stakeholder in Central Asia? // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/2006/08/04/is-china->

reliable-stakeholder-in-central-asia-pub-18606 (date of access: 13.04.2022).

President Obama Calls on Republicans to End Obstruction of Unemployment Benefits, Urges Congress to Pass Critical Aid for Millions of Americans // The White House President Barak Obama. URL:

<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/president-obama-calls-republicans-end-obstruction-unemployment-benefits-urges-congr> (date of access: 09.06.2022).

Public Indifferent about NATO Expansion // Pew Research Center. URL:

<https://www.pewresearch.org/politics/1997/01/24/public-indifferent-about-nato-expansion/> (date of access: 20.06.2023).

Readout on Meeting with Democratic Congressional Leaders // The White House President Barak Obama. URL:

<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/readout-meeting-with-democratic-congressional-leaders> (date of access: 27.05.2022).

Reinhart R. Republicans More Positive on U.S. Relations With Russia / Gallup. URL:

<https://news.gallup.com/poll/237137/republicans-positive-relations-russia.aspx> (date of access: 28.07.2023).

Reinhart RJ. Republicans More Positive on U.S. Relations With Russia / Gallup. URL:

<https://news.gallup.com/poll/237137/republicans-positive-relations-russia.aspx> (date of access: 28.07.2023).

Republicans and Democrats sharply divided on how tough to be with Russia // Pew Research Center. URL:

<https://www.pewresearch.org/short-reads/2015/06/15/republicans-and-democrats-sharply-divided-on-how-tough-to-be-with-russia/> (date of access: 20.06.2023).

Saad L. Majority of Americans Now Consider Russia a Critical Threat // Gallup. URL:

<https://news.gallup.com/poll/247100/majority-americans->

- consider-russia-critical-threat.aspx (date of access: 28.07.2023).
- Share of Democrats calling Russia 'greatest danger' to U.S. is at its highest since end of Cold War // Pew Research Center. URL: <https://www.pewresearch.org/short-reads/2017/04/20/share-of-democrats-calling-russia-greatest-danger-to-u-s-at-its-highest-since-end-of-cold-war/> (date of access: 20.06.2023).
- Soros G. A Cold-Cash Winter Proposal for Russia // GeorgeSoros.com. URL: <https://www.georgesoros.com/1992/11/12/a-cold-cash-winter-proposal-for-russia/> (date of access: 21.11.2021).
- Statement by the Honorable Fred C. Ikle before the Committee on National Security' U.S. House of Representatives. 1997. July 17 // CSIS. URL: https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/attachments/ts970719_ikle.pdf (date of access: 26.12.2021).
- Statement by the Press Secretary on the New START Treaty // The White House President Barak Obama. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2010/12/15/statement-press-secretary-new-start-treaty> (date of access: 11.06.2022).
- Swift A. For First Time, Americans' Views of Russia Turn Negative // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/164438/first-time-americans-views-russia-turn-negative.aspx> (date of access: 26.07.2023).
- Swift A., Duganisis A. Terrorism Seen as Graver Threats Than Russia, Ukraine // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/181553/isis-terrorism-seen-graver-threats-russia-ukraine.aspx> (date of access: 27.07.2023).
- Tarrance V. L. Will Wariness of China or Russia Sway More Voters in 2020? // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/opinion/polling-matters/320276/wariness-china-russia-sway-voters-2020.aspx> (date of access: 06.09.2023).
- Tarrance V. L. Measuring the Fault Lines in Current U.S. Foreign Policy // Gallup/ URL: <https://news.gallup.com/opinion/polling->

- matters/248354/measuring-fault-lines-current-foreign-policy.aspx (date of access: 27.07.2023).
- The National Security Strategy of the United States of America. 2002 // National Security Strategy Archive. URL: <https://nssarchive.us/wp-content/uploads/2020/04/2002.pdf> (date of access: 09.11.2021).
- Volk Y., Cohen A., Volk E.* Russia's Union with Belarus: Expensive and Troubling // The Heritage Foundation. URL: <https://www.heritage.org/europe/report/russias-union-belarus-expensive-and-troubling> (date of access: 30.11.2021)/
- Wilke J.* Most Americans Paying Close Attention to Crisis in Ukraine // Gallup. URL: <https://news.gallup.com/poll/167828/americans-paying-close-attention-crisis-ukraine.aspx> (date of access: 26.07.2023).
- Бжезинский З., Скоукрофт Б.* Второй шанс. Америка и мир. М., 2018.
- Буш Дж., Скоукрофт Б.* Мир стал другим. М., 2004.
- Киссинджер Г.* Нужна ли Америке внешняя политика? М., 2016.

Литература

- Carothers T., Brown F.* Three Ways the New Congress Can Defend Democracy Abroad // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/2018/11/16/three-ways-new-congress-can-defend-democracy-abroad-pub-77736> (date of access: 21.09.2022).
- Douglas P.* How the Realities of Office Will Temper Trump and His Team // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/2017/01/19/how-realities->

- of-office-will-temper-trump-and-his-team-pub-67739 (date of access: 19.09.2022).
- Kagan R.* Don't Cut Defense // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/1997/05/12/don-t-cut-defense-pub-264> (date of access: 29.11.2021).
- Kaufman R.* A Paradigm for a Post-Postwar Order // Naval War College Review. 1991. № 1. P. 83–97.
- Lockwood D.* Minsk Summit: CIS Military Disputes Continue // Arms Control Today. 1992. № 2. P. 22, 29.
- Pikayev A. A.* September 11 and the Challenge of Integrating Russia September 11 and the Challenge of Integrating Russia into the West [PONARS Policy Memo No. 227] // CSIS. URL: https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/pm_0227.pdf (date of access: 25.02.2022).
- Sokolsky R., Miller A.* Why Trump's Foreign Policy Can't Be Stopped Sokolsky // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/2017/06/20/why-trump-s-foreign-policy-can-t-be-stopped-pub-71330> (date of access: 19.09.2022).
- Анашкина Е. Б.* Политика президента Б. Обамы на постсоветском пространстве: итоги 2009–2016 гг. // США & Канада: экономика – политика – культура. 2017. № 6. С. 26–40.
- Богатуров А. Д., Аверков В. В.* История международных отношений. 1945–2017 : учеб. пособие для студентов вузов. М., 2017.
- Доброхотов Л. Н.* Политика США на постсоветском пространстве: вчера и сегодня // БЕРЕГИНЯ.777.СОВА. 2011. № 4. С. 64–75.
- Мацулевич Е. В.* Политика США в отношении постсоветской интеграции в 2009–2021 гг. // Постсоветские исследования. 2023. Т.6. № 2. С. 169–177.
- Мацулевич Е. В.* Политика США в отношении постсоветской интеграции в 2001–2009 гг. // Ученые записки УО «ВГУ имени П. М. Машерова» : сборник научных трудов. Витебск, 2022. Т. 35. С. 74–80.
- Мацулевич Е. В.* Эволюция политики Вашингтона в отношении постсоветской интеграции (1990-е – начало 2000-х гг.) //

Актуальные проблемы международных отношений и дипломатии: материалы VI Международной научно-практической конференции. Витебск, 2022. С. 216–219.

Мацулевич Е. В. Эволюция политики США в отношении постсоветской интеграции в 1990-е гг. // Научные труды Республиканского института высшей школы. Ч. 2. Минск, 2022. С. 34–42.

Тарелин А. А. Политико-академическое сообщество США: проблемы генезиса // Вестник МГИМО. 2012. № 1. С. 90–97.

Тарелин А. А. Политико-экспертное сообщество США: классификация и отношение к России // США и Канада: экономика, политика, культура. 2010. № 2. С. 19–31.

Мацулевич Евгения Васильевна, аспирант кафедры историко-культурного наследия Беларуси (Республиканский институт высшей школы, г. Минск, Беларусь).

The Position of the Leading US Political Forces on the Issue of Post-Soviet Integration (1991–2021)

Abstract. After the collapse of the USSR the United States sought to include the post-Soviet space in the American sphere of influence. Washington had to take into account the integration processes in the region. The purpose of this study is to consider the positions of leading US political forces on the issue of Washington's policy regarding post-Soviet integration.

Americans did not pay significant attention to US policy regarding post-Soviet integration and did not discuss it directly (with the exception of a short period of time after the collapse of the USSR). US policy regarding post-Soviet integration was formed as part of larger tasks to realize its interests in the region.

The President, Congress, NGO and foreign policy experts took part in developing the US position on post-Soviet integration. Public sentiment also played a role. The final decision lay with the president. He relied on the advice of his team and was forced to take into account the position of Congress, which acted as an obstacle to intensifying US policy in the post-Soviet space. NGO and US expert circles generally shared Washington's position regarding post-Soviet integration, but criticized the imperfections of government policy. Their opinions were taken into account only in general terms. Through its policies the country's leadership sought to satisfy the needs of citizens, but the

opinion of ordinary americans did not dictate the adoption of decisions that would diverge from the position of Washington.

The divergent positions of the President, Congress, members of different parties and fellow party members on the principles and priorities of American participation in the affairs of the post-Soviet region hindered the adoption of a final decision on specific US steps regarding post-Soviet integration. However the opinion about the potential threat of post-Soviet integration to American interests was shared by all the leading political forces in the country.

Key words: USA, post-Soviet integration, post-Soviet space, new independent states, George H. W. Bush, W. Clinton, George W. Bush, B. Obama, D. Trump.

Evgeniya V. Matsulevich, post-graduate student of the Department of historical and cultural heritage of Belarus (National institute for higher education (Minsk, Belarus)

References

- Anashkina E. B.* Politika prezidenta B. Obamy na postsovetском prostranstve: itogi 2009–2016 gg. // SShA & Kanada: jekonomika – politika – kul'tura. 2017. № 6. S. 26–40.
- Bogaturov A. D., Averkov V. V.* Istorija mezhdunarodnyh otnoshenij. 1945–2017 : ucheb. posobie dlja studentov vuzov. M., 2017.
- Carothers T., Brown F.* Three Ways the New Congress Can Defend Democracy Abroad // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/2018/11/16/three-ways-new-congress-can-defend-democracy-abroad-pub-77736> (date of access: 21.09.2022).
- Dobrohotov L. N.* Politika SShA na postsovetском prostranstve: vchera i segodnja // BEREGINJa.777.SOVA. 2011. № 4. C. 64–75.
- Douglas P.* How the Realities of Office Will Temper Trump and His Team // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/2017/01/19/how-realities-of->

- office-will-temper-trump-and-his-team-pub-67739 (date of access: 19.09.2022).
- Kagan R.* Don't Cut Defense // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/1997/05/12/don-t-cut-defense-pub-264> (date of access: 29.11.2021).
- Kaufman R.* A Paradigm for a Post-Postwar Order // Naval War College Review. 1991. № 1. P. 83–97.
- Lockwood D.* Minsk Summit: CIS Military Disputes Continue // Arms Control Today. 1992. № 2. P. 22, 29.
- Maculevich E. V.* Jevoljucija politiki SShA v otnoshenii postsovetskoj integraciji v 1990-e gg. // Nauchnye trudy Respublikanskogo instituta vysshej shkoly. Ch. 2. Minsk, 2022. S. 34–42.
- Maculevich E. V.* Jevoljucija politiki Vashingtona v otnoshenii postsovetskoj integraciji (1990-e – nachalo 2000-h gg.) // Aktual'nye problemy mezhdunarodnyh otnoshenij i diplomatii: materialy VI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Vitebsk, 2022. S. 216–219.
- Maculevich E. V.* Politika SShA v otnoshenii postsovetskoj integraciji v 2009–2021 gg. // Postsovetskie issledovanija. 2023. T.6. № 2. S. 169–177.
- Maculevich E. V.* Politika SShA v otnoshenii postsovetskoj integraciji v 2001–2009 gg. // Uchenye zapiski UO «VGU imeni P. M. Masherova»: sbornik nauchnyh trudov. Vitebsk, 2022. T. 35. S. 74–80.
- Pikayev A. A.* September 11 and the Challenge of Integrating Russia September 11 and the Challenge of Integrating Russia into the West [PONARS Policy Memo No. 227] // CSIS. URL: https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/pm_0227.pdf (date of access: 25.02.2022).
- Sokolsky R., Miller A.* Why Trump's Foreign Policy Can't Be Stopped Sokolsky // Carnegie Endowment for International Peace. URL: <https://carnegieendowment.org/2017/06/20/why-trump-s->

foreign-policy-can-t-be-stopped-pub-71330 (date of access: 19.09.2022).

Tarelin A. A. Politiko-akademicheskoe soobshhestvo SShA: problemy genezisa // Vestnik MGIMO. 2012. № 1. S. 90–97.

Tarelin A. A. Politiko-jekspertnoe soobshhestvo SShA: klassifikacija i otnoshenie k Rossii // SShA i Kanada: jekonomika, politika, kul'tura. 2010. № 2. S. 19–31.