

мотивированы достигать поставленных целей и легко справляются с трудностями в учебе ($r=0,46$). При наличии излишней *эмоциональности* поведение подростка часто сопровождается бурными проявлениями чувств и эмоций. Несмотря на то, что это может затруднить учебный процесс, эмоциональность может служить мощным стимулом для учения, так как обучающиеся могут использовать свои эмоции как источник вдохновения и мотивации для достижения учебных целей ($r=0,46$).

Педантичные подростки характеризуется стремлением к точности, порядку и деталям. Это может помочь обучающемуся лучше усваивать материал, так как он будет внимательно следить за каждой деталью и не пропускать важную информацию, поэтому и учебные достижения у них выше, соответственно и выше учебная мотивация ($r=0,22$). *Дистимность* – наоборот, характеризуется склонностью к пессимизму, унынию и плохому настроению. Однако это также может оказать положительное влияние на мотивацию учения, поскольку стимулирует усилия обучающегося на преодоление трудностей и достижения успеха ($r=0,26$).

Заключение. Анализ литературных источников и проведенное исследование показало, что определенные типы акцентуаций характера могут оказывать влияние на мотивацию учения подростков в положительную или отрицательную сторону. Понимание этих взаимосвязей позволяет более эффективно работать с подростками, помогая им развивать свои сильные стороны и преодолевать трудности в обучении. Материалы работы могут быть использованы в образовательном процессе, а также специалистами (педагогами-психологами, педагогами социальными), которые работают в различных учреждениях образования с лицами подросткового возраста.

Список использованной литературы:

1. Леонгард, К. Акцентуированные личности / К. Леонгард. – Киев: Логос, 2011. – 439 с.
2. Личко, А. Е. Психопатия и акцентуации характера у подростков / А. Е. Личко. – М.: ООО Апрель ПРЕСС, 2012. – 416 с.
3. Божович, Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л.И. Божович – СПб. Питер, 2008 – 400 с.
4. Циркунова, Н. И. Мотивы учения подростков с разным уровнем успеваемости // Психологический *Vademecum*: Психологическая феноменология в образовательной среде: мультидисциплинарный подход / под ред. С.Л. Богомаза, В.А. Каратерзи, С.Ф. Пашковича. – Витебск: Витебский государственный университет имени П.М. Машерова. – С 272 – 277.

Лепешко К.В., кандидат психологических наук
ksenia.lepeshko@gmail.com
БГУ, г. Минск, Республика Беларусь

УДК 316.613.4

РАЗРАБОТКА И СТАНДАРТИЗАЦИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ СИТУАЦИИ ПРОВОКАЦИИ СОЦИАЛЬНО-СРАВНИТЕЛЬНОЙ РЕВНОСТИ

В статье представлено психометрическое обоснование методики оценки ситуации провокации социально-сравнительной ревности. Описываются данные определения надежности по критериям: устойчивость и внутренняя согласованность методики, внутренняя валидность, экологическая валидность, дискриминативность отдельных пунктов.

Ключевые слова: социально-сравнительная ревность, когниции, эмоции, поведение.

DEVELOPMENT AND STANDARDIZATION OF A QUESTIONNAIRE FOR ASSESSING THE PROVOCING SITUATION OF SOCIO-COMPARATIVE JEALOUSY

The article presents a psychometric justification of the methodology for assessing the provoking situation of socio-comparative jealousy. The data for determining reliability by criteria are described: sustainability and internal consistency of the methodology, internal validity, environmental validity, discriminativeness of individual items.

Keywords: socio-comparative jealousy, cognition, emotions, behavior.

Введение. Конструирование методики оценки ситуации провокации социально-сравнительной ревности включало следующие этапы: 1) разработка заданий; 2) оформление теста; 3) пилотажное исследование; 4) анализ заданий; 5) проверка на надежность и валидность методики [107; 108].

1. Разработка заданий. Процедура разработки заданий методики включала следующие шаги:

- изучение феноменологии социально-сравнительной ревности;
- определение количества заданий.

При разработке стимульного материала диагностического инструментария были использованы следующие дефиниции и понятия.

1. Ситуация понималась как комплексное целое, представляющее паттерны множественных физических, временных и психологических стимулов, детерминирующих реакции на специфические события.

2. Провокация понималась как что-то, что подстрекает, стимулирует реакцию, в особенности негативную.

3. Ситуация провокации определялась как стимульное событие, активизирующее сильное внутреннее состояние, при котором наблюдатель оценивает событие как угрожающее.

4. Под ситуацией провокации ревности понимается ситуация, которая интерпретируется как угроза самооценке, материальным и нематериальным ценностям, несправедливость.

В качестве оснований для разработки методики оценки ситуации провокации ревности социального сравнения были проанализированы 53 ситуации в исследованиях P. Salovey и J. Rodin, провоцирующие появление социально-сравнительной ревности [1]. В результате комбинаторного анализа, включающего сопоставление оценок, полученных по 7-мибалльной шкале Ликерта, переживаний ревности/зависти, гнева, печали и фрустрированности были отобраны 15 ситуаций. Ситуации представляют собой утверждения, касающиеся сравнения с «Другим», который превосходит относительно каких-либо атрибутов, способностей или качеств, тем самым провоцируя конкуренцию и возникновение социально-сравнительной ревности. Существенным недостатком представленных P. Salovey и J. Rodin [2] ситуаций являлось то, что в них отсутствовали ситуации сравнения с внешностью и физическими кондициями «Другого», хотя на важность данного параметра указывают многочисленные исследования по межличностной аттракции и романтической ревности. В связи с этим в перечень были добавлены 3 ситуации, касающиеся сравнения по параметру «внешность».

- Независимый прямой перевод ситуаций, вызывающих социально-сравнительную ревность, двумя переводчиками – профессиональным переводчиком-лингвистом и психологом, хорошо владеющим английским языком.

- Обсуждение вариантов перевода, редактирование формулировок и обсуждение с экспертом-психологом версий ситуаций на русском языке. Для того, чтобы смысл утверждений был более понятен респондентам, формулировки некоторых пунктов были несколько изменены и расширены, прежде всего, за счет конкретизации ситуаций.

2. Оформление методики. На основе анализа проведенных исследований феномена ревности социального сравнения и в соответствии с методологическими основаниями исследования рабочая версия опросника «Оценка ситуации провокации ревности социального сравнения» включала 18 ситуаций и 4 блока заданий: а) оценки вовлеченности; б) когнитивной оценки по критериям значимости, заслуженности, справедливости, правильности, объективности; в) эмоциональной оценки по 10 дифференциальным эмоциям; г) поведенческой оценке по трем стратегиям: самореализации, уравнивания, уклонения от ситуации.

Обработка результатов сводилась к суммированию оценок по критериям: значимость, заслуженность, справедливость, правильность, объективность; эмоциональным критериям – волнение, радость, удивление, печаль, гнев, отвращение, презрение, страх, стыд, вина; поведенческим критериям – восходящее сравнение, латеральное сравнение, уход из ситуации.

Таким образом, в каждом блоке оценке подвергались все 18 ситуаций провокации ревности социального сравнения.

Для оценки ситуаций по исследуемым параметрам использовались дихотомические шкалы [3, 4].

3. Пилотажное исследование. Пилотажное исследование проводилось на группе из 70 респондентов с целью уточнения или исключения неясных, двусмысленных и других утверждений, вызывающих вопросы.

4. Анализ заданий. После проведения пилотажного исследования были внесены некоторые уточнения в утверждения, вызывающие вопросы [5].

5. Проверка методики на надежность и валидность. *Надежность методики проверялась по параметру стабильности изучаемого признака*, который позволил определить, насколько устойчив, стабилен признак, который измерялся. Для проверки использовался прием тест–ретест. Он заключается в повторном измерении респондентов с помощью этой же методики. О стабильности свидетельствует коэффициент корреляции между результатами первого и второго измерения. Также был проведен анализ достоверности различий между показателями двух измерений по каждому пункту. Промежуток между первичным и повторным предъявлением опросника составил 3 недели.

Проверка надежности измерительного инструмента, свидетельствующего о его однородности (гомогенности) не производилась в виду того, что представленные для когнитивной, эмоциональной и поведенческой оценке ситуации изначально являются неоднородными, поскольку имеют разную степень вовлеченности в эти ситуации индивидов, принявших участие в обследовании.

Надежность по критерию внутренней согласованности методики проведена по показателям коэффициент α –Кронбаха.

Внутренняя валидность методики проверялась посредством алгоритма «Корреляция с суммарным баллом». Были рассчитаны коэффициенты корреляции между оценками 18 ситуаций по каждому критерию и суммарным баллом по соответствующему оцениваемому параметру.

Определение экологической валидности методики проверялась с помощью частотного анализа показателя частоты вовлеченности в ситуации провокации ревности социального сравнения.

Определение дискриминативности отдельных пунктов методики производилась с помощью корреляции каждого критерия по 18 ситуациям с общим баллом всего теста.

В исследовании принимало участие 195 респондентов (100 женщин и 95 мужчин) в возрасте от 18 до 45 лет.

Статистическая обработка производилась с помощью программы SPSS 13.0 for Windows. Процедура статистической обработки данных для проверки методики

включала в себя: корреляционный анализ (по Пирсону), сравнительный анализ с помощью t -критерия Стьюдента; расчет коэффициента α -Кронбаха, расчет коэффициента корреляции с суммарным баллом (Пирсона); частотный анализ.

Для проведения ситуационного анализа наиболее высоких оценок когнитивных, эмоциональных и поведенческих реакций на ситуации провокации ревности социального сравнения использовалась описательная статистика (подсчет средних). Для определения половых различий и взаимосвязи когнитивных, эмоциональных, поведенческих реакций на ситуации провокации процедура статистической обработки данных включила в себя сравнительный (по t -критерию Стьюдента) и корреляционный (по Пирсону) анализы. Процедуры анализа выбраны в соответствии с тем, что указанная методика при подсчете предполагает наличие исключительно количественных данных [5, 6].

Стандартизация диагностического инструментария для оценки ситуации провокации социально-сравнительной ревности. Данные, полученные с помощью разработанной методики «Оценка ситуации провокации ревности социального сравнения», были подвергнуты статистическому анализу в соответствии с психометрическими требованиями, которые включали ряд процедур.

1. Определение надежности по критерию устойчивости. Надежность методики проверялась по параметру стабильности изучаемого признака, который позволил определить, насколько устойчив, стабилен измеряемый признак. С этой целью использовался прием, который называется тест-ретест. После проведения двух тестирований между пунктами опросника первого и второго измерения были рассчитаны коэффициенты корреляции, а также проведен анализ достоверности различий между показателями двух измерений по каждому пункту. Результаты корреляционного анализа позволили установить наличие умеренных и высоких положительных корреляций от $r=0,40$ ($p \leq 0,001$) до $r=0,80$ ($p \leq 0,001$). Между пунктами методики при первом и втором измерении не было выявлено статистически значимых различий.

Таким образом, полученные в результате двух этапов тестирования данные соответствуют психометрическим требованиям и свидетельствуют об устойчивости и надежности методики.

2. Определение надежности по критерию внутренней согласованности методики. Внутренняя согласованность – характеристика теста, указывающая на однородность задания с точки зрения изучаемого признака. Для установления внутренней согласованности методики был применен расчет коэффициента α -Кронбаха. Согласно точки зрения Л.Ф. Бурлачука, коэффициент α -Кронбаха будет приближен к 1, когда вопросы измеряют один и тот же признак.

Расчет коэффициента α -Кронбаха позволил выявить:

- хорошую внутреннюю согласованность по когнитивному критерию значимости ($\alpha=0,782$), заслуженности ($\alpha=0,874$), справедливости ($\alpha=0,872$), правильности ($\alpha=0,907$), объективности ($\alpha=0,862$);

- хорошую внутреннюю согласованность по 10 эмоциям: волнение ($\alpha=0,867$), радость ($\alpha=0,856$), удивление ($\alpha=0,805$), печаль ($\alpha=0,874$), гнев ($\alpha=0,823$), отвращение ($\alpha=0,789$), презрение ($\alpha=0,805$), страх ($\alpha=0,864$), стыд ($\alpha=0,840$), вина ($\alpha=0,841$);

- хорошую внутреннюю согласованность по трем стратегиям: самореализации ($\alpha=0,863$), уравнивания ($\alpha=0,791$), уклонения от ситуации ($\alpha=0,843$).

3. Определение внутренней валидности методики. Внутренняя валидность методики проверялась посредством алгоритма «Корреляция с суммарным баллом»: подсчитывались коэффициенты корреляции между оценками 18 ситуаций по каждому критерию и суммарным баллом по соответствующему оцениваемому параметру внутри каждого блока. Использовался коэффициент корреляции Пирсона, так как шкалы являются количественными.

Результаты показали, что каждый пункт методики имеют высокую диагностическую значимость и достоверно коррелируют с суммарным баллом по частоте встречаемости с ситуациями, и по каждому когнитивному, эмоциональному и поведенческому критерию в пределах от $r=0,20$ до $r=0,70$ при значимости на уровне $p < 0,001$.

4. Определение экологической валидности методики. Экологическая валидность определялась как вид внешней валидности, которая показывает соответствие процедуры и условий лабораторного исследования «естественной» реальности.

Для определения экологической валидности был использован частотный анализ показателя вовлеченности, который показал, что респонденты более чем в 50% случаев встречались с ситуациями, провоцирующими социально-сравнительную ревность.

5. Определение дискриминативности отдельных пунктов методики. Дискриминативность – это различающая способность теста в целом, а также отдельного тестового пункта, задания, указывающая на способность разделять испытуемых по уровню выполнения. Определение дискриминативности достигается с помощью корреляции каждого задания с общим баллом всего теста: чем выше коэффициент корреляции, тем лучше дискриминативность задания.

Результаты показали, что наиболее высокий коэффициент корреляции ($r=0,70$) встречается в когнитивном критерии справедливости и правильности; в эмоциональном критерии наиболее высокий коэффициент корреляции имеют эмоции радости ($r=0,69$), печали ($r=0,64$), презрения ($r=0,68$); в поведенческом блоке такая реакция, как восходящее сравнение, имеет наиболее высокий коэффициент корреляции ($r=0,66$) (таблицы Б4 – Б6).

Можно заключить, что полученные данные свидетельствуют о наиболее высокой различительной способности этих пунктов методики.

Таким образом, методика оценки ситуации провокации ревности социального сравнения была подвергнута ряду психометрических процедур, в ходе которых было установлено, что:

- методика является надежной по критерию внутренней согласованности, а также по критерию устойчивости измеряемого признака;
- показатели методики обладают характеристиками внутренней и экологической валидности;
- пункты методики имеют умеренную различительную способность.

Заключение. Все вышеизложенное дает основание заключить, что разработанная методика может быть использована для изучения когнитивных, эмоциональных и поведенческих реакций в ситуациях провокации социально-сравнительной ревности, а также применяться в качестве базового психодиагностического инструмента в психологической практике для изучения и дифференцирования личностных профилей индивидов, переживающих ревность в различных ситуациях социального сравнения.

Список использованной литературы:

1. Salovey, P. Some antecedents and consequences of social-comparison jealousy / P. Salovey, J. Rodin // J. of Personality and Social Psychology. – 1984. – Vol. 47. – P. 780–792.
2. Salovey, P. The Differentiation of Social-Comparison Jealousy and Romantic Jealousy / P. Salovey, J. Rodin // J. of Personality and Social Psychology. – 1986. – Vol. 50. – P. 1100–1112.
3. Фурманов, И.А. Психометрическое обоснование методики оценки ситуации провокации ревности социального сравнения / И.А. Фурманов, К.В. Лепешко // Актуальные проблемы личности и социального взаимодействия : сб. науч. ст. / ГрГУ им. Я. Купалы ; науч. ред.: А. В. Ракицкая, О. Г. Митрофанова. – Гродно : ГрГУ, 2018. – С. 269–274.
4. Фурманов, И.А. Методика оценки ситуации провокации социально-сравнительной ревности / И.А. Фурманов, К.В. Лепешко // Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология. – 2019. – №1. – С 91–103.

5. Лепешко, К.В. Ситуационный анализ реакций социально-сравнительной ревности / К.В. Лепешко // Площадка диалогов: сб. ст. научного психологического кружка «Площадка диалогов» / БГУ, Фак. философии и социальных наук, Каф. психологии ; [редкол.: А. С. Солодухо, Г. А. Фофанова (отв. ред.)]. – Минск : БГУ, 2019. – С. 10–25.

6. Лепешко, К.В. Когнитивные, эмоциональные и поведенческие реакции на ситуации провокации ревности социального сравнения // 75-я научная конференция студентов и аспирантов Белорусского государственного университета [Электронный ресурс] : материалы конференции, В 3 ч. Ч. 2, Минск, 14–23 мая 2018 г. / Белорус. гос. ун-т, Гл. упр. науки ; редкол.: В. Г. Сафонов (пред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2018. – С. 544–547.

Лошакова И.А., директор
ГУО «Средняя школа № 45 г. Витебска имени В.Ф. Маргелова»,
г. Витебск, Республика Беларусь
sch45@pervroo-vitebsk.gov.by
Милашевич Е.П., старший преподаватель
lenamilashevich@rambler.ru
БГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

УДК 37.091.33.-027.22:37.014

ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННОЕ ОБУЧЕНИЕ: ОПЫТ СОТРУДНИЧЕСТВА

В статье представлен опыт длительной и эффективной совместной работы кафедры психологии ВГУ имени П.М. Машерова и государственного учреждения образования «Средняя школа № 45 г. Витебска имени В.Ф. Маргелова» в рамках созданного на базе школы филиала кафедры. Раскрыт содержательный компонент профессионального сотрудничества, направленный на повышение компетентности всех участников образовательного процесса. Дана характеристика основным направлениям практико-ориентированного обучения студентов.

Ключевые слова: практико-ориентированное обучение, студент, школьник, психолого-педагогическое сопровождение, сотрудничество, теоретическая модель.

PRACTICE-ORIENTED TRAINING: COLLABORATION EXPERIENCE

The article presents the experience of long-term and effective collaboration of the Department of Psychology of Vitebsk State University named after P.M. Masherov and the state educational institution “Secondary School No. 45 of Vitebsk named after V.F. Margelov” within the framework of a branch of the department created on the basis of the school. The content component of professional cooperation aimed at increasing the competence of all participants in the educational process is revealed. The characteristics of the main directions of practice-oriented training for students are given

Keywords: practice-oriented training, student, schoolchild, psychological and pedagogical support, cooperation, theoretical model

Введение. В условиях настоящего времени остро встает вопрос о повышении значимости практико-ориентированного обучения и подготовки специалиста, соответствующего запросам современного общества.

Анализируя работы в области проблем практико-ориентированного обучения, можно выделить три основных подхода в образовательной среде высшей школы к практической подготовке студента.

Первый подход связывает практико-ориентированное обучение с формированием практического опыта студентов при погружении их в профессиональную среду в ходе