

К методам и средствам преодоления юридических коллизий относятся принятие нового акта и/или отмена старого, внесение изменений либо уточнений в действующие НПА, судебное, административное их рассмотрение, толкование, общая систематизация законодательства и гармонизация правовых норм, переговорный процесс и даже создание согласительных комиссий, а также конституционное правосудие.

Заключение. Освещение понятия феномена правовых коллизий в историко-теоретическом контексте вместе с выделением основных способов разрешения юридических противоречий в настоящей исследовательской работе позволяет сделать вывод о важности адекватной оценки рассмотренного явления и связанных с ним исторических прецедентов. Кроме того, результаты исследования подтверждают, иллюстрируя, идею о том, что оптимальный выбор методов и средств решения проблемы расхождения юридических норм – залог эффективности всей системы.

Наконец, необходимо отметить, что к мерам «профилактики», направленным на сокращение случаев возникновения коллизий в праве, можно отнести повышение качества закона в контексте совершенствования правовой системы, систематизацию и кодификацию НПА, координацию нормотворческой деятельности, а также повышение уровня правовой культуры населения.

1. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2023. – 80 с.

2. История государства и права зарубежных стран : учеб. для вузов : в 2 т. / Н.А. Крашенинникова [и др.]; под общ. ред. Н.А. Крашенинниковой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2007. – Т. 2 : Современная эпоха. – 816 с.

3. О нормативных правовых актах : Закон Респ. Беларусь от 17 июля 2018 г. №130-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 28 июня 2024 г. №15-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11800130>. – Дата доступа: 02.11.2024.

ПРИМЕНЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ПРОЦЕССЕ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПРОКУРОРОМ

Голенков Д.В.,

ВГУ имени П.М. Машерова,

г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Петров В.А., ст. преподаватель

Ключевые слова. Искусственный интеллект, цифровизация, уголовный процесс, цифровой прокурор, поддержание государственного обвинения, нейросети.

Keywords. Artificial intelligence, digitalization, criminal procedure, digital prosecutor, maintaining public prosecution, neural networks.

В современном мире технологии стремительно развиваются, а искусственный интеллект (ИИ) и один из его типов – нейросеть, проникают во все сферы жизни, в том числе и в правовую систему. В контексте Беларуси, где развитие правоохранительных органов ведется постоянно, использование ИИ в процессе поддержания прокурором государственного обвинения становится перспективным направлением. Актуальность исследования обусловлена необходимостью повышения эффективности работы прокуратуры в условиях растущей сложности уголовных дел и необходимости справляться с огромными объемами информации. ИИ может помочь прокурорам в ускорении анализа доказательств, выявление скрытых связей между фактами и предсказании возможных исходов дела.

Цель исследования – изучить возможности и перспективы применения ИИ в процессе поддержания государственного обвинения прокурором в Беларуси, определить ключевые аспекты его введения, а также выявить возможные препятствия и проблемы, связанные с его использованием. В рамках исследования будут рассмотрены различные сценарии применения ИИ.

Материалы и методы. Исследование основывается на анализе опыта зарубежных стран. В работе были использованы такие методы как: эмпирический, сравнительного правоведения, функциональный.

Результаты и их обсуждение. Внедрение технологий искусственного интеллекта в работу прокуратуры уже активно прослеживается во всем мире, особенно в Китае. Так китайские ученые разработали технологию искусственного интеллекта, которая может быть использована в работе государственных обвинителей. Особенности «цифрового прокурора» включают в себя анализ материалов уголовных дел и предложение собственной версии обвинения [1, с. 118].

Китайская нейросеть сейчас способна распознать широко распространенные виды преступлений, такие как мошенничество, преступления в сфере азартных игр, опасное вождение, умышленное причинение вреда здоровью и т.д. Тестирование системы проводилось в течение пяти лет, с 2015 по 2020 год. По мнению китайских исследователей, искусственный интеллект способен формулировать обвинения с точностью до 97%, но существует всегда риск ошибки. Целью современной науки является достижение уровня, когда не будет нужды в участии человека в работе системы искусственного интеллекта [2, с. 23].

Стоит отметить, что и в Российской Федерации, и в Казахстане также постепенно, на концептуальном уровне развивается процесс внедрения искусственного интеллекта и иных цифровых технологий в работу прокуратуры. Например, в 2017 году приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации №627 от 14 сентября 2017 года была утверждена концепция цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры Российской Федерации до 2025 года [3].

Таким образом ценнейший опыт зарубежных стран можно использовать и в Беларуси. Ведь искусственный интеллект в процессе поддержания государственного обвинения открывает беспрецедентные возможности для оптимизации работы прокуроров и повышения эффективности системы правосудия. ИИ способен обрабатывать колоссальные объемы информации с молниеносной скоростью, выявляя закономерности, конфликтующие версии событий и предоставляя прокурорам глубокие аналитические данные. Это освобождает их от трудоемких и рутинных задач, таких как составление обвинительного заключения, позволяя им сосредоточить внимание на стратегических аспектах дела и принятии взвешенных решений. Внедрение ИИ в процесс поддержания обвинения также повышает прозрачность и беспристрастность [4, с. 117]. Нейросети невосприимчивы к предвзятости или внешнему влиянию, что гарантирует объективность и справедливость, однако для этого необходимы соответствующие «правильные» данные. Искусственный интеллект обеспечивает единообразие в применении закона и снижает вероятность ошибок, вызванных человеческим фактором. Кроме того, ИИ может использоваться для прогнозирования исходов судебных процессов, выявления шаблонов и оказания помощи государственным обвинителям, чтобы те могли наиболее, верно, определиться по отношению к доказанности инкриминируемых обвиняемому действий. Сочетание аналитических возможностей нейросетей и прокуроров создает мощный тандем, который повышает качество правосудия, способствует укреплению верховенства закона в Республике Беларусь.

Использование искусственного интеллекта в процессе поддержания государственного обвинения в Беларуси открывает широкие возможности, но также сопряжено с определенными трудностями. К ним относятся отсутствие достаточного количества данных для обучения нейросетей, необходимость обеспечения конфиденциальности и защиты личных данных, неточности результатов, генерируемых ИИ. Помимо упомянутых трудностей, использование нейросетей в поддержании государственного обвинения в Беларуси сопряжено с дополнительными проблемами: отсутствие экспертов в области искусственного интеллекта и машинного обучения, а также нехватка финансирования, которое могло бы быть направлено на развитие и внедрение соответствующих технологий, создают значительные препятствия. Кроме того, возможное недоверие прокуроров к новым технологиям такого типа, особенно учитывая отсутствие опыта их применения в правоохранительной системе, может стать серьезным барьером для успешного внедрения ИИ.

Внедрение искусственного интеллекта в процессе поддержания государственного обвинения в Беларуси представляет собой значительный шаг в модернизации системы правосудия. Чтобы преодолеть ряд трудностей при внедрении ИИ в эту область, необходимо учитывать несколько ключевых аспектов: во-первых, необходимо установить четкие рамки использования нейросетей. Это включает определение границ ответственности между прокурорами и ИИ-системами, а также определение того, на каких этапах процесса будет задействован искусственный интеллект. Во-вторых, необходимо обеспечить прозрачность и подотчетность использования нейросетей. Важно, чтобы правоохранительные органы и общественность могли понимать и контролировать, как нейросеть используется при поддержании государственного обвинения. В-третьих, необходимо решить вопросы этики и непредвзятости [5, с. 35]. ИИ-системы должны быть разработаны и развернуты таким образом, чтобы исключить возможность дискриминации или предвзятости по отношению к определенным группам населения, для этого нужно проводить обучение нейросетей на основе данных, соответствующей нормам правовой этики. Для успешной интеграции ИИ в процесс правосудия в Беларуси критически важно провести обучение прокурорских работников, разработать обширные образовательные программы, проводить практико-ориентированные исследования и постоянно следить за тенденциями развития технологии «цифрового прокурора», чтобы обеспечить эффективное и безопасное использование.

Заключение. Искусственный интеллект уже сейчас обладает огромным потенциалом [6, с. 151]. Он может быть использован для повышения эффективности и справедливости в уголовном правосудии. Различные нейросети, такие как ChatGPT, Elicit, YandexGPT, UnlimBot AI, Bing AI и другие, уже сейчас доказывают то, что они могут не только писать научные статьи для студентов, но и решать более сложные задачи в различных профессиональных областях, в том числе и юриспруденции. Внедрение искусственного интеллекта в процесс поддержания государственного обвинения может существенно повысить эффективность и качество работы прокурорских работников. При ответственном и этичном использовании ИИ может помочь прокурорским работникам анализировать огромные объемы данных, выявлять скрытые связи, предсказывать вероятность совершения преступлений, разрабатывать более эффективные стратегии обвинения, а также принимать более обоснованные решения, что в конечном итоге приведет к более справедливым результатам в уголовном правосудии.

1. Тищенко, А.В. Электронное правосудие: судебное реформирование к 2020 году / А.В. Тищенко // Журнал Правоведения: история, теория, практика. – 2018. – № 4 (19). с. 65–69.

2. Пашенцев, Д.А. Особенности правоприменения в условиях цифровизации общественных отношений / Д.А. Пашенцев // Вестник СПбГУ Право. – 2020. – № 1. с. 35–49.

3. Концепция цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года: приказ Генерального прокурора РФ от 14 сентября 2017 г. № 627 [Электронный ресурс] // Законность. – 2017. – № 12. с. 55–56 Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32698647> – Дата доступа: 11.06.2024.

4. Папышева, Е.С. Оптимизация прокурорского надзора в условиях цифровизации уголовного процесса [Электронный ресурс] / Е.С. Папышева // Правовое государство: теория и практика. 2021. №2 (64) с. 113–122 Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/optimizatsiya-prokurorskogo-nadzora-v-usloviyah-tsifrovizatsii-ugolovnogo-protsessa> – Дата доступа: 01.06.2024.

5. Попова, А.В. Этические принципы взаимодействия с искусственным интеллектом как основа правового регулирования [Электронный ресурс] / А.В. Попова // Правовое государство: теория и практика. – 2020. – № 3. с. 34–43 Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/eticheskie-printsiipy-vzaimodeystviya-s-iskusstvennym-intellektom-kak-osnova-pravovogo-regulirovaniya> – Дата доступа: 03.06.2024.

6. Никитенко, С.В. Международно-правовое регулирование искусственного интеллекта: анализ текущего состояния и перспективы развития [Электронный ресурс] / С.В. Никитенко // Вестник ВУиТ. – 2021. – №2 (98). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodno-pravovoe-regulirovanie-iskusstvennogo-intellekta-analiz-tekuschego-sostoyaniya-i-perspektivy-razvitiya> – Дата доступа: 10.06.2024.