

Эмпирическое исследование коммуникативной культуры у учащихся с интеллектуальной недостаточностью

А.Н. Акулович

Учреждение образования «Витебский государственный университет им. П.М. Машерова»

В статье рассматриваются содержательно-структурные компоненты коммуникативной культуры, обосновывается целесообразность введения в понятийный аппарат психолого-педагогической науки понятия «коммуникативная культура».

Экспериментальное исследование содержит результаты изучения структурных компонентов коммуникативной культуры у учащихся с интеллектуальной недостаточностью и учащихся с интеллектом в норме.

Низкий уровень коммуникативных умений учащихся с нарушением интеллекта осложняет процесс общения, препятствует успешной социальной адаптации учащихся, затрудняет развитие познавательной деятельности детей. В наши дни система образования требует постоянного внимания к организации педагогической работы для того, чтобы улучшить процесс обучения и подготовленность школьников с интеллектуальной недостаточностью к жизни.

Ключевые слова: культура, коммуникация, коммуникативная культура, коммуникативный процесс, общение, межличностное взаимодействие, интеллектуальная недостаточность.

Empirical study of communicative culture of pupils with intellectual inadequacy

A.N. Akulovich

Educational establishment «Vitebsk State University named after P.M. Masharov»

In this article substantial and structural components of communicative culture are considered, the expediency of introduction of the concept «communicative culture» into the conceptual device of a psychological and pedagogical science is proved.

The experimental research contains results of studying structural components of communicative culture of both pupils with intellectual inadequacy and pupils with normal intellect.

Low level of communicative skills of pupils with intellect disturbance complicates the process of communication, interferes with successful social adaptation of pupils, makes the development of cognitive activity of children difficult. Today the education system demands constant attention to the organization of pedagogical work to improve the process of teaching and training of schoolchildren with intellectual inadequacy to life.

Key words: culture, communication, communicative culture, communicative process, dialogue, interpersonal contacts (interaction), intellectual inadequacy (mentally defective, handicapped).

Решение основополагающих задач, стоящих перед современным образованием, в том числе и специальным, предполагает формирование основ коммуникативной культуры ребенка. Несовершенство коммуникативных умений учащихся с нарушением интеллекта, их речевая неактивность осложняют процесс свободного общения, препятствуют созданию условий для успешной социальной адаптации учащихся, затрудняют развитие речемыслительной и познавательной деятельности детей. Совершенствование системы образования требует постоянного внимания к организации педагогической работы, более полного использования потенциальных интеллектуальных и речевых возможностей школьников с нарушенным интеллектом с целью улучшения процесса обучения и их подготовленности к жизни [1].

Учитывая значимость развития навыков общения детей с интеллектуальной недостаточностью в процессе обучения в школе для их речевой и социальной адаптации, приоритетным направлением работы мы выбрали изучение особенностей их коммуникативной культуры.

Цель нашего исследования заключалась в формировании коммуникативной культуры учащихся с интеллектуальной недостаточностью. В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:

- изучить и провести анализ психолого-педагогической, дефектологической и психолингвистической литературы по проблеме исследования;

- исследовать особенности и степень сформированности коммуникативной культуры у учащихся с интеллектуальной недостаточностью;

– провести сравнительно-сопоставительный анализ уровня развития коммуникативной культуры у школьников с интеллектуальной недостаточностью и школьников с интеллектом в норме;

– установить общие и специфические характеристики коммуникативной культуры учащихся с интеллектуальной недостаточностью и учащихся с интеллектом в норме.

Материал и методы. Материалом исследования послужили труды педагогов, в которых рассматриваются теоретические положения об общении как виде речевой деятельности (Г.М. Андреев, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, А.Н. Леонтьев), положительные результаты в речевом развитии детей с интеллектуальной недостаточностью при целенаправленной системе работы (А.К. Аксенова, В.В. Воронкова, М.Ф. Гнездилов, Г.М. Дульнев, Р.И. Лалаева, В.И. Лубовский, В.Г. Петрова) [2]. В работе реализованы психодиагностические методы (тестирование и анкетирование), эмпирический метод (психолого-педагогический эксперимент в его констатирующем виде), методы математической статистики обработки результатов исследования.

В эмпирическом исследовании были сформированы две группы испытуемых: экспериментальная группа, в ее состав вошли учащиеся 6–9 классов УО «Витебская государственная вспомогательная школа № 26» (35 учащихся – с интеллектуальной недостаточностью, из них 15 мальчиков (42,9%) и 20 девочек (57,1%). Возрастной диапазон испытуемых 14–16 лет. Все дети имели диагноз F70 (интеллектуальная недостаточность легкая) по МКБ-10; контрольная группа – учащиеся УО «Государственная общеобразовательная средняя школа № 4 г. Витебска» (35 учащихся – с интеллектом в норме, из них 19 мальчиков (54,3%) и 16 девочек (45,7%) в возрасте 12–13 лет.

Для достижения цели исследования и решения конкретных задач были использованы следующие методики: «Определение понятий» (В.М. Блейхер, М.П. Кононова) [3] и «Умеете ли Вы слушать» [4]. Методика «Определение понятий» исследует особенности и уровень понятийного развития, аналитико-синтетической речемыслительной деятельности, сформированность операций по выделению наиболее существенных признаков понятий, выявляет уровень сформированности категориальных понятий. Тест «Умеете ли Вы слушать» дает возможность оценить «коммуникативные умения» и включает в себя не только оценку собеседника, определение его сильных и слабых

сторон, но и умение установить дружескую атмосферу, понять проблемы собеседника.

Результаты и их обсуждение. Методика «Определение понятий» включала 18 слов-существительных единственного числа, именительного падежа: *радость, неприятность, мир, вилка, газета, мех, мост, учитель, картина, автобус, обида, корень, дружба, письмо, бежать, культура, герой, язык*, из них 13 существительных конкретного характера и 5 – абстрактного, каждому из которых требовалось дать определение. При этом фиксировалось количество определений понятийного и допонятийного уровня.

По результатам данной методики было выделено 5 уровней продуктивности у респондентов: *низкий уровень (НУ)* – менее 6 понятийных обобщений; *умеренный уровень (УУ)* – 9–6 понятий; *средний уровень (СУ)* – 12–10 понятий; *выше среднего уровень (ВСУ)* – 15–13 понятийных обобщений; *высокий уровень продуктивности (ВУ)* – будут иметь ответы детей, подобравших 18–16 определений посредством понятийных обобщений.

Анализ данных осуществлялся путем сравнения количества определений каждым учащимся группы. Результаты полученных данных представлены на рис. 1.

Для детей контрольной группы не характерно выполнение задания на низком, умеренном и даже среднем уровнях, в то время как количественная характеристика данных детей экспериментальной группы показывает, что они выполнили задание на всех уровнях, кроме высокого. Это говорит о том, что дети данной группы не имеют высокого уровня понятийного мышления и аналитико-синтетической речемыслительной деятельности. По результатам методики нами были получены следующие количественные результаты: учащиеся экспериментальной группы показали баллы от 5 минимально до 15 максимально. Средний балл за выполнение задания у детей данной группы составил $10,66 \pm 2,79$. В контрольной группе дети показали баллы от 13 минимально до 18 максимально. Средний балл данной группы составил $15,17 \pm 1,36$, что говорит о приближении к общему высокому баллу. В целом различия в обеих группах были статистически значимы ($p \leq 0,01$).

Определения детей экспериментальной группы отличались бедностью речемыслительной деятельности, несформированностью операций по выделению наиболее существенных признаков понятий.

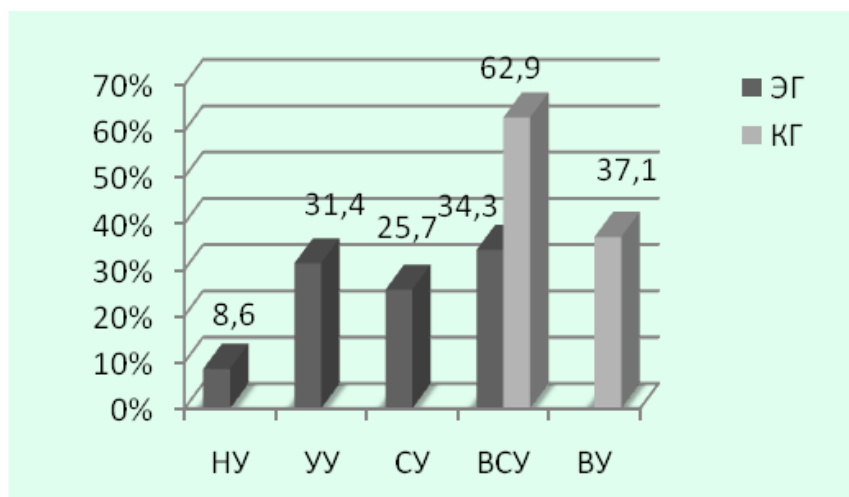


Рис. 1. Показатели выполнения методики «Определение понятий» (%).

Качественная характеристика результатов свидетельствует о том, что для детей обеих групп самую большую сложность представляют определения абстрактных понятий «радость», «неприятность», «мир». Дети экспериментальной группы также затруднялись в абсолютном большинстве в определении понятий «культура», «газета», «письмо». Определения, полученные от детей данной группы, чаще были основаны на наглядно-ситуационных, внешних признаках (допонятийный тип обобщения). Проще для испытуемых экспериментальной группы были слова, близкие их собственному опыту и бытовым ситуациям.

Приводим примеры таких ответов детей экспериментальной группы:

Марина Ф.: «Вилка – чтобы есть», «Радость – когда всем хорошо»;

Ира Б.: «Газета, которую читают»;

Витя С.: «Мех – это шуба»;

Вова М.: «Учитель – ведет уроки», «Картина – рисует художник»;

Леша К.: «Автобус – ехать куда-нибудь»;

Настя В.: «Обида – плачет человек»;

Аня У.: «Учитель – учит в школе», «Обида – тебя обижают»;

Юля В.: «Мир – человеки», «Язык – это средство общения»;

Вика Я.: «Корень – это тема урока», «Дружба – когда люди дружат»;

Сергей К.: «Бежать – убежать от кого-то»;

Катя Ш.: «Культура – это канал, который есть в телевизоре», «Картина – нарисованное изображение», «Бежать – куда-то торопиться».

Нами получены и более полные определения учеников экспериментальной группы:

Денис К.: «Мир – это деревья, солнце, трава, небо, птицы, дома, люди, семья»;

Маргарита К.: «Культура – это культурный человек с хорошим поведением», «Картина – это рукоделие, созданное руками человека»;

Катя Ш.: «Герой – Александр Суворов»;

Коля Х.: «Радость – улыбка на лице, все и везде получается»;

Наташа М.: «Культура – правила поведения в обществе»;

Влад Л.: «Язык – орган вкуса, средство общения, для того, чтобы учить английский язык», «Газета – белая бумага, на которой черным чернилом написаны происшествия»;

Илья М.: «Учитель – человек добрый, веселый, умный, который все знает. Это Марина Владимировна, Евгения Георгиевна, Людмила Николаевна».

Определения, полученные от детей контрольной группы отличались по объему, полноте раскрытия данных понятий, широте жизненного опыта. Варианты определений были разнообразны, отличались длительностью высказывания, разнообразием речевых средств. На некоторые понятия дети давали по несколько вариантов ответа, что детерминировано более высоким уровнем понятийного мышления.

Из протоколов контрольной группы:

Арсений Д.: «Бежать – это свойство почти всех живых организмов», «Газета – это материал, который бывает познавательным и непознавательным, смешным, интересным, полезным», «Культура – духовная жизнь человека»;

Дима Г.: «Язык – это мышца во рту, с помощью которой мы употребляем пищу и общаемся с другими людьми», «Вилка – стальной предмет с острыми зубьями, с помощью кото-

рой мы едим», «Рыба – водное млекопитающее, покрытое чешуей»;

Маша К.: «Литература – это произведения, поэзия, рассказы, сказки, стихи»;

Глеб Б.: «Учитель – человек, дарящий знания, пример для подражания»;

Сергей К.: «Бежать – делать физические действия с определенной скоростью»;

Слава Д.: «Неприятность – психологическое восприятие неприятного», «Герой – это человек, который превосходит других в добрых делах»;

Женя З.: «Вилка – столовый прибор, с помощью которого мы употребляем пищу; то, что вставляют в розетку»;

Никита М.: «Мост – сложное металлическое сооружение для переезда, перехода через что-нибудь (реку)»;

Света З.: «Культура – наша история, то, что сохраняют много лет и передают из поколения в поколение».

Оценивание коммуникативных умений учащихся, которое включает в себя не только оценку собеседника, определение его сильных и слабых сторон, но и умение установить дружескую атмосферу, умение понять проблемы собеседника, проводилось с помощью **методики «Умеете ли Вы слушать»**. Она включала 10 вопросов, на которые учащиеся должны были дать ответы: «почти всегда», «в большинстве случаев», «иногда», «редко», «почти никогда». В качестве метода исследования выступал метод анкеты-интервью. Ответы респондентов оценивались по следующей шкале: «почти всегда» (2 балла), «в большинстве случаев» (4 балла), «иногда» (6 баллов), «редко» (8 баллов), «почти никогда» (10 баллов).

Анализ данных осуществлялся путем сравнения суммы полученных каждым респондентом баллов с классификатором, составленным к тесту «Умеете ли Вы слушать».

Испытуемые, получившие количество баллов от 20 до 40 баллов (*низкий уровень*), характеризуются как плохие собеседники, которым необходимо работать над собой и учиться слушать других людей.

Испытуемые, получившие от 41 до 52 баллов (*умеренный уровень*), имеют некоторые недостатки, они критично относятся к высказываниям, не обладают некоторыми достоинствами хорошего собеседника. Им следует избегать поспешных выводов, не заострять внимание на манере говорить, не притворяться, не искать скрытого смысла сказанного, не монополизировать разговор.

Испытуемые, получившие от 53 до 61 баллов (*средний уровень*), обладают средними показателями умения слушать. Иногда отказывают партнеру в полном внимании и заинтересованности.

Испытуемые, у которых от 62 до 71 баллов, отнесены к группе с уровнем проявления умения слушать *выше среднего*. Характеризуются как хорошие собеседники. Они любознательны, охотно слушают интересного собеседника и заинтересованы процессом общения.

Испытуемые, получившие от 72 и выше баллов, имеют *высокий уровень* умения слушать партнера по общению. Характеризуются как отличные собеседники, которые умеют слушать и стиль общения которых может стать примером для окружающих.

В соответствии с набранными участниками эксперимента баллами было выделено пять уровней развития общительности у респондентов: *низкий уровень* – 20–40 баллов, *умеренный уровень* – 41–52 балла, *средний уровень* – 53–61 балл, *уровень выше среднего* – 62–71 балл, *высокий уровень* – 72 и выше баллов. Результаты полученных данных представлены на рис. 2.

Из рис. 2 видно, что для детей контрольной группы в большинстве случаев характерен *средний*, *выше среднего* и *высокий* уровень умения слушать. В экспериментальной группе *высокий* уровень имеют лишь 11,4% учащихся, а в контрольной группе показатели в два раза больше – 22,9%. То же самое наблюдается в уровне *выше среднего*: учащиеся экспериментальной группы имеют показатели 22,9%, в контрольной группе – 54,3% соответственно. У большинства учащихся экспериментальной группы умения слушать собеседника развиты на *среднем* уровне – 54,3%, в контрольной группе – 22,9%. В то же время *уровень*, характеризующийся *умеренным* уровнем развития коммуникативных умений, обнаружили 11,4% детей экспериментальной группы, в контрольной группе данный уровень отсутствует. Обращает на себя внимание тот факт, что *низкий* уровень развития умений *внимательно слушать* партнеров по общению не выявлен ни в одной из групп.

Анализ данных рис. 2 позволяет говорить об отсутствии чрезмерно низкого уровня развития коммуникативных умений, характеризующихся *несдержанностью*, *недисциплинированностью*, *незаинтересованностью* процессом общения, *невнимательностью* и *неуважением* к личности партнера как с нормальным развитием, так и с интеллектуальной недостаточностью.

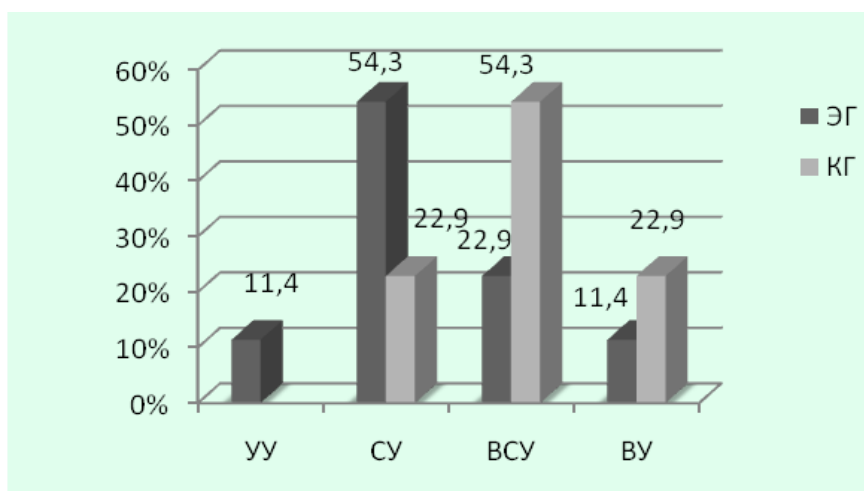


Рис. 2. Результаты методики «Умеете ли Вы слушать» (%).

Количественные результаты умения слушать собеседника в процессе общения учащихся экспериментальной группы показали разброс ответов от 48 баллов минимально до 76 максимально. Средние показатели за выполнение методики у детей данной группы составили $60,46 \pm 7,15$. У детей контрольной группы разброс ответов от 54 баллов до 80 баллов. Средний балл у детей данной группы – $66,06 \pm 7,02$. В целом различия учащихся с интеллектуальной недостаточностью и нормально развивающихся по уровням были статистически значимы ($p \leq 0,01$).

Нами были проанализированы и качественные характеристики, полученные при выполнении методики «Умеете ли Вы слушать». Следует заметить, что с учащимися экспериментальной группы тест выполнялся индивидуально. В данной группе встретились некоторые трудности при предъявлении теста. Учащимся экспериментальной группы надо было доходчиво и по несколько раз объяснить инструкцию, каждый вопрос, приводя примеры из жизни, персонифицировать вопросы. Дети контрольной группы не испытывали трудности в понимании поставленных вопросов и с легкостью справились с предложенным тестом.

Заключение. В результате проведенного исследования усановлено, что у учащихся с интеллектуальной недостаточностью наблюдаются трудности в коммуникативной сфере, несформированность коммуникативных процессов, низкий уровень коммуникативной культуры, что приводит к низкой успеваемости и замкнутости, явля-

ется причиной сокращения межличностных контактов, снижения самооценки, нежелания поддерживать диалог, высказывать свою точку зрения. Учащиеся с интеллектуальной недостаточностью отличаются от детей с нормальным развитием по показателям: «умения слушать», «определения понятий» ($p \leq 0,01$). Средние данные в экспериментальной группе по методикам также являются более низкими по сравнению с контрольной группой.

Таким образом, решением проблемы развития и формирования содержательно-структурных компонентов коммуникативной культуры учащихся с интеллектуальной недостаточностью является применение в педагогическом процессе различных приемов и упражнений, которые будут способствовать развитию у учащихся коммуникативных знаний и умений, мыслительной деятельности, обогащению их словарного запаса, выработке уверенности в себе, усвоению школьной программы, социальной адаптации учеников вспомогательной школы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Никулина, Г.В. Формирование коммуникативной культуры лиц с нарушениями зрения. Теоретико-экспериментальное исследование / Г.В. Никулина. – СПб.: КАРО, 2006. – 400 с. – (Серия «Коррекционная педагогика»).
2. Шипицина, Л.М. Развитие навыков общения лиц с нарушением интеллекта / Л.М. Шипицина. – СПб.: Институт социальной педагогики и психологии. – М., 2000. – С. 35–56.
3. Калягин, В.А. Энциклопедия методов психолого-педагогической диагностики лиц с нарушением речи / В.А. Калягин, Т.С. Овчинникова. – СПб.: КАРО, 2004. – 432 с.
4. Реан, А.А. Психология и психодиагностика личности / А.А. Реан // Теория, методы исследования, практикум. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2006. – 255 с.: ил.

Поступила в редакцию 1.06.2011. Принята в печать 30.06.2011

Адрес для корреспонденции: 210023, г. Витебск, пр-т Фрунзе, д. 20, кв. 10, e-mail: Akylovi4@mail.ru – Акулович А.Н.