

Понятие, признаки, цели и система наказания: сравнительно-правовой анализ

Петров А.П.

Витебский филиал УО ФПБ «Международный университет "МИТСО"»

Установленный уголовным законом порядок назначения наказаний, разработка отвечающим современному уровню уголовно-правовых отношений понятия и содержания уголовного наказания, его целей, признаков системы и видов наказаний, в том числе и не связанных с лишением свободы, а также предложений, направленных на совершенствование Уголовного кодекса (УК), является актуальным и значимым.

Цель статьи – исследовать понятие, виды, содержания и систему уголовного наказания, а также предложения, направленные на совершенствование Уголовного кодекса.

Материал и методы. Материалом для работы послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых, нормативные правовые акты, регулирующие вопросы назначения наказания, в том числе и не связанные с лишением свободы. Использовались как общенаучные, так и частно-научные методы исследования, а также методы познания: логический, диалектико-материалистический и системный; частные методы: логико-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, психолого-юридический и аналитический.

Результаты и их обсуждение. Содержанием наказания является кара. Необходимо отразить этот элемент в легальном определении наказания, закрепленного в ст. 47 УК. Целями наказания в уголовном праве являются конечные социальные, фактические результаты, к достижению которых стремится достичь государство, осуждая виновного в совершении преступления и применяя к нему соответствующую меру наказания. К принципам системы наказания можно отнести базирующиеся на общих принципах уголовного права принципы законности равенства.

Заключение. Результаты исследования изложены в заключении, сделаны выводы и предложения. Новизна работы заключается в том, что исследование проведено на основе современных представлений уголовно-правовых отношений в части наказания.

Ключевые слова: наказание, понятие, цели, содержание, система, виды, общественные и исправительные работы, не связанные с лишением свободы, штраф, ограничение свободы.

The Concept, Signs, Goals and System of Punishment: a Comparative and Legal Analysis

Petrov A.P.

Vitebsk Branch of the International University MITSO

The relevance lies in the fact that the procedure for imposing punishments established by criminal law, development of the contemporary criminal and legal relations of the notion and content of criminal punishment, its goals, the signs of the system and types of punishment including those not related to isolation from society as well as proposals aimed at improving the Criminal Code.

The purpose is to study the concept and content, the types and the system of criminal punishment as well as proposals aimed at improving the Criminal Code.

Materials and methods. The materials for the study were scientific works of domestic and foreign scientists, normative legal acts regulating the issues of sentencing, including those not related to isolation from society. The methods used were both general scientific and private scientific research, as well as methods of cognition: dialectical-materialistic, systemic, logical; private methods: comparative legal, logical-legal, structural-functional, psychological-legal and analytical.

Findings and their discussion. The content of punishment is retribution; it is necessary to indicate this element in the legal definition of punishment fixed in Article 47 of the Criminal Code. Punishment in criminal law aims at ultimate social, actual results which the state aims to achieve by sentencing the guilty of the crime and by applying to him the corresponding punishment. Principles of the system of punishment may include principles of the legality of the equality which are based on the general principles of criminal law.

Conclusion. The results of the study are presented in the conclusion, conclusions and suggestions are made. The novelty of the work lies in the fact that the study was conducted on the basis of modern ideas of criminal law relations in terms of punishment.

Key words: punishment, concept, goals, content, system, types, social and correctional work not related to imprisonment, fine, restriction of freedom.

Проблема назначения наказания за преступления находится в центре внимания отечественной и зарубежной уголовно-правовой науки.

Легальное определение понятия наказания дано в ст. 47 УК: «Наказание является принудительной мерой уголовно-правового воздействия,

применяемой по приговору суда к лицу, осужденному за преступление, и заключающейся в предусмотренных законом лишениях или ограничениях прав и свобод осужденного» [1].

Наказание выступает правовым последствием совершения преступления, поэтому является

одной из форм реализации уголовной ответственности. Следовательно, сущность и содержание уголовного наказания можно раскрыть в тесной связи с уголовной ответственностью. Эта связь вытекает из п. 1 ст. 46 УК [1] закрепившей, что уголовная ответственность реализуется в осуждении лица, совершившего общественно опасное деяние, с применением назначенного по приговору суда наказания. Именно уголовное наказание как конкретно определенная карательная мера воздействия представляет собой наиболее суровую форму реализации уголовной ответственности.

Материал и методы. Материалом для работы послужили доктринальные источники, нормативные правовые акты, регулирующие вопросы наказания, в том числе и не связанные с лишением свободы. Использовались как общенаучные, так и частно-научные методы исследования, а также методы познания: логический, диалектико-материалистический и системный; частные методы: логико-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, психолого-юридический и аналитический.

Результаты и их обсуждение. Прямо или косвенно полемика о содержании наказания велась постоянно и ведется в настоящее время. Обсуждаемые вопросы носят чисто теоретический характер. Однако спор о содержании наказания имеет и практическое значение. Формирующиеся позиции ложатся в основу определения внешних свойств наказания, его интенсивности, тяжести, сферы применения и так далее.

Длительное время в советской науке уголовно-го права изучали природу уголовного наказания, в основном уделялось внимание практическому описанию. Но это не исчерпывало всей глубины уголовного наказания. В то время в юридической литературе было распространенным характеризовать содержание наказания как страдание. Так, М.Д. Шаргородский писал, в частности, что «уголовное наказание неизбежно причиняет страдания лицу, в отношении которого оно применяется». Именно это свойство, по его мнению, делает наказание таким. В результате этого он полагал, что «наказание причиняет страдание, оно объективно и неизбежно психологически влияет на преступника и на окружающих, оказывая и пенициарное превентивное воздействие, так как ни преступник, ни другие лица не желают подвергаться страданию, которое является самым содержанием наказания» [2, с. 119].

Аналогичные взгляды на содержание наказания придерживались и развивали в своих работах

А.А. Пионтковский [3, с. 36], В.Г. Смирнов [4, с. 90], Н.С. Лейкина [5, с. 99].

Современные ученые Н.А. Бабий [6, с. 473], Э.Л. Саркисова [7, с. 341] и другие ученые также в содержании наказания видят карательный элемент.

Ряд российских ученых наказание по своему содержанию, видят в каре, то есть в лишении или ограничении прав и свобод осужденного. Однако в содержании наказания они видят и воспитательный элемент. Так, по мнению Т.Ю. Погосяна, «под наказанием следует понимать особую юридическую меру государственного принуждения, включающую в себя как карательные, так и воспитательные элементы, назначаемые судом лицу, виновному в совершении преступления и влекущую судимость» [8, с. 440]. Однако согласиться с мнением Т.Ю. Погосяна о том, что дефиниция наказания содержит воспитательный элемент, нельзя, так как в данном случае смешивается исправление с воспитательным моментом.

Некоторые белорусские ученые в содержании наказания включают только кару. Так, Ю.Л. Шевцов пишет, что «наказание – это карательная мера уголовной ответственности, которой имманентно присущи достаточно строгие правоограничения и лишения, применяемые по принципу соразмерности на основе уголовно-правовой санкции...» [9, с. 410]. Э.А. Саркисова считает, что «содержание наказания состоит в лишении или ограничении прав и свобод осужденного...», уточняя, что «кара есть совокупность существенных лишений и ограничений прав и свобод осужденного» [7 с. 341].

Понятие наказания, таким образом, из приведенных определений признают, что наказание по содержанию является карой, а потому видится необходимым отразить этот элемент в легальном определении наказания, закрепленного в ст. 47 УК.

Общим объектом уголовного наказания является для значительного числа отраслей юридической науки: уголовно-исполнительного права, криминологии, юридической психологии, уголовно-процессуального и уголовного права, философии, уголовной политики и др. Исследования в каждом научном направлении имеют свои согласованные и самостоятельные задачи, а также подходы в методологическом аспекте.

Данная постановка вопроса обусловлена историческими предпосылками, когда появлялись научные дисциплины, которые в прошлом связывались с проблемами наказания. К примеру, в XVIII веке появилась отрасль права, которую называли «пенология». «Предметам пенологии как науки о наказании, – отмечал П.М. Мелентьев, – стали теории

в области наказания, правовые и этические основы, содержание и социальные цели наказания и средства их достижения» [10, с. 11].

«Правовыми источниками пенологии принято считать философские теории о преступлении и наказании, образовавшиеся в рамках науки уголовного права» [10, с. 11].

Указанные выше отрасли знания пытались объединить под «единое целое» для создания общей концепции наказания, представителей различных научных течений, отвечающих духовно-нравственным, этическим, правовым и социально-психологическим требованиям.

Пенология как научное течение и ее основная методологическая проблема состояла в том, что отсутствовало более или менее точное определение наказания в каждой из отмеченных выше отраслей познания к их теоретическим выводам и практической реализации. Например, с позиции духовно-нравственных ценностей, этических норм, а также с точки зрения роли и места в общесоциальном плане наказание, с осуждением или оправданием его юридической природы обращает внимание на институт наказания философия права.

Как учение о наказании позитивное значение пенологии заключается в том, что оно явилось значительным толчком для развития методологического исследования наказания и как усложненного социального и правового характера.

Приведенная формулировка наказания в ст. 47 УК констатирует обязательные признаки наказания, т.е. те признаки, которые должны признаваться и наполняться реальным содержанием.

К таким признакам относятся:

1. Мера государственного принуждения, устанавливаемая уголовным законом. Принудительная мера воздействия государства применяется только к преступнику и не зависит от его желания, она обязательна для тех органов государства, которые призваны ее исполнять. Только государство регламентирует и устанавливает правила исполнения и отбывания наказания, осуществляемые в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством. «Именно государственное принуждение, выражающееся в принуждении к выполнению, восстановлению нарушенного порядка и наказанию непослушного, превращает запреты и требования права в уголовные предписания, осуществляемые в порядке уголовного правосудия особыми карательными мерами» [11, с. 437].

Уголовное наказание устанавливается уголовным законом и содержится только в санкциях

соответствующих статьей особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь [1].

2. Применение по приговору суда к лицу, осуждаемому за преступление. Наказание может применять только суд и никакой другой государственный орган. Это вытекает из Ст. 109 Конституции Республики Беларусь, закрепившей, что «Судебная власть в Республике Беларусь принадлежит судам» [12]. Однако необходимо оговориться, что эта прерогатива принадлежит не всем судам, а только судам общей юрисдикции – районным, областным и судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь. Суды Беларуси выносят приговоры именем Республики Беларусь.

Наказание может быть применено к лицу, виновному в совершении преступления, и эта вина должна быть установлена приговором суда. «Никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившем в законную силу приговором суда» [12, ст. 26].

3. Наказание состоит в предусмотренных законом лишениях или ограничений прав и свобод осужденного. Общепринятым считается, что содержанием наказания является кара, так как осужденный подвергается определенным в законе ограничениям и лишениям прав и свобод. Однако такие ограничения и лишения должны быть соразмерны содеянному и личности виновного.

В теории уголовного права признается положение о том, что «цели наказать – это те конечные результаты, которых стремится достичь государство, устанавливая уголовную ответственность, осуждая виновного в совершении преступления к той или иной мере уголовного наказания и реализуя эту меру» [13, с. 30].

Необходимо отметить, что рассматривая вопрос о целях наказания, социальные последствия при назначении наказания будут касаться не только, и даже не столько конкретного преступника, но и имеют значения для уяснения роли назначенного наказания в целом в социальной жизни общества.

Целями наказания в уголовном праве являются конечные социальные, фактические результаты, к достижению которых стремится государство, осуждая виновного в совершении преступления и применяя к нему соответствующую меру наказания.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь установлено, что уголовная ответственность имеет целью исправление лица, совершившего преступление, и предупреждение совершения новых

преступлений. Тогда как в ст. 43 УК России закреплено, что «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» [14].

Сложившиеся в обществе моральные ценности, общественный порядок преступником нарушаются. Он лишает людей реализовывать свои права, свободы и законные интересы, использовать возложенные на них обязанности. Преступник во всех случаях будет восприниматься отрицательно, исключающее справедливое возмездие общественной жизни. Это происходит как на уровне общественного сознания, так и индивидуального сознания большинства людей. Кроме того, по сравнению с правонарушениями (дисциплинарными, материальными, административными и другими), само преступление будет восприниматься как опасная форма нарушения социальной справедливости, так как оно связано с причинением вреда наиболее значимым социальным ценностям, которые охраняются уголовным законом. В уголовном законодательстве государственная реакция на совершенное преступление всегда приобретает форму наказания и поэтому ставится цель – восстановление социальной справедливости, нарушенной преступным путем.

Преступник, совершая преступление, не только нарушает уголовно-правовые запреты, но и социальную справедливость. Поэтому суд, назначая наказание, восстанавливает социальную справедливость и тем самым ограждает государство, общество и отдельную личность от произвола преступности. Восстановление социальной справедливости понимается также и как восстановление нарушенных прав и свобод человека, удовлетворение чувств справедливости, вызванного у граждан фактом совершения преступления. В отношении потерпевшего социальная справедливость восстанавливается путем защиты его прав и законных интересов, нарушенных преступлением.

В уголовном законодательстве отсутствует понятие «восстановление социальной справедливости», это скорее оценочная категория, а его содержание, как отмечает И.М. Монахова, «раскрывается посредственно через другие понятия (возмещение ущерба от преступления, соразмерность содеянного виновным и воздаваемого за это со стороны государства ответного воздействия и другое), а также через закрепленный в ст. 3 УК принцип справедливости» [15, с. 130].

Именно при применении наказания в стадии его назначения и выбора наказания решаются цели восстановления социальной справедливости.

«Цель исправления осужденного заключается в том, чтобы с помощью карательных элементов наказания попытаться заставить изменить отрицательные качества личности осужденного, под влиянием которых было совершено преступное деяние, и привить ему уважительное отношение к закону, установленному правопорядку, правам и интересам других граждан» [2, с. 186–187].

На законодательном уровне в части 2 ст. 7 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (далее – УИК) закреплено, что «исправление осужденных – это формирование у них готовности вести право послушный образ жизни» [16].

В соответствии с ч. 1 ст. 7 УИК «применение наказания и иных мер уголовной ответственности имеет целью исправление осужденных и предупреждение совершения преступлений, как осужденными, так и другими лицами» [16].

В теории уголовного права общепринято подразделять предупредительное воздействие наказания на частное и общее предупреждение.

Под частным предупреждением понимается профилактика совершения преступлений самим осужденным. Наиболее тяжкие виды наказания всегда ставят осужденного перед проблемой либо полностью в дальнейшем исключить возможность совершать преступления, либо существенно препятствовать их совершению. Общее предупреждение заключается в том, что осуждение конкретного лица, совершившего преступление, должно оказывать превентивное воздействие на других лиц, показать другим гражданам неотвратимость наказания.

О том, на кого воздействует наказание в общепредупредительном аспекте, в теории уголовного права мнения разделились. Большинство сходится во мнении, что такое воздействие, в первую очередь, адресовано лицам, которые склонны к совершению преступления. Применение наказаний к осужденным законопослушными гражданами воспринимается как воспитательный аспект, у них формируется негативное отношение к преступному деянию.

На общих принципах уголовного права базируется и система наказания. Это такие принципы, как равенство всех перед законом, законности, неотвратимости ответственности, личной виновной ответственности, справедливости и гуманизма и др. [1, ст. 3].

Социально-политические, экономические изменения и тенденции, происходящие в обществе

и государстве, несомненно влияют и на систему наказания. Одни наказания исключаются из системы наказаний: конфискация имущества (п. 8 ст. 48 УК); условное осуждение с обязательным привлечением к труду (23-1 УК) и другие. Появляются обусловленные наказания: ограничения по военной службе (п. 5 ст. 48 УК); ограничение свободы (п. 7 ст. 48 УК); пожизненное заключение (п. 10 ст. 48 УК) и другие.

И тем не менее в уголовной правовой литературе, освещающей систему наказания, нет расхождений. Еще А.А. Пионтковский отметил, «что система уголовных наказаний представляет собой установленный законом исчерпывающий перечень наказаний, строго обязательный для суда и расположенный в определенном порядке в зависимости от степени тяжести» [3, с. 56].

С.И. Коновалова, посвятившая свое монографическое исследование системе наказаний, дала такое ее определение, которое характеризуется сложностью ее конструкций. По ее мнению, «система наказания – это совокупность взаимодействующих и объединенных общностью цели элементов, которые предусмотрены уголовным законом в качестве системы наказания и перечня видов наказаний, характеризующих меры уголовно-правового воздействия как наказания» [17, с. 16].

Н.А. Беляев обращает внимание «на необходимость дополнения понятия системы наказаний указанием на то, что эта система внешне выражается в делении всех видов наказания не только на основные и дополнительные, но и исключительный вид наказания – смертную казнь» [11, с. 121].

Система наказания традиционно определяется как установленный Уголовным законом обязательный и исчерпывающий перечень видов наказания для суда, расположенных в определенной иерархии в зависимости от степени их тяжести.

Система наказания обладает следующими свойствами:

1. Строгая обязательность для суда, так как установлена Уголовным законом и может быть изменена, дополнена, при внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс, касающейся системы наказаний (в ст. 48 УК).

2. Невозможности применения каких-либо других видов наказания, так как их перечень в статье 48 УК исчерпывающий.

3. Расположенностью перечня наказаний в строгой иерархии – от менее строго к более строгому.

4. Обязательности для всех правоприменительных органов.

5. Учитываемости при определении обратной силы закона.

6. Применяемости при замене неотбытой части наказания более мягким, при погашении или снятии судимости и т.д.

Уголовный кодекс подразделяет наказания на основные, дополнительные и смешанные (ч. 2, ч. 3 ст. 48 УК).

К основным наказаниям относятся те, которые самостоятельно назначаются и к ним нельзя присоединить другие наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 УК к основным наказаниям относятся:

- общественные работы;
- штраф;
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- исправительные работы;
- ограничение по воинской службе;
- арест;
- ограничение свободы;
- лишение свободы;
- пожизненное заключение;
- смертная казнь (до ее отмены).

В дополнении к основному наказанию могут назначаться и дополнительные, они не могут применяться самостоятельно. В настоящее время имеется только одно дополнительное наказание – лишение воинского или специального звания (ч. 2 ст. 48 УК).

Как основные, так и дополнительные (смешанные) наказания могут назначаться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания. К ним Уголовный кодекс Республики Беларусь относит: общественные работы, штраф и лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью (ч. 3 ст. 48 УК).

Для теории уголовного права и для правоприменительной деятельности система наказания, закрепленная в Уголовном кодексе [1] имеет важное значение и проявляется в следующем:

- она дает возможность индивидуализировать наказания в каждом конкретном случае, выбирать наказания с учетом личности осуждаемого, характера и степени общественной опасности, совершенного деяния и иных обстоятельств;
- у суда есть возможность при осуждении обвиняемого и определении ему вида и меры наказания, дозировать объем правоограничений, использовать различные по степени тяжести наказания;

— из системы наказаний видно о сравнительной тяжести и соотношения различных наказаний.

Таким образом, исследовав понятие наказания, его признаков и целей, представляется обоснованным внести изменения в ст. 47 УК и дополнить ее частью второй.

Часть 1 ст. 47 УК изложить в следующей редакции: наказание является мерой государственного принуждения, включающей в себя карательный элемент, применяемый судом к лицу, виновному в совершении преступления и влекущему предусмотренных законом лишений или ограничений прав, свобод и законных интересов осужденного.

Дополнить ст. 47 УК частью второй, изложив ее в следующей редакции: наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения преступлений, как осужденным, так и другими лицами.

Заключение. Таким образом, из приведенных определений понятия «наказание» все однозначно признают, что содержанием наказания является кара, а потому видится необходимым отразить этот элемент в легальном определении наказания, закрепленного в ст. 47 УК. Приведенная его формулировка наказания в ст. 47 УК констатирует обязательные его признаки, т.е. те признаки, которые должны признаваться и наполняться реальным содержанием.

К ним относятся:

1. Мера государственного принуждения, устанавливаемая уголовным законом.

2. Применение по приговору суда к лицу, осуждаемому за преступление. Наказание может применять только суд и никакой другой государственный орган.

3. Наказание состоит в предусмотренных законом лишений или ограничений прав и свобод осужденного.

Целями наказания в уголовном праве являются конечные социальные, фактические результаты, к достижению которых стремится достичь государство, осуждая виновного в совершении преступления и применяя к нему соответствующую меру наказания.

К принципам системы наказания можно отнести базирующиеся на общих принципах уголовного права принципы законности равенства граждан перед законом, неотвратимости ответственности, справедливости и гуманизма.

Литература

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 9 июля 1999 г., № 275-З: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 09 мая 2023 г., № 256-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2024.
2. Шаргородский, М.Д. Наказание, его цели и эффективность / М.Д. Шаргородский. — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. — 160 с.
3. Пиантовский, А.А. Основные аспекты теории наказания / А.А. Пиантовский // Советское государство и право. — 1969. — № 7. — С. 34–62.
4. Смирнов, В.Г. Функции советского уголовного права / В.Г. Смирнов. — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. — 188 с.
5. Лейкина, Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность / Н.С. Лейкина. — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. — 129 с.
6. Бабий, Н.А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть: учебник / Н.А. Бабий. — 2-е изд., перераб. и доп. — Минск: ГИУСТ БГУ, 2013. — 688 с.
7. Саркисова, Э.А. Уголовное право. Общая часть: учебник / Э.А. Саркисова; учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». — 2-е изд., пересмотр. и доп. — Минск: Академия МВД, 2007. — 559 с.
8. Ансель, М. Новая социальная защита (гуманистическое движение в уголовной политике) / М. Ансель. — М.: Прогресс, 1970. — 312 с.
9. Уголовное право. Общая часть: учебник / Н. Ахраменко [и др.]; под ред. И.О. Грунтова, А.В. Шидловского. — Минск: Изд. Центр БГУ, 2014. — 727 с.
10. Мелентьев, М.П. Возникновение и развитие пенитенциарной науки / П.М. Мелентьев. — Рязань: Изд-во Акад. права и управления Минюста России, 2001. — 584 с.
11. Беляев, Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации / Н.А. Беляев. — Л.: Ленингр. ун-т, 1986. — 176 с.
12. Конституция Республики Беларусь: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. — Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2022. — 80 с.
13. Галиакбаров, Р.Р. Система и виды наказания / Р.Р. Галиакбаров. — Горький: Высш. шк. МВД СССР, 1986. — 76 с.
14. Уголовный кодекс Российской Федерации: 13.06.1996, № 63-ФЗ: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г.: в ред. Федер. закона от 07.04.2020 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». — М., 2020.
15. Монахова, И.М. Назначение наказаний, не связанных с изоляцией от общества: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. / И.М. Монахова. — Рязань: РГБ, 2006. — 146 л.
16. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь: 11 янв. 2000 г. № 365-З: принят Палатой представителей 14 дек. 1999 г.: одобрен Советом Респ. 23 дек. 1999 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 30 июня 2022 г. № 183-З // Эталон. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2024.
17. Коновалова, С.И. Система наказаний в российском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / С.И. Коновалова. — Ростов н/Д, 1999. — 23 с.

Поступила в редакцию 20.03.2024