

УДК 347.77.04:34.037

Передача права на администрирование домена правообладателю средства индивидуализации как способ защиты исключительных прав

Козловская В.В.

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

Передача права на администрирование домена правообладателю средства индивидуализации рассматривается как способ защиты исключительных прав. Выявлено, что эта мера воздействия на правонарушителя эффективно используется правообладателями для защиты нарушенных исключительных прав. «Передача домена» может повлечь для нарушителя значительные неблагоприятные последствия. В связи с этим считаем целесообразным закрепить юридическую возможность применения такого способа защиты на уровне законодательных актов, а не только акта законодательства, как это есть в настоящее время.

Цель исследования – рассмотреть передачу права на администрирование домена как способ защиты исключительных прав.

Материал и методы. *Материал для исследования – гражданско-правовые, а также административно-правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере использования промышленной собственности в сети Интернет, научные публикации по данной теме, материалы судебной практики. В качестве основных методов использовались: анализ, синтез, абстрагирование, системно-структурный подход, метод толкования правовых норм, формально-юридический, сравнительно-правовой.*

Результаты и их обсуждение. *Реализация такого способа защиты, как передача права на администрирование домена правообладателю средства индивидуализации имеет свои особенности: возможность ее применения не предусмотрена законодательными актами, регулирующими гражданско-правовые отношения в сфере промышленной собственности, а всего лишь упоминается в акте законодательства, посвященного вопросам регистрации и использования доменных имен в национальной доменной зоне. Поскольку рассматриваемая мера воздействия на правонарушителя востребована на практике и является действенной для защиты исключительных прав, ее применение должно быть предусмотрено прежде всего на уровне закона, а не только акта законодательства.*

Заключение. *В целях устранения выявленного несоответствия предложено предусмотреть в Законах о товарных знаках и о географических указаниях специальный способ защиты: исключение домена, в котором средство индивидуализации использовалось незаконно, из реестра доменных имен и (или) передачу права на администрирование домена правообладателю средства индивидуализации. Указанные возможности обладателей средств индивидуализации, учтенные в законодательных актах (а не только в акте законодательства, как это имеет место в настоящее время), позволяют обеспечить системность правового регулирования общественных отношений в сфере использования средств индивидуализации в Интернете и сделать защиту прав на них более юридически обоснованной.*

Ключевые слова: *промышленная собственность, средства индивидуализации, доменное имя, способы защиты прав, сеть Интернет, защита исключительных прав.*

Transfer of the Right to Administer the Domain to the Copyright Holder of the Means of Individualization as a Way to Protect Exclusive Rights

Kozlovskaya V.V.

Education Establishment "Vitebsk State P.M. Masherov University"

The transfer of the right to administer the domain to the right holder of the means of individualization is considered as a way to protect exclusive rights. It has been revealed that this measure of influence the offender is effectively used by copyright holders to protect violated exclusive rights. "Domain transfer" may entail significant adverse consequences for the violator. In this regard, we consider it advisable to consolidate the legal possibility of applying such method of protection at the level of legislative acts, and not just an act of legislation, as it currently exists

The purpose of the study is to consider the transfer of the right to administer the domain as a way to protect exclusive rights.

Materials and methods. *The materials for the study are civil law, as well as administrative and legal norms regulating public relations in the field of the use of industrial property on the Internet, scientific publications on the topic of the study, materials of judicial practice. The research methods are analysis, synthesis, abstraction, system-structural approach, method of interpretation of legal norms, formal legal, comparative legal.*

Findings and their discussion. *The implementation of such method of protection as the transfer of the right to administer the domain to the copyright holder of the means of individualization has its own characteristics: the possibility of its application is not provided for by legislative acts regulating civil law relations in the field of industrial property, but is only mentioned in the act of legislation on the registration and use of domain names in the national domain zone. Since the considered measure of influence on the offender is in demand in practice and is effective for the protection of exclusive rights, its application should be provided primarily at the level of the law, and not only an act of legislation.*

Conclusion. *In order to eliminate the identified discrepancy, it is proposed to provide a special method of protection in the laws on trademarks and geographical indications: exclusion of the domain in which the means of individualization was used illegally from the domain name registry and (or) transfer of the right to administer the domain to the right holder of the means of individualization. These capabilities of the owners of means of individualization, provided for in legislative acts, and not only in the act of legislation, as is currently the case, will ensure the systematic legal regulation of public relations in the field of the use of means of individualization on the Internet and make the protection of rights to them more legally justified.*

Key words: *industrial property, means of individualization, domain name, methods of protection of rights, the Internet, protection of exclusive rights.*

Актуальность исследования обусловлена необходимостью осмысления процессов трансформации общественных отношений из аналоговой в цифровую форму. Это явление заставляет по-иному взглянуть на юридические возможности обладателей исключительных прав по выстраиванию линии защиты в тех случаях, когда эти права нарушены в сети Интернет (далее – Интернет, Сеть).

В частности, реализация такого способа защиты, как передача права на администрирование домена правообладателю средства индивидуализации вызывает особый научный интерес. Это связано с тем, что возможность применения такого способа не предусмотрена законодательными актами, регулирующими гражданско-правовые отношения в сфере промышленной собственности, а всего лишь упоминается в акте законодательства, посвященного вопросам регистрации и использования доменных имен в национальной доменной зоне (см. Приказ Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Бе-

ларусь от 18 июня 2010 г. № 47 «О регистрации доменных имен в национальной доменной зоне» (далее – Приказ ОАЦ о регистрации доменных имен) [1].

Положения указанного нормативного правового акта носят ярко выраженный межотраслевой характер, содержат в себе в том числе административно-правовые предписания. По юридической силе эти положения относятся к нормам актов законодательства, то есть актов меньшей юридической силы, нежели нормы кодексов и законов. Тем не менее, правообладатели активно пользуются этими правилами на практике для защиты своих субъективных гражданских прав.

Новизна результатов настоящего исследования обусловлена тем, что передача права на администрирование домена правообладателю средства индивидуализации как способ защиты исключительных прав до этого момента не становился объектом юридического анализа. О передаче прав на администрирование доменного имени упоминается в исследовании Т.В. Семёновой

«Основания возникновения и прекращения правоотношений, связанных с использованием доменных имен второго и последующих уровней» [2]. Автор указанной публикации проводит классификацию оснований возникновения и прекращения правоотношений, связанных с использованием доменных имен, и по характеру наступающих последствий относит передачу прав на администрирование домена к категории правоизменяющих юридических фактов [2, с. 150]. Однако помимо взгляда с этого ракурса ничего иного в отношении исследуемого явления не представлено.

Цель исследования – рассмотреть передачу права на администрирование домена как способ защиты исключительных прав.

Материал и методы. Материал для исследования – гражданско-правовые, а также административно-правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере использования промышленной собственности в сети Интернет, научные публикации по данной теме, материалы судебной практики. В качестве основных методов использовались: анализ, синтез, абстрагирование, системно-структурный подход, метод толкования правовых норм, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Результаты и их обсуждение. В Республике Беларусь ответственность за незаконное использование объектов промышленной собственности предусмотрена ст. 11 (общие способы защиты гражданских прав) и ст. 990 (способы защиты исключительных прав) Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) [3].

Специальные способы защиты установлены: ст. 29 Закона Республики Беларусь от 5 февраля 1993 г. № 2181-ХІІ «О товарных знаках и знаках обслуживания» (далее – Закон о товарных знаках), ст. 21 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2002 г. № 127-З «О географических указаниях» (далее – Закон о географических указаниях) [4; 5]. Положения законов о правовой охране других объектов промышленной собственности повторяют нормы ГК о способах защиты.

Споры о незаконном использовании объектов промышленной собственности в Интернете, как правило, связаны с использованием товарных знаков, фирменных наименований, географических указаний в доменных именах в зонах *by*, *бел*. Это обусловлено легкостью преобразования указанных объектов в электронную (цифровую) форму и, соответственно, легкостью их размещения в Интернете для реализации ими индивидуализирующей функции.

Такого рода споры рассматриваются Судебной коллегией по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь (далее – Судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности, Коллегия). Дело принимается к рассмотрению, если интернет-ресурс правонарушителя относится к национальному сегменту Интернета.

До обращения в судебную инстанцию правообладателю необходимо выбрать способ защиты, наиболее соответствующий содержанию нарушенного права, характеру совершенного правонарушения и целям защиты. Так, согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2005 г. № 9 «О некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении гражданских дел, связанных с защитой права на товарный знак и знак обслуживания» (далее – Постановление Пленума № 9), владелец товарного знака может выбрать один или одновременно несколько способов защиты [6].

В соответствии с п. 1 ст. 990 ГК защита исключительных прав осуществляется способами, предусмотренными статьей 11 ГК, а также может осуществляться путем:

«1) изъятия материальных объектов, созданных в результате нарушения исключительного права, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, также и материальных объектов, с помощью которых нарушено исключительное право;

2) публикации о допущенном нарушении с включением в нее сведений о том, кому принадлежит нарушенное право;

3) иными способами, предусмотренными законодательными актами (здесь и далее курсив *наш. – В.К.*)» [3].

В рамках настоящей публикации уделим внимание такому особому способу защиты исключительных прав, который применяется в случае нарушения прав на средства индивидуализации при использовании их в доменном имени – *передачу права на администрирование домена правообладателю средства индивидуализации*. Приведем пример из практики Судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности.

Коллегией был рассмотрен спор между компанией «G. Inc.», с одной стороны, и ООО «И.» и гражданином Т., с другой стороны, о прекращении нарушения исключительных прав на товарные знаки и фирменное наименование, используемые ответчиками в доменном имени *google.by*

в Интернете [7]. Истец просил суд обязать ответчиков – ООО «И.» и гражданина Т. – прекратить нарушение исключительных прав на международные товарные знаки № 859851 и № 860242 «GOOGLE» на территории Республики Беларусь в зоне ВУ в сети Интернет, а также поручить Оперативно-аналитическому центру при Президенте Республики Беларусь (далее – Оперативно-аналитический центр) аннулировать регистрацию домена *google.by* на имя ООО «И.» и передать указанное доменное имя компании «G. Inc.» [7].

Суд удовлетворил требование истца о прекращении использования товарных знаков в доменном имени в Интернете, но отказал в требовании аннулировать регистрацию доменного имени *google.by* и обязать Оперативно-аналитический центр передать указанное доменное имя компании «G. Inc.», сославшись на отсутствие такого способа защиты в законодательстве Республики Беларусь [7]. Дело в том, что на момент рассмотрения этого спора (2008 г.) среди способов защиты исключительных прав такая мера не была предусмотрена.

В настоящее время в законодательстве существует норма, руководствуясь которой Судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности принимает решение о передаче права на администрирование доменного имени правообладателю, чьи права нарушены незаконным использованием средства индивидуализации в доменном имени. Так, согласно п. 41 и п. 43 Инструкции о порядке регистрации доменных имен в национальной доменной зоне, утвержденной Приказом ОАЦ о регистрации доменных имен, если иное не предусмотрено законодательными актами, права на администрирование домена могут быть переданы владельцем домена иному лицу, в том числе на основании решения суда; сведения об изменении владельца домена могут быть внесены в базу данных также на основании решения суда [1].

Указанная мера используется правообладателями для защиты исключительных прав на средства индивидуализации. В качестве примера приведем материалы судебной практики по делу № 1ИГИП2162) [8].

Судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности рассмотрела гражданское дело о № 1ИГИП2162 по иску ООО «А» к гражданину П. о пресечении действий, нарушающих исключительное право истца на знак обслуживания «AUTO-ZAKAZ». Ответчик без разрешения истца использовал сходное до степени смешения обозначение *autozakaz* в доменном имени ...*by* на сайте

в сети Интернет, а также на страницах связанных с ним аккаунтов в социальных сетях в отношении услуг, однородных с теми, для которых был зарегистрирован знак обслуживания «AUTO-ZAKAZ» [8].

В исковых требованиях были заявлены следующие притязания: запретить П. использовать обозначение *autozakaz* в доменном имени *autozakaz.by* на сайте в сети Интернет, *передать ему (истцу) права на администрирование домена autozakaz.by*, обязать ООО «Н» (регистратора домена – юридическое лицо Республики Беларусь, осуществляющее регистрацию доменных имен в национальной доменной зоне и участвующее в формировании базы данных) внести сведения об изменении владельца домена *autozakaz.by* в централизованную базу данных о доменных именах, зарегистрированных в национальной доменной зоне [8]. В результате суд пришел к выводу о том, что требования истца обоснованы и удовлетворил их в полном объеме.

Комментируя вышеприведенный пример, подчеркнем следующее. Наличие в законодательстве вышеуказанных правовых норм – п. 41 и п. 43 Инструкции о порядке регистрации доменных имен в национальной доменной зоне, утвержденной Приказом ОАЦ о регистрации доменных имен, позволяющих обладателю исключительного права на средство индивидуализации требовать в судебном порядке передачи ему права на администрирование домена, следует признать значимым шагом в направлении совершенствования правового регулирования в данной сфере. Однако это в определенной степени не согласуется с положениями ГК (ст. 11 и ст. 990), Законов о товарных знаках и географических указаниях (ст. 29 Закона о товарных знаках, ст. 21 Закона о географических указаниях).

В указанных законодательных актах перечислены конкретные способы защиты прав. Для случаев, когда законодатель посчитал необходимым оставить перечень способов открытым (см. п. 1 ст. 990 ГК), существует оговорка: «защита исключительного права может осуществляться также... иными способами, предусмотренными законодательными актами» [3].

Упомянутые законодательные акты по своей юридической силе выше, чем Приказ ОАЦ о регистрации доменных имен, но в них нет упоминания о таком специфическом способе защиты, как *передача права на администрирование домена правообладателю*. По нашему мнению, данное положение вещей не вполне соответствует принципу системности и комплексности правового регулирования

общественных отношений, закреплённого в ст. 6 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах» (далее – Закон о нормативных правовых актах) [9]. Этот принцип обязателен к соблюдению при проектировании текстов нормативных правовых актов в Республике Беларусь. Что он означает?

Как гласит п. 9 ст. 6 Закона о нормативных правовых актах, «принцип системности и комплексности правового регулирования общественных отношений обеспечивается: наличием целостной и согласованной совокупности нормативных правовых актов, отсутствием коллизий нормативных правовых актов...» [9]. В.С. Нерсисянц отмечал: «В силу системности права, все вновь устанавливаемые нормы должны быть надлежащим образом согласованы со всей действующей системой норм, чтобы занять в этой системе свое особое место и осуществлять соответствующую регулятивно-правовую функцию» [10, с. 421].

На наш взгляд, рассматриваемый способ защиты исключительного права является довольно радикальной мерой, поскольку способен повлечь для правонарушителя неблагоприятные последствия в виде лишения права администрировать домен (владеть доменом). По сути, речь идет об «отобрании» домена и передаче права его использования другому лицу.

Здесь уместно обратиться к доктринальным положениям о разделении всех способов защиты на меры защиты и меры ответственности [11, с. 124–128]. Не вдаваясь в подробности научного анализа о критериях такого разделения, отметим, что одним из них считается «наличие внеэквивалентных имущественных лишений, характерных для гражданско-правовой ответственности» [12, с. 20]. «Меры ответственности всегда сопряжены с лишением денег, вещей, ценных бумаг, иного имущества. В качестве примеров этого упоминаются уплата неустойки, конфискация, выселение и др.», – пишет Д.Н. Кархалев [12, с. 20].

Нечто похожее на конфискацию имеет место и в рассматриваемом нами случае, с той лишь разницей, что объект конфискации обращается в доход государства, а «изъятый» домен передается в пользование потерпевшему от нарушения исключительных прав. Ситуация, при которой такая мера ответственности предусмотрена на уровне акта законодательства, но не законодательных актов (актов большей юридической силы), требует внимания. Полагаем, такой недостаток в правовом регулировании нужно устранить. Как уже было отмечено, способы защиты исключительных

прав на средства индивидуализации предусмотрены нормами ст. 29 Закона о товарных знаках и ст. 21 Закона о географических указаниях. Следовательно, именно в нормах указанных законов, посвященных защите прав на средства индивидуализации, и должен найти закрепление такой дополнительный способ защиты исключительных прав, как *право требовать исключения домена, в котором средство индивидуализации используется незаконно, из реестра доменных имен и (или) передачи права на администрирование домена правообладателю средства индивидуализации.*

Для этого предлагаем:

статью 29 Закона о товарных знаках дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4. В случае, если исключительное право на товарный знак нарушено при введении товара в гражданский оборот путем применения товарного знака в глобальной компьютерной сети Интернет в доменном имени, владелец товарного знака вправе требовать исключения домена, в котором товарный знак использовался незаконно, из реестра доменных имен и (или) передачи права на администрирование домена владельцу товарного знака».

Аналогичные изменения необходимо внести и в текст Закона о географических указаниях, а именно:

статью 21 Закона о географических указаниях дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7. В случае, если исключительное право на географическое указание нарушено при введении товара в гражданский оборот, выполнении работ и (или) оказании услуг путем применения географического указания в глобальной компьютерной сети Интернет в доменном имени, владелец географического указания вправе требовать исключения домена, в котором географическое указание использовалось незаконно, из реестра доменных имен и (или) передачи права на администрирование домена владельцу географического указания».

В результате принятия таких новелл нормы, предусмотренные п. 41, 43 Инструкции о порядке регистрации доменных имен в национальной доменной зоне, утвержденной Приказом ОАЦ о регистрации доменных имен, будут находиться в согласованном и системном единстве с нормами законодательных актов – ГК, Законов о товарных знаках и о географических указаниях – нормативных правовых актов большей юридической силы. В свою очередь владельцы средств индивидуализации получают возможность для обоснованной

и эффективной судебной защиты своих исключительных прав.

К слову, в гражданском законодательстве Российской Федерации рассматриваемый способ защиты не предусмотрен (см.: ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) [13]. Однако на практике схожая мера может быть применена, и вот в каких случаях.

Согласно п. 158 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 10) «*требование о пресечении нарушения* (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), *выражающегося в неправомерном использовании доменных имен*, тождественных или сходных до степени смешения с товарным знаком (подпункт 5 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ), *может быть заявлено в виде требования о запрете использования доменного имени определенным образом* (например, об обязанности удалить информацию о конкретных видах товаров на соответствующем сайте или прекратить адресацию на данный сайт)» [14].

При этом Пленум Верховного Суда Российской Федерации разграничивает такие случаи, как: 1) применение в доменном имени товарного знака, который не был признан общеизвестным; 2) применение в доменном имени товарного знака, признанного общеизвестным; 3) приобретение права на доменное имя (в том числе с учетом обстоятельств последующего его использования) как проявление недобросовестной конкуренции [14].

В первом варианте нарушением исключительного права на товарный знак будет считаться «фактическое использование доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров, однородных с теми, для которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку» [14]. В двух других ситуациях нарушением исключительного права будет являться «*сам по себе факт регистрации доменного имени*» [14]. Если нарушением исключительного права признано именно приобретение права на доменное имя, судом может быть удовлетворено *требование об обязанности аннулировать соответствующую регистрацию* [14].

Заметим, что в подобных ситуациях речь идет о *запрете использования доменного имени определенным образом* (например,

путем удаления информации о конкретных видах товаров на соответствующем сайте или прекращении адресации на данный сайт) или *об аннулировании регистрации*, но не о передаче права на администрирование домена обладателю исключительного права на средство индивидуализации.

Заключение. Применительно к правопорядку Республики Беларусь возможность передачи права на администрирование домена рассматривается нами как одна из наиболее эффективных мер воздействия на правонарушителя. Однако ее применение должно быть предусмотрено прежде всего на уровне закона, а не только акта законодательства.

Прогрессивным следует признать наличие в законодательстве Республики Беларусь правовых норм, согласно которым у обладателя исключительного права на средство индивидуализации есть возможность требовать в судебном порядке исключения домена, в котором средство индивидуализации незаконно использовалось, из реестра доменных имен и (или) передачи права на администрирование домена. Однако тот факт, что такие нормы нашли отражение лишь в акте законодательства (причем акте межотраслевой направленности, содержащем по большей части нормы административно-правового, управленческого характера), не дает возможности назвать передачу права на администрирование домена полноценным способом защиты субъективных гражданских – исключительных в данном случае – прав.

Тем не менее, эта мера воздействия на правонарушителя востребована на практике и является действенной для защиты исключительных прав. В целях устранения выявленного несоответствия предлагаем предусмотреть в Законах о товарных знаках и о географических указаниях специальный способ защиты: *исключение домена, в котором средство индивидуализации использовалось незаконно, из реестра доменных имен и (или) передачу права на администрирование домена правообладателю средства индивидуализации*. Если указанные возможности обладателей средств индивидуализации будут предусмотрены именно на уровне законодательных актов, а не только акта законодательства, как это имеет место в настоящее время, то это позволит обеспечить системность правового регулирования общественных отношений в сфере использования средств индивидуализации в Интернете и сделать защиту прав на них более юридически обоснованной.

Литература

1. О регистрации доменных имен в национальной доменной зоне [Электронный ресурс] : приказ Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь, 18 июня 2010 г. № 47 ; с изм. и доп.: Приказ Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь от 4 апреля 2024 г. № 69 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр законодат. и правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
2. Семёнова, Т.В. Основания возникновения и прекращения правоотношений, связанных с использованием доменных имен второго и последующих уровней / Т.В. Семёнова // Вестник Полоцкого гос. ун-та. Серия D, Экономические и юридические науки. – 2017. – № 5. – С. 147–153.
3. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Кодекс Республики Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-З: принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г.: одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г.; с изм. и доп.: Закон Респ. Беларусь от 5 янв. 2024 г. № 344-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр законодат. и правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
4. О товарных знаках и знаках обслуживания [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 5 февр. 1993 г. № 2181-ХП: с изм. и доп.: Закон Респ. Беларусь от 9 янв. 2023 г. № 243-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр законодат. и правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
5. О географических указаниях [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2002 г. № 27-З: с изм. и доп.: Закон Респ. Беларусь от 9 янв. 2023 г. № 243-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр законодат. и правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
6. О некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении гражданских дел, связанных с защитой права на товарный знак и знак обслуживания: Постановление Пленума Верхов. Суда Республики Беларусь от 28.09.2005 № 9; с изм. и доп.: постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь от 21.12.2023 № 10 // Верхов. Суд Республики Беларусь. – URL: https://court.gov.by/ru/jurisprudence/post_plen/intell/f03fc78b774b4572.html (дата обращения: 05.08.2024).
7. Решение Верхов. Суда Республики Беларусь от 15 декабря 2008 г. // Судебная практика // Верхов. Суд Республики Беларусь. Официальный сайт. – URL: https://court.gov.by/special/ru/justice_rb/praktice/intell/tm/d4bb35a60acf59a3.html (дата обращения: 10.04.2024).
8. Решение Верхов. Суда Республики Беларусь от 7 июля 2021 г. № 1ИГИП2162 // Судебная практика // Верхов. Суд Респ. Беларусь. Официальный сайт. – URL: https://court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/intell/tm/11d15893852b4aff.html (дата обращения: 10.04.2024).
9. О нормативных правовых актах: Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2018 г. № 130-З; с изм. и доп.: Закон Респ. Беларусь от 28 июня 2024 г. № 15-З // ЭТАЛОН. Законодательство Респ. Беларусь / Нац. центр законодат. и правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
10. Общая теория права и государства: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / В.С. Нерсисянц; Ин-т государства и права Российской акад. наук, Акад. правовой ин-т. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2012. – 547 с.
11. Сатина, Э.А. Соотношение мер ответственности и мер защиты в гражданском праве России / Э.А. Сатина, Н.А. Иванова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2018. – № 3. – С. 124–128.
12. Кархалев, Д.Н. Соотношение мер защиты и мер ответственности в гражданском праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Урал. гос. юрид. акад. – Екатеринбург, 2003. – 22 с.
13. Гражданский кодекс Рос. Федер. (часть четвертая): Федер. закон Рос. Федер., 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ; с изм. и доп.: Федер. закон Рос. Федер. от 30 янв. 2024 г. № 4-ФЗ // КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/a68c2e03d7967da86ff598906972cd025196845e/ (дата обращения: 02.09.2024).
14. О применении части четвертой Гражданского кодекса Рос. Федерации: Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 23 апр. 2019 г. № 10 // КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ (дата обращения: 02.09.2024).

Поступила в редакцию 07.10.2024