с учетом социокультурных практик; использование самоорганизационных технологий (традиции и ритуалы, межличностные коммуникации и пр.) в формировании субъекта культурного действия, развития его социокультурной направленности и гуманной легитимной социальной активности; осуществление поиска точек соприкосновения социокультурных реалий информационного мира и предельно рациональных требований к образованию и решению задач в контексте социокультурной среды.

Таким образом, являясь частью социокультурной сферы образовательный процесс, чутко реагирует на них и нацеливает на создание благоприятных условий для обучаемого, как залог становления его субъектности. Социокультурная направленность художественно-педагогической подготовки влияет на структуру и характер управленческой компетентности художественно-педагогических работников. Социокультурный компонент профессиональной компетентности педагога искусства представляет собой феномен, органически встраиваемый в социокультурные процессы и является необходимым условием инновационного развития образовательной сферы. Личностный динамизм, способность к постоянному самообразованию и самосовершенствованию, конкурентоспособность, культуротворчество и гуманная легитимная социальная активность становятся условиями профессиональной компетентности педагога и общественного развития в целом. Такая интерпретация феномена социокультурной направленности организационно-управленческих механизмов художественно-педагогического образования, предполагает его трансформацию со стороны содержательно-целевого и технологического компонентов. Это позволит, в свою очередь, скорректировать управленческую компетентность педагога искусства с учетом теоретического обоснования данной проблемы и необходимости ее решения [3, с.78-79].

Источники и литература:

1. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев // Избранные психологические труды: В 2 томах, Т. 1.– М . : Педагогика, 1980.– 232 с.

2. Кармин, А. С. Культурология. / А.С. Кармин. 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Издательство «Лань», 2003. – 928 с.

3. Романенко, Л.Е. Культурологический подход к образованию и его прикладное применение в образовательном процессе / Л.Е. Романенко // Вестник МГИРО. – 2021 – № 1. – С. 24-29

4. Яковенко, И.Г. К проблеме синкрезиса: природа, границы явления, применение понятия / И.Г. Яковенко // Вестник РГГУ. Серия «История. Филология. Культурология. Востоковедение». 218. № 8 (41). Ч. 2. С. 167-181.

УСЛОВИЯ АКТУАЛИЗАЦИИ ЦЕННОСТИ КУЛЬТУРОБЕЗОПАСНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ХУДОЖЕСТВЕННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Е.А. Ротмирова (Минск)

В современный период обилия информационных потоков актуализируются требования компетентностного познания Вселенной, человека, искусства через проектирование визуальной реальности, редуцирование ее до культурных образов передачи и отражения идей, результатов связи с общей культурой, потребностями и замыслами сохранения, духовного насыщения, гуманитарной безопасности [1; 4 и др.]. Особую озабоченность вызывают проблемы культурного застоя и разрыва между культурами, нормами социального поведения и взаимоотношений; нарушения художественно-эстетического климата; социокультурной оценки явлений и тенденций,

обогащающих и тормозящих познание искусства; выявления актуальных задач и разработки ориентиров развития культуротворчества [5; 8 и др.], отказа от понимания роли произведения, автора, зрителя, а соответственно - утрачиваются признаки уникальности и социальной ценности культурных образцов.

Так как культура как фундаментальный ресурс социальной устойчивости и источник познания предопределяет гуманитарное развитие личностных ожиданий и проекций, то, по Б.П. Юсову [7], долговременную перспективу развития любого общества имеют только два параллельных процесса - усвоения и создания его культуры. Процесс формирования личности художника осуществляется только под воздействием особых условий, в рамках которых развиваются высшие духовные потребности, проявляются интересы к творчеству [5; 6].

В контексте защищенности веры, традиций, образования, духовности, нравственности, гарантии свобод и прав личности, соблюдения конкретных обязанностей гражданина именно культурная безопасность обусловливает нормы поведения в направлении сохранения и устойчивого развития целей, идеалов, ценностей, традиций человека, семьи и социума, социальных институтов, а идеи гуманитарной устойчивости приобретают новую функцию движения к безопасной эмержентной среде с культурным уровнем сознания [4; 6; 8].

Поэтому необходима организация культуросозидательных и культуробезопасных средовых условий функционирования современного художественно-образовательного процесса, адекватного задачам будущего, направленного на развитие обучающихся как потребителей и его соучастников, способных к культурно-креативным практикам создания, восприятия, трансляции социально-полезных и эмоционально-положительных образцов действий. Причем, с позиции В.И. Слободчикова [6], ведущим императивом существования такой образовательной среды, характеризуемой насыщенностью (ресурсный потенциал), структурированностью (способ организации), содержанием (развитие и становление «культуросообразного существа»), выступает встреча (как сретение) образующего (педагога) и образующегося (обучающегося) как сотворцев. Именно культурно-образовательная (воспитывающая и обучающая) среда, в соответствии с идеей Л.С. Выготского об опосредованности [3], узаконивает систему художественно-творческих условий, определяет её знаково-кодовый тип (образует форму, внутри которой мифологическое, символическое, архетипическое обнаруживают себя как универсальные модусы бытия, насыщая всё, обеспечивая переживания и мысли [2]), культуросберегающий характер деятельности.

В средоорганизуемых ситуациях интеграции гуманитарно-эстетического обучения и воспитания с явлениями социальной жизни интенсифицируется решение задач самопознания и самоосмысления мира, открытия культурно-нравственных ориентиров. Процессы понимания и индивидуального одухотворения опираются на принципы культуры перехода от гармонии окружения к личностной, когда душевная гармония, особо востребованная в кризисные периоды, для сохранения социальности, общечеловеческих и нравственных ориентиров противостоит цели разрушения, утверждает ценности гуманизации, культуросообразности, созидания в противовес угрозам национальной безопасности (клиповость мыследействия, обилие образцов массовой культуры) [1; 4 и др.].

Социозначимый процесс культуросозидания как критически осмысливаемый показатель человеческого опыта и бытия, аксиологизирует роль художественно-изобразительного образования в его возможностях сохранять и утверждать смыслообразующие координаты изобразительного творчества, выделять в качестве эффективного инструмента геополитики, обеспечения культуробезопасности [1; 4; 5 и др.].

Очевидно, что культуробезопасность как ценностно-смысловое ядро гуманитарных процессов объединяет требования эстетосообразности, одухотворения, одушевления, культурообогащения, где изобразительное творчество (как многоуровневая система созидания в разнообразии ресурсов и потенциалов) гарантирует осознание перспектив для будущего с учетом ценностей настоящего, понимание художественно-познавательной, интеллектуально-творческой, духовно-созидательной специфики создаваемых объектов для отображения их внутренней (единство логического, образного, эмоционального, рационального, материального, духовного, теоретического, практического) и внешней (процессы преобразования, создания, воссоздания с присущей метафоричностью, эмоциональностью, образностью) содержательности. В связи с тем, что сферы художественного общения не имеют границ, то реализация изобразительно-творческих образцов в прямом назначении в условиях культуро-образовательной среды позволит ценность культуробезопасности воплотить в жизненной позиции каждого обучающегося (особенно в подростковом возрасте как актуальном периоде формирования аксиологии жизнедеятельности и будущей профессиональной деятельности в единстве, воспринятого, осмысленного, духовного и материального, праксиологического) [1; 5; 7 и др.].

В культуросозидательных средовых рамках будет возможно использование рациональных средств и способов действий в виде знаковых и предметных оперативных структур, моделей, системы минисред субъект-субъектного развития. Решая поставленные задачи педагог-художник и обучающиеся смогут продуктивно анализировать и преобразовывать существующий социокультурный опыт, представленный в совокупности образцов материального и интеллектуального творчества. Уникальность изобразительно-творческих действий должна заключаться в осмысленной их культуросозидательной организации и культуробезопасной реализации, ориентированной на выращивание содержания художественно-изобразительного образования, в логике сотворческого конструирования личностных и социальных культурно ориентированных смыслов.

Культуробезопасное воплощение и трансляция задуманного будет идентична личностному мироотображению системы представлений, духовных ценностей, идей, идеалов, так как по *Л.Г. Савенковой* [5], *образное мышление и авторское мировоззрение прежде всего базируется на эмоционально-чувственной сфере (воображении, культурной памяти, внимании, восприятии, ассоциациях), опирается на культурное наследие, исторический опыт и изобразительные средства*.

Обучающимся должны быть представлены культурные образцы, не отменяющие персональные замыслы, способствующие пониманию и оценке уровня развитости их опыта. Требование особых условий для активизации самоосмысления и самообеспечения индивидуальных художественно-творческих ожиданий и идей диктует задачи к культуросозидательной, культуробезопасной организации деятельности. Поэтому, полагаем, что особое значение может иметь культурно-образовательное средовое зонирование через систему средовых презентационных зон: предметного типа: презентационные (изобразительной выставки-презентации; изобразительной панорамы-презентации; интерактивной художественно-дидактической панорамы-, выставки-навигации) и метапредметного типа*:* индивидуального творчества обучающихся; индивидуального творчества педагога-художника; в) коллективного творчества и сотворчества педагога-художника и обучающихся. В каждой из установленных зон особым образом обеспечивается представление и анализ степени воплощения авторских идей, продуктов содеятельности педагога-художника и обучающихся.

В частности, если в средовой зоне изобразительной выставки-презентации представляется возможность выставочного предъявления продуктов учебных работ в соответствии с конкретным культуросозидательным замыслом, то изобразительной панорамы-презентации - условия показа эффективных культурных образцов деятельности, их сюжетной организованности с презентацией функционально-процессуальных процедур; в интерактивной зоне художественно-дидактической панорамы-, выставки-навигации открывается маркерно-навигационная специфика (обучающимся предлагаются в виде модельно-дидактических, художественно-творческих опор маркеры-навигаторы). Данная средовая система призвана детерминировать достижение цельности и гармонии образовательных продуктов и средств, получение изобразительно-ценного, культуробезопасного эффекта. Общий художественно-пространственный фон культурнообразовательной среды будет формироваться на основе смыслотворчества, анализа культуры действий, уровней культуросозидания и аксиозамысла транслирования культуробезопасности.

Таким образом, в настоящих реалиях аксиологизации культуры и образованного человека в культуре эпицентром измерения становится культуробезопасность как ценность и требуемый актуальный фактор политики взаимодействия, содеятельности, содружества, сотворчества, созидания, определяющий для социума способы изобразительно-творческого транслирования жизненно важных установок на основе востребованных и принятых идей и норм. Это позволит переориентацию социального сознания и аксиосмыслов с материальных на духовные, гуманистические [1; 5 и др.]. Именно сфера художественно-изобразительного образования закладывает особые интерактивно-средовые условия развития общей культуры деятельности, понимание обучающимися роли уровня и механизмов рационального и осмысленного решения социокультурных задач для настоящего и формирования культуробезопасного будущего.

Источники и литература:

1. Балакина, Е. И. Культура народа – здоровье общества (монография) / Е. И. Балакина. – Барнаул : ИП Колмогоров И. А., 2019. – 313 с.

2. Генисаретский, О. И. Философия проектности: из истории проектной культуры второй половины XX века / О. И. Генисаретский. - М. : Ленанд, 2016. – 400 с.

3. Ковалёва, Т. М. Антропологический взгляд на современную дидактику : принцип индивидуализации и проблема субъективности / Т. М. Ковалёва // Педагогика. – 2013. - № 5. – С. 51-56.

4. Михайленок, О. М. Гуманитарная культура как фактор национальной безопасности / О. М. Михайленок // Россия реформирующаяся. - 2010. - № 9. – С. 108-122.

5. Савенкова, Л. Г. Человек в пространстве мира и культуры / Л. Г. Савенкова. – М. : МАГИСТР-ПРЕСС, 2000. – 288 с.

6. Слободчиков, В. И. Психология человека. Введение в психологию субъективности : учеб. пособие / В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев.; 2-е изд. испр. и доп.– М. : Изд-во ПСТГУ, 2013. – 359 с.

7. Юсов, Б. П. Проблема художественного воспитания и развития школьников: монография / Б. П. Юсов. – М. : ФГНУ ИХО РАО, 2012. – 308 с.

8. Ярошенко, Н. Н. Потенциал художественного образования в гуманитарном сотрудничестве государств – участников СНГ : стратегические подходы ЮНЕСКО / Н.Н. Ярошенко // Вестник МГУКИ. – 2013. - № 2. – С. 150-154.