

Проанализировав задания, выполненные студентами, мы получили следующие результаты:

- Задание на рисунок силуэта вызвало трудности у 20%. Это указывает на то, что у испытуемых не сформировано целостное восприятие формы, излишняя её детализация, не сформирован навык работы «пятном».

- Выполнение задания, в требование которого входило использование бокового зрения, оказалось сложным для 5% участников из-за его необычности. Кроме того, 3% опрошенных столкнулись с трудностями из-за проблем со зрением. Это свидетельствует о недостаточной способности адаптироваться к изменяющимся условиям и наличию проблем со здоровьем.

- Задание на обострение восприятия при рисунке с натуры, условием которого было рисование неудобной рукой, вызвало трудности 30% испытуемых. В причинах, вызвавших трудности, они указали новизну задания, её необычность, отсутствие практики.

- Задания на преобразование формы вызвали трудности из-за недостаточного навыка воображения, усталости, отсутствия настроения (мотивации) у 30% испытуемых.

Таким образом, задания, вызвавшие трудности относятся как к категории 1, подразумевающей овладение техниками быстрого рисунка, так и категории 2, отвечающую за развитие проектного мышления в рисунке.

В заключении следует отметить, что интенсивность комментариев преподавателя, осуществляемая в течение всего занятия, способствует выявлению ошибок и успешных решений студентов, что в итоге, совершенствует процесс обучения. Очевидно, что формат занятия, предполагающий быструю смену заданий, является хорошей инновацией и может быть внедрен в систему подготовки по рисунку студентов дизайнеров и архитекторов. Предложенные задания, направленные на развитие навыков быстрого рисунка, были положительно восприняты большинством студентов, что делает их перспективными для включения в программу обучения будущих дизайнеров.

Положительные характеристики, составленные на основе мнения студентов, являются аргументом в целесообразности дальнейшей разработки методики, основанной на серии быстрых рисунков.

Источник и литература:

1. Ле Корбюзье. Творческий путь / Ле Корбюзье. – М.: Стройиздат, 1970. – 303 с.

ЭТНОХУДОЖЕСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ – ОБНОВЛЕНИЕ ВЗГЛЯДОВ НА ПРЕПОДАВАНИЕ НАРОДНОГО ИСКУССТВА В ВЫСШЕМ ХУДОЖЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

А.Г. Поровский, А.С. Хазутдинова (Великий Новгород)

Этнохудожественное образование – это целенаправленный, многоступенчатый и непрерывный педагогический процесс, направленный на формирование художественной культуры личности посредством обращения к народному искусству. Этнохудожественное образование способствует гуманизации и демократизации обучения и воспитания, формирует ценностное восприятие окружающего мира, побуждает к активному участию в сохранении культурного наследия, укрепляет связь поколений.

Само понятие «этнохудожественное образование» появилось в отечественной педагогике сравнительно недавно. Впервые оно было закреплено в «Концепции художественного образования в Российской Федерации» от 2001 года, опирающейся на основополага-

ющий документ – «Национальную доктрину образования в Российской Федерации», определяющую стратегию и пути развития системы образования на период до 2025 года.

Актуальность вопроса становления и развития этнохудожественного образования обусловлена некоторым снижением уровня художественной культуры общества в последние годы, связанным с отходом от национальных культурных традиций в угоду иноязычным образцам, отождествлению народного искусства с чем-то кустарным или отмирающим.

Начала этнохудожественного образования прослеживаются в педагогических идеях К. Д. Ушинского, В. Н. Сорока-Росинского, С. И. Гессена.

Именно с идеями К. Д. Ушинского и В. Н. Сорока-Росинского развернулись первые дискуссии о русской идее и русском характере, особом историческом пути России, не смолкающие и по сей день. Эти выдающиеся педагоги видели главной целью образования возвращение к культурным началам своего народа и формирование национальной воспитательной системы. Примечательно, что В.Н. Сорока-Росинский принципиально отрицал актуальную на тот момент идею, что воспитание масштабной личности требует отказа от локальной идентичности, ведь служение общечеловеческому, по его мнению, начинается со служения Родине [1]. Немаловажную роль в формировании убеждений педагога сыграли наблюдения за жизнью русских деревень, стремительно терявших преемственность поколений ввиду урбанизации. С. И. Гессен в своем труде «Основы педагогики» писал, что каждому новому поколению нужно не только осваивать и сохранять опыт предков, но и преумножать культурное достояние [2].

Также проблемы этнохудожественного образования представлены и в трудах современников: Г.Н. Волкова, И.П. Глинской, Т.Я. Шпикаловой, Б.М. Неменского, Г.С. Голошумовой. Ими определены и основные принципы этнохудожественного образования:

- принцип культуросообразности (осознание принадлежности к определенной культуре);
- принцип природосообразности (согласно факторам естественного, природного развития учащегося);
- принцип региональности (внедрение в образовательный процесс материальных и культурных компонентов родного края);
- принцип творческой самостоятельности (подразумевает свободу и независимость личности в процессе творчества и познания).

В области художественно-педагогического образования нас, в первую очередь, интересуют труды авторского коллектива под руководством Т.Я. Шпикаловой, которым была разработана эффективная модель непрерывной системы этнохудожественного образования «детский сад – школа – вуз», не имеющая на данный момент аналогов. Профессор Т.Я. Шпикалова раскрывает этнохудожественное образование не только как систему, но и как процесс и результат вхождения личности в многообразный мир художественной культуры своего народа, где культура неразрывна с идеалами добра и красоты [3]. Целями и задачами программы авторского коллектива Т. Я Шпикаловой являются:

- формирование целостного позитивного мироощущения при взаимодействии с декоративно-прикладным искусством и народными промыслами родного края;
- формирование чувства национального достоинства через развитие ассоциативного мышления в процессе изучения связей народного искусства с особенностями бытования народов, трудовой деятельностью, историей края, страны и мира;
- осознание того, что традиционная культура каждого из народов России – это общее культурное достояние страны и неоценимый пласт общемировой культуры;
- погружение не только в национальные традиции, но и в зарубежное искусство;
- формирование представления об общечеловеческих ценностях, объединяющих разные национальные культуры;

- активизация познавательного интереса к искусству родного края, страны, мира;
- понимание соотношения индивидуального и коллективного созидательного начал, общей целью которых является сохранение и передача традиций;
- освоение программы неразрывно связано с идейно-патриотическим воспитанием.

С учетом психологических и возрастных особенностей обучающихся в программе Т.Я. Шпикаловой активно используются для демонстрации и копирования подлинники предметы декоративно-прикладного искусства и народных промыслов жителей северо-западного федерального округа, параллельно идет знакомство с местным фольклором, обрядами и обычаями.

Л.В. Ершова, одна из членов авторского коллектива Т.Я. Шпикаловой, обозначает в своих работах принципы, на основании которых разработана система этнохудожественного образования «детский сад – школа – вуз»: принципы непрерывности образования и преемственности, диалогичности и открытости, вариативности, диагностичности и интегративности [4]. На основании вышеизложенного мы можем сделать вывод о единстве целей, задач и принципов системы этнохудожественного образования Т.Я. Шпикаловой, направленных на организацию оптимального педагогического воздействия на обучающегося, способствующего приобщению к национальной художественно-материальной культуре.

Этнохудожественное образование в свою очередь тесно связано с этнохудожественным воспитанием, что в свою очередь является, основой для современных принципов формирования культурной идентичности учащихся. Этнохудожественное воспитание зародилось в России задолго до появления официального образования и образовательных учреждений, долгое время оно было прерогативой семьи ребенка, ведь именно традиционная многопоколенная семья знакомила его с местными обычаями и традициями, праздниками, фольклором, бытовавшими в той местности промыслами и ремеслами, народным искусством [5].

В документе Минобразования Российской Федерации «О повышении воспитательного потенциала образовательного процесса в общеобразовательном учреждении» от 2002 г. подчеркивается приоритет образовательной области «Искусство» как основы воспитания учащихся посредством приобщения к национальным духовно-нравственным ценностям [6]. Одной из задач этнохудожественного воспитания, поставленных перед всеми учебными заведениями, включая ВУЗы, является формирование культурной идентичности как важного ценностного-смыслового компонента культуры своей нации. Именно период студенчества является наиболее важным для формирования собственной культурной идентичности, поэтому в календарной план воспитательной работы кафедр и институтов обязательно включают гражданско-патриотическую, творческую, духовно-нравственную деятельность учащихся, разрабатывают список мероприятий.

В Новгородском государственном университете (НовГУ) на кафедре изобразительных искусств и методики преподавания под руководством члена научного коллектива Т.Я. Шпикаловой – Галины Алексеевны Поровской в 1994 г. была открыта специальность «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство», которая уже на протяжении 30 лет обеспечивает регион учителями изобразительного искусства, дополнительного образования, специалистами других направлений деятельности, уверенно чувствующими себя в области этнохудожественного образования и творчества. Образовательная программа специальности, изначально построенная на образцах учебных планов художественно-графических факультетов педагогических вузов советского образца, одним из которых был и художественно-графический факультет ВГУ, и сегодня уделяет достаточно внимания изучению народного и декоративно-прикладного

искусства, что в нынешних реалиях всецело соответствует запросу общества на формирование культурной идентичности в рамках создания суверенной национальной системы образования [6].

Источники и литература:

1. Сорока-Росинский, В.Н. Педагогические сочинения [Текст]/Сост. А.Т. Губко. – М.: Педагогика, 1991.
2. Гессен, С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию/Отв. ред. и сост. П. В. Алексеев. – М.: «Школа-Пресс», 1995. – 448 с.
3. Шпикалова Т.Я. Система непрерывного и преемственного этнохудожественного образования в России: опыт разработки/ Т. Я. Шпикалова, Л. В. Ершова. // Высшее образование в России. – 2012. - №10. – С. 93–98.
4. Ершова, Л.В. Научные принципы разработки содержания этнохудожественного образования / Л.В. Ершова // Наука и школа. – 2008. – № 1. – С. 3–4.
5. Волков, Г.Н. Этнопедагогика / Г.Н. Волков. – Чебоксары : Чувашское книжное издательство, 1974. – 376 с.
6. Павлова, И.Б. Этнохудожественное воспитание личности как актуальная проблема в современном образовании / И. Б. Павлова, И.Г. Иванова // Вестник Чувашского университета. – 2009. – № 3. – С. 357–360.
7. Поровский, А.Г. Обновление взглядов на преподавание народного искусства в высшем художественно-педагогическом образовании в условиях формирования культурной идентичности / А.Г. Поровский // Международная научно-практическая конференция «Современное образование как основа технологического прорыва». – Гатчина : Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2024. – С. 206–210.

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ПЕДАГОГА ИСКУССТВА

Л.Е. Романенко (Минск)

Возникшие противоречия между требованиями мирового сообщества к уровню подготовки специалиста и реально существующей практикой наиболее ярко отражаются в системе высшего образования. Сложившаяся система подготовки специалиста в высшей школе, как правило, сориентирована, прежде всего, на расширение запаса специальных знаний, характеризующих ту или иную профессиональную область и размытость культурной идеи, как системообразующего фактора общества. В преподавании предметов искусства все это порождает так называемую «лоскутность» образа мира, искажает его картину, наделяя ее характерными чертами постмодернизма. И, если постмодернизм, по мнению исследователей, является переходным этапом в развитии культуры общества, на смену которому придет ее иная фаза, то постмодерн в образовании чреват отставанием целей и результатов образования, по отношению к динамике социокультурного процесса. А это значит, что знание из культуротворческого и социализирующего средства превращается сегодня и завтра в культурразрушающее и по многим причинам станет небезопасным не только для нашего государства, но и для мирового сообщества в целом [3, с.79].

Общеизвестно, что ценность искусства в образовательном пространстве обеспечивается его полифункциональностью. Каждое звено художественного образования является специфической системой, выполняющей определённые социокультурные функции и решающей свои определённые задачи. В связи с изменением парадигмы образо-