

---

---

## ОБРАЗ «ОДАРЕННЫЙ РЕБЕНОК» В СОЗНАНИИ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ ВУЗА

*Косаревская Т.Е., Кутькина Р.Р.*

*Учреждение образования «Витебский государственный  
университет имени П.М. Машерова», Республика Беларусь*

Точное восприятие и понимание ученика педагогом во многом обеспечивают успех образовательного процесса. В настоящее время актуальным является изучение образов отдельных категорий учащихся, в частности образа «одаренный ребенок», у студентов педагогических специальностей, а также сопоставление образа «одаренный ребенок» с «Я-образом» студента.

**Цель исследования** – выявление содержания и структуры образа «одаренный ребенок» в сознании студентов педагогических специальностей.

**Материал и методы исследования.** В работе использован психосемантический подход, реализующий парадигму «субъективного» подхода личности к пониманию другого человека. В исследовании применялись метод беседы, направленный ассоциативный эксперимент, в качестве инструмента шкалирования использовались денотативные шкалы личностного семантического дифференциала.

---

---

**Результаты и их обсуждение.** Образ «одаренный ребенок» в сознании студентов несет в себе сложные, неоднозначные характеристики. Данный образ воспринимается как независимый, сильный, уверенный, деятельный, добросовестный, спокойный, в то же время - замкнутый, эгоистичный, вызывающий опасение и некоторое дистанцирование. Полученные результаты позволяют констатировать недостаточную дифференцированность образа «одаренный ребенок» у студентов изученной группы. Образы «одаренный ребенок» и «Я-образ» студента имеют как сходства, так и различия по содержанию и структуре.

**Ключевые слова:** образ, одаренный ребенок, психосемантика, семантический дифференциал, факторный анализ, студенты.

## IMAGE 'GIFTED CHILD' IN PERCEPTION OF UNIVERSITY STUDENTS OF EDUCATIONAL SPECIALITIES

*Kosarevskaya T.E., Kutskina R.R.*

*Educational establishment «Vitebsk State P.M. Masherov University»,  
Republic of Belarus*

Accurate perception and understanding of the pupil by the teacher guarantee the success of educational process. The study of images of certain categories of pupils among students of educational specialities, in particular, the image 'gifted child' and also the comparison of the image 'gifted child' with 'Self-image' of the student are currently important.

**The purpose of the research:** identification of the content and the structure of the image 'gifted child' in the perception of university students of educational specialities.

**Data and methods of the research:** Psychosemantic approach implementing the paradigm of the personality 'subjective' approach to other person understanding has been used in the research. Method of discussion and directed associative experiment have been applied in the research. Denotative scales of personality semantic differential have been used as scaling tools.

**Research findings and their discussion:** the image 'gifted child' in students' perception bears complex and ambiguous characteristics. The given image is understood as independent, strong, confident, active, conscientious, calm; and at the same time reserved, selfish, causing anxiety and certain distancing. The obtained results enable to state insufficient differentiation of image 'gifted child' among students of the given group. The images 'gifted child' and 'Self-image' of the student have similarities as well as differences in content and structure.

**Key words:** image, gifted child, psychosemantics, semantic differential, factor analysis, students.

Сегодня возрастают требования, предъявляемые к личности педагога, качеству его профессиональной деятельности, компетентности. Успешность педагогической деятельности зависит не только от профессиональных знаний и навыков. Во многом она определяется адекватным отражением участников педагогического процесса, к которым, в первую очередь, относятся учителя и ученики. Правильное восприятие и понимание ученика, точное построение образа субъектом восприятия во многом обеспечивают успех обучения и воспитания школьников. Поэтому особую значимость приобретают исследования образа субъектов педагогической деятельности (С.И.Гусева, Б.А.Еремеев, В. Т.Ситников, И.Ю.Шилов и др.).

В психологии «образ» понимается как субъективная картина мира или его фрагментов, включающая самого субъекта, других людей, пространственное окружение и временную последовательность событий [1]. Экспериментальная психосемантика позволяет реконструировать образ, видение мира глазами самого субъекта. Индивид оказывается носителем особого пространства, заданного им самим – пространства индивидуальных значений. Понятие «значение» является одним из основных в теоретическом аппарате психологии. Для психосемантики главной является идея различения значения и смысла[2].

---

---

В настоящее время, актуальным является изучение содержания и структуры образов отдельных категорий учащихся, в частности «одаренный ребенок», в сознании студентов вузов педагогических специальностей, а также соотношение образа «одаренный ребенок» с «Я-образами» студента. Это и определило цель нашего исследования: выявление содержания и структуры образа «одаренный ребенок» в сознании студентов педагогических специальностей. В соответствии с целью были определены следующие задачи:

1. Проанализировать основные подходы к изучению образа субъекта педагогической деятельности как детерминирующего фактора педагогического процесса.

2. Разработать и реализовать эмпирическое исследование семантического пространства образа «одаренный ребенок» у студентов педагогических специальностей, в рамках констатирующего эксперимента.

3. Выявить содержание и психосемантическую структуру образа «одаренный ребенок» у студентов.

4. Проанализировать специфику взаимосвязи семантических пространств «Я-образа» и образа «одаренный ребенок» в сознании студентов.

#### **Материал и методы исследования.**

Теоретико-методологической основой исследования явились:

- концепция профессионализма Е.А.Климова, понимавшего его как системную организацию психики человека, включающую в себя, наряду с другими компонентами, образы субъекта и объекта деятельности; исследования в области педагогической психологии, отражающие основные проблемы личности субъекта и объекта педагогической деятельности (И.А. Зимняя, С.В. Кондратьева, Н.В. Кузьмина, А.Л. Маркова, А.А. Реан, Е.Ф. Рыбалко, Л.А. Регуш, В.Л. Ситников, В.А. Якунин и др.);

- исследования в области социального восприятия (Г.М. Андреева, А.А. Бодалев, В.Н. Куницына, В.А. Лабунская, В.Н. Панферов, А.А. Реан, В.Л. Ситников, и др.);

- психосемантический подход в исследовании рефлексивных структур обыденного сознания, исследования структуры образной репрезентации (В. Ф. Петренко; В. В. Кучеренко; С. В. Василенко; Л. А. Хайруллаева; И. И. Стенина; О. В. Митина; А. А. Нетратов).

В данной работе был использован психосемантический подход, реализующий парадигму «субъективного» подхода личности к пониманию другого, на основе которого по объективным характеристикам в пространстве диагностических показателей, выявлялась определённая картина мира, как индивидуальное значение и смысл, через показатели образа «одаренный ребенок». В исследовании были использованы метод беседы, направленный ассоциативный эксперимент, в качестве инструмента шкалирования использовались денотативные шкалы личностного семантического дифференциала (ЛД), адаптированного сотрудниками психоневрологического института им. В.М. Бехтерева.

Обработка результатов проводилась по программе центроидного факторного анализа из пакета программ Statistika и последующим вращением.

Объектами оценки в данном исследовании служили образы – «одаренный ребенок»; «я»; «я в детстве»; «я через 10 лет»; «студент»; «неприятный человек»; «человек, который нравится»; «счастливый человек»; «авторитетный человек»; «человек склонный к риску»; «неадаптивный человек»; «человек не похожий на других». Руководствуясь задачами исследования, были построены групповые матрицы путем суммирования индивидуальных результатов. В таком подходе частные различия нейтрализуются, и явным становится «общий для всех смысл», делающий возможным общение в социуме [4, с.125].

При анализе полученных данных произведено сравнение профилей оценок объектов; выделены феномены, имеющие отношение к составу значимых факторов и расположению отдельных объектов в факторном пространстве.

В исследовании приняли участие 60 студентов 2-х курсов разных факультетов ВГУ имени П.М. Машерова.

**Результаты и их обсуждение.** Эксперимент продемонстрировал высокую внутригрупповую согласованность данных ( $\rho = 0,8$ ); в силу этого показатели среднегрупповой матрицы могут представлять всю группу испытуемых в целом. В результате факторизации были получены следующие данные (Таблица 1). Полученные факторы отражают три измерения семантического пространства и могут быть условно названы следующим образом: 1) фактор «Силы», имеющий выраженный смысловой оттенок «Адаптированности»; 2) фактор «Экстраверсии» («Моральной оценки»); 3) фактор «Альтруизма».

Таблица 1

**Среднегрупповая матрица нагрузок шкал по факторам**

№	Название шкалы	Factor		
		1	2	3
1.	обаятельный - непривлекательный	,633	,697	,168
2.	сильный – слабый	,840	,452	
3.	разговорчивый – молчаливый	,475	,822	-,190
4.	добросовестный - безответственный	,622	,554	,432
5.	упрямый – уступчивый			-,494
6.	открытый – замкнутый	,440	,872	
7.	добрый – эгоистичный	,363	,675	,521
8.	независимый – зависимый	,847	,337	
9.	деятельный – пассивный	,726	,642	
10.	отзывчивый – черствый	,498	,698	,446
11.	решительный – нерешительный	,827	,529	
12.	энергичный – вялый	,683	,692	
13.	справедливый - несправедливый	,567	,643	,484
14.	напряженный – расслабленный	-,137	-,533	
15.	суетливый – спокойный	-,588	-,265	-,461
16.	дружелюбный – враждебный	,484	,740	,432
17.	уверенный – неуверенный	,821	,512	
18.	общительный – нелюдимый	,494	,848	
19.	честный – неискренний	,560	,629	,523
20.	самостоятельный - несамостоятельный	,794	,516	
21.	раздражительный - невозмутимый	-,648	-,162	-,330

**Состав значимых факторов.** Ведущим фактором оказался фактор «Силы» или «Адаптированности» (37,6% общей дисперсии). Этот фактор представлен 10 шкалами, причем по 9 шкалам данный фактор доминировал. Перечень шкал с их факторной нагрузкой следующий:

независимый - зависимый	0,847
сильный - слабый	0,840
решительный - нерешительный	0,827
уверенный - неуверенный	0,821

---



---

самостоятельный - несамостоятельный	0,794
деятельный - пассивный	0,726
добросовестный - безответственный	0,622
суетливый - спокойный	-0,588
раздражительный - невозмутимый	-0,648
обаятельный - непривлекательный	0,633

Этот фактор близок по смыслу фактору «Силы» общего, универсального набора Осгуда, фактору «Твердости» его личностного дифференциала, и фактору «Адаптированности», выделенному В.Е. Улыбиной в психосемантическом исследовании этноцентризма. Его смысловое содержание также может соответствовать когнитивному стилю «полезависимость – полнезависимость».

Второй фактор «Экстраверсии» («Моральной оценки») (36,4% общей дисперсии) включает в себя шкалы, несущие смысл активности, направленной на взаимодействие с другими людьми и нравственной оценки (добрый, справедливый, честный). В него вошли 11 шкал:

открытый - замкнутый	0,872
общительный - нелюдимый	0,848
разговорчивый - молчаливый	0,822
дружелюбный - враждебный	0,740
отзывчивый - черствый	0,698
обаятельный - непривлекательный	0,697
энергичный - вялый	0,692
добрый - эгоистичный	0,675
справедливый - несправедливый	0,643
честный - неискренний	0,629
напряженный - расслабленный	-0,533

Нужно отметить, что особенно значимы по данному фактору качества, относящиеся к предъявляемой о себе информации. Если информации мало (замкнутый, нелюдимый, молчаливый), то образ воспринимается как враждебный, несущий в себе опасность (черствый, непривлекательный, эгоистичный, несправедливый, неискренний, напряженный). В итоге представления о межличностной дистанции «склеиваются» с нравственной оценкой - по типу «скрытный, значит непонятный, значит плохой». Общий смысл данного фактора можно считать соответствующим понятию этноцентризма. Смысл этноцентризма заключается в разделении людей на «своих» и «чужих» и проявлении преимущественно позитивного отношения к своим и негативного к чужим.

Семантическое пространство, образованное одноименными полюсами данных двух факторов («Адаптированности» и «Экстраверсии» («Моральной оценки»)), сочетающее положительную моральную и эмоциональную оценки с положительной оценкой силы и адаптивности соответствует образу «правильного» (непротиворечивого) мира, а образованное разноименными полюсами – образу «неправильного» мира [4]. Объединение разных шкал в один фактор в наших данных может быть связано с большим количеством объектов однозначно «плохих» и однозначно «хороших».

Полученные факторы близки по смыслу двухфакторной модели межличностных отношений Лири, включающей в себя параметры Доминантность (Сила) и Дружелюбие (Альтруизм, Моральная оценка). Выделение двух наиболее значимых факторов совпадает с результатами масштабных исследований А.Г. Шмелева (1994), где одна ось представляет моральную, вторая ось - деятельностьную, прагматическую оценки. Се-

мантическое пространство, образованное положительными полюсами выделенных в исследовании ведущих факторов, предполагает такое качество объекта как способность к деловому лидерству.

Третий фактор «Альтруизм» (9,6 % общей дисперсии) является слабым фактором, так как в него вошли три шкалы (максимальная нагрузка по фактору только у одной шкалы).

упрямый - уступчивый	-0,494
добрый - эгоистичный	0,521
суетливый - спокойный	-0,461

Положительный полюс данного фактора определяют качества: уступчивый, добрый, спокойный; на противоположном полюсе – упрямый, эгоистичный, суеверный.

**Расположение объектов в семантическом пространстве.** Факторные оценки объектов представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Факторные оценки объектов**

№	Объекты	Факторные оценки		
		Ф 1 «Адаптированность»	Ф 2 «Экстраверсия» («Моральная оценка»)	Ф 3 «Альтруизм»
1.	образ «Я»	-0,757	0,635	1,036
2.	я в детстве	-1,132	1,291	-0,073
3.	я через 10 лет	0,622	0,251	0,170
4.	студент	-0,371	0,975	-0,401
5.	одаренный ребенок	0,875	-0,837	0,942
6.	счастливый человек	0,368	0,794	0,051
7.	человек, который нравится	0,598	0,493	0,391
8.	авторитетный человек	0,946	0,278	-0,006
9.	неприятный человек	-1,336	-1,407	-1,757
10.	человек, склонный к риску	1,133	-0,441	-1,739
11.	неадаптивный человек	-1,467	-1,485	0,890
12.	человек, не похожий на других	0,521	-0,772	0,496

Наибольшие оценки по фактору «Адаптированность» получили образы «человек, склонный к риску», «авторитетный человек», «одаренный ребенок», «я через 10 лет», «человек, который нравится». Они характеризуются как независимые, сильные, решительные, уверенные, самостоятельные, деятельные, добросовестные, спокойные, т.е. высоко адаптивные. На противоположном полюсе фактора расположились образы: «неадаптивный человек», «неприятный человек», «я в детстве», «Я». Эти образы характеризуются как зависимые, слабые, нерешительные, неуверенные, несамостоятельные, пассивные, безответственные, непривлекательные.

На позитивном полюсе фактора «Экстраверсия» («Моральная оценка») размещаются образы: «я в детстве», «студент», «счастливый человек», «Я», предполагающие

---

---

следующие качества: открытость, общительность, разговорчивость, дружелюбность, отзывчивость, обаятельность, доброту, справедливость, честность. Негативный полюс фактора представлен образами «неприятный человек», «неадаптивный человек», «одаренный ребенок», «человек не похожий на других», в целом воспринимающиеся как замкнутые, нелюдимые, молчаливые, враждебные, эгоистичные, черствые, непривлекательные.

Наибольшие позитивные оценки по фактору «Альтруизм» имеют образы «Я», «одаренный ребенок», «неадаптивный человек». Эти образы воспринимаются как уступчивые, добрые, спокойные. На противоположном полюсе образы «неприятный человек», «человек, склонный к риску». Их характеристиками является упрямство, эгоистичность, суетливость.

По результатам исследования, в наполненных признаками семантических зонах, образованных одноименными полюсами ведущих факторов («Адаптированность», «Экстраверсия» («Моральная оценка»)), находятся образы «простого, правильного мира», воспринимающиеся как однозначно хорошие или однозначно плохие. В положительной зоне – «авторитетный человек», «человек, который нравится», «счастливый человек», «я через 10 лет». При этом данные образы предполагают наличие способностей к деловому лидерству. В отрицательной зоне находятся антиидеальные образы – «неприятный человек», «неадаптивный человек».

Образы «неправильного мира», противоречивого, сложного, расположились в зонах, образованных разноименными полюсами ведущих факторов. Эти образы воспринимаются неоднозначно, имеют противоречивые характеристики. Семантическое пространство, образованное положительным полюсом фактора «Адаптированность» и отрицательным полюсом фактора «Экстраверсия» («Моральная оценка»), включает в себя образы «одаренный ребенок», «человек не похожий на других», «человек, склонный к риску». Эти образы воспринимаются как сильные, самостоятельные, независимые, в то же время – скрытные, непредсказуемые, вызывающие некоторую настороженность и опасение со стороны воспринимающего. При этом образ «Я» располагается в противоположном секторе, образованном отрицательным полюсом фактора «Адаптированность» и положительным полюсом фактора «Экстраверсия» («Моральная оценка»). В этой же зоне находятся образы «я в детстве», «студент», то есть образы, которые можно отнести к категории «свои».

**Заключение.** Образ «одаренный ребенок» в сознании студентов несет в себе сложные, неоднозначные характеристики, при сочетании высокой адаптивности и невысокой оценки по фактору «Экстраверсия» («Моральная оценка»). Данный образ воспринимается как независимый, сильный, решительный, уверенный, самостоятельный, деятельный, добросовестный, спокойный, в то же время - замкнутый, молчаливый, эгоистичный, черствый, вызывающий опасение и некоторое дистанцирование. Можно предположить, что студенты воспринимают негативно специфический образ жизни одаренного ребенка: у него иной темп и ритм жизни, иные занятия, иные увлечения. При этом, по мнению испытуемых, одаренному человеку свойственно несколько агрессивное отстаивание своей точки зрения в значимых для него вопросах. Эти особенности личности одаренного человека воспринимаются как отчужденность, «инаковость». В этом случае можно предполагать наличие стереотипа об одаренном человеке, который характеризует его как замкнутого в себе, в своем внутреннем мире, не нуждающегося в окружающих людях. Исходя из результатов исследования, можно видеть недостаточную дифференцированность структуры образа «одаренный ребенок» у студентов

---

---

данных групп. Образы «одаренный ребенок» и «Я-образ» студента имеют как сходства, так и различия по содержанию и структуре.

Таким образом, полученные данные вносят вклад в исследование структуры и содержания образа «одаренный ребенок» в сознании будущих педагогов. Экспериментальные факты и выводы могут использоваться в практике психолого-педагогической помощи педагогам, при проведении занятий со студентами педагогических специальностей, а также на курсах повышения квалификации педагогических кадров с целью формирования адекватного образа одаренного ребенка и готовности педагогов к работе с данной категорией учащихся.

### **Литература**

1. Климов, Е.А. Образ мира в разнотипных профессиях: учебное пособие / Е.А. Климов. - М.: Издательство МГУ, 1995. – 224 с.
2. Петренко, В.Ф., Коротченко, Е.А. Пейзаж души. Психосемантическое исследование восприятия живописи / В.Ф. Петренко, Е.А. Коротченко // Экспериментальная психология. – 2008. – №1. – С. 84 – 101.
3. Ситников, В.Л. Образ ребенка (в сознании детей и взрослых) / В.Л. Ситников. – СПб.: Химиздат, 2001. – 288 с.
4. Улыбина, Е.В. Психология обыденного сознания / Е.В. Улыбина. – М.: Смысл, 2001. – 264 с.