

му как больше года воевал в рядах народных мстителей. Кто же знал тогда, что этот Миша станет тем самым героем Михаилом Егоровым, который вместе с товарищами водрузит Знамя Победы над рейхстагом. За мужество и героизм, проявленные в борьбе с фашистскими захватчиками Людмила Яковлевна награждена Орденом Отечественной войны II степени и медалью «За победу над Германией».

Огромный интерес представляет личность Василия Андриановича Старостина. Очень многогранная личность: кандидат химических наук, член Союза писателей, песнотворец и музыкотворец. После окончания университета и аспирантуры в МГУ Старостин был направлен в Витебский педагогический институт для руководства кафедрой химии. Здесь его застала Великая Отечественная война. В августе 1943 года Старостин, был ранен в висок и, находясь без сознания, попал в плен, около месяца находился в фашистском лагере для военнопленных. К счастью, через месяц советские войска освободили всех узников лагеря [1].

Уже в 1945 году В.А. Старостин вернулся к преподавательской деятельности: некоторое время работал в Ворошиловграде на кафедре химии и биохимии педагогического института. В 1955 году Старостин изменил свою жизнь и стал председателем колхоза в Островском районе. Более десяти лет успешно руководил хозяйством «Русь Советская». При Старостине колхоз стал одним из лучших в области [2].

**Заключение.** Нами был прослежен 105-летний путь развития кафедры химии и естественнонаучного образования. В результате исследования можно сделать вывод, что основными направлениями исследований на кафедре всегда были методика обучения химии в средней и высшей школе, а также исследования в области биохимии. За более чем столетнюю историю на кафедре химии работало множество выдающихся личностей, оставивших добрый след в истории университета.

Автор благодарит музей истории Витебского государственного университета имени П.М. Машерова в лице заведующего музеем О.В. Путееву за предоставленные материалы, использованные при написании статьи.

1. Віцебскі дзяржаўны ўніверсітэт імя П. М. Машэрава: Падзеі. Людзі. Лесы / рэд. кал.: А. У. Русецкі (гал. рэд.), А. М. Дарафееў, В. Н. Вінаградаў [і інш.]. – Віцебск : Выд-ва ВДУ, 1998. – 225 с.

2. Научный полк / Сайт ВГУ имени П.М. Машерова. – Режим доступа: <https://www.vsu.by/vospitatelnaya-deyatelnost/nauchnyj-polok.html>. – Дата доступа: 10.09.2024 г.

## **ОБУЧЕНИЕ ГРАММАТИКЕ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА НА ОСНОВЕ ТЕХНОЛОГИИ СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ**

*Лаганов Р.А.,*

*студент 4 курса ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный  
университет», г. Коломна, Российская Федерация*

*Научный руководитель – Чернякова Ю.С, канд. филол. наук, доцент*

Ключевые слова. Английский язык, грамматика, смешанное обучение, онлайн образование, организация учебного процесса, коммуникативный подход, формирование грамматических навыков речи.

Keywords. English, grammar, blended learning, online education, organization of the educational process, communicative approach, formation of grammatical speech skills.

Актуальность представленной работы определяется высокой степенью исследований, посвященных проблемам смешанного обучения в условиях современного школьного образования. Очень остро данная проблема стоит в условиях обучения школьников всех возрастов, что связано с особой необходимостью учета специфики дидактических, психологических и методических особенностей преподавания в условиях среднестатистической школы, что, в свою очередь, определяется стратегической образовательной целью повышения эффективности традиционного очного обучения за счёт интегрирования информационно-коммуникационных технологий в образовательный процесс. Объектом ис-

следования послужил процесс обучения иностранному языку с использованием технологии смешанного обучения. А также предметом модели смешанного обучения.

Цель данной работы заключается в изучении особенностей применения моделей смешанного обучения английскому языку с учётом специфики целевой аудитории (возраст, уровень владения языком и т.д.) и определении степени их эффективности.

**Материал и методы.** Научно-методическая литература по теме исследования.

**Результаты и их обсуждение.** Современное обучение может стать более эффективным, если использовать в учебной деятельности технологию смешанного обучения с учётом психолого-педагогических характеристик целевой аудитории. Введение элементов технологии смешанного обучения для реструктуризации учебного процесса по обучению грамматике английского языка студентов старшего возраста влечет за собой как реорганизацию деятельности самого преподавателя по подготовке и проведению занятий, так и меняет роль самих студентов. В своем исследовании, Moravec (2010) определяет смешанное обучение как систему в которой практические упражнения и задания, которые обычно выполняются студентами дома, теперь переносятся в класс, и выполняются под индивидуальным сопровождением преподавателя [4]. Аналогичное определение дают Lage, Platt, and Treglia (2000), обозначая, что в рамках смешанного обучения, все то, что раньше происходило в рамках классной комнаты, теперь выполняется вне ее стен, и наоборот [3].

Так, например, Arina Isti'anah (2017) акцентирует внимание на организации внеклассной работы учащегося для эффективного освоения грамматических правил [1].

Первенство она отдает LMS (learning management systems), позволяющим выстраивать процесс обучения онлайн и вмещающих рекомендованные преподавателем ресурсы для изучения той или иной темы (например, книги, аудио- и видеоматериалы) [1]. Однако на наш взгляд, у данной работы есть ряд недостатков: по мнению исследователя В.М. Wright, LMS не способен комплексно развивать социальные и когнитивные навыки у учащихся. Поэтому контролируемая практика становится неотъемлемым элементом образовательного процесса (Wright, 2017) [6]; Даже круглосуточный онлайн-доступ учащихся к образовательным ресурсам для изучения грамматики иностранного не всегда говорит о том, что на самом уроке преподаватель не вернется к модели “фронтального” обучения и не потратит классное время на толкование упущенного учеником грамматического материала. Наличие LMS дает студенту возможность вернуться к материалу, изученному в рамках урока с преподавателем, но не служит опорой для самостоятельного изучения нового материала. По мнению Alexandra Warden (2017), качественная организация классного времени (занятий с преподавателем) способствует развитию непосредственно коммуникативной компетенции [5]. В своей работе *Investigating the use of a Flipped Approach to grammar Input in English as a Foreign language* исследователь говорит о том, что перенос теоретической части урока за пределы классной комнаты позволит преподавателю уделять больше времени отработке полученных знаний. Ключевую роль автор отводит практическим занятиям face-to-face с преподавателем в рамках классной комнаты, однако умалчивает о такой важной составляющей смешанного обучения, как LMS [5]. Таким образом, технологию смешанного обучения необходимо внедрять, основываясь на следующих основополагающих элементах: роль учащегося; роль преподавателя организация образовательного процесса вне классной комнаты; организация образовательного процесса внутри классной комнаты. Следующим шагом данного исследования становится организация модели, на которой будет строиться последующее обучение грамматике иностранного языка с применением технологии смешанного обучения. Согласно теории Е.И. Пассова, процесс освоения грамматики включает семь последовательных стадий: восприятие, имитация, выделение, подстановка, трансформация, репродукция, комбинирование [8] Многие современные учебники иностранного языка (“Face to face”, “Opportunities” (английский язык), позволяют построить урок по “шагам”, предлагаемым Пассовым. В научной литературе коммуникативный подход Пассова часто противопоставляется когнитивному, где задача преподавателя – донести до ученика то или иное правило, представляя его в виде “системы”, вне определенного контекста [7]. Ряд зарубежных исследователей (McLaughlin, Rossman, McLeod) отмечает, что обработка связанных между собой единиц информации происходит более эффективно, нежели обработка изолированных [2]. Так, в подходе Пассова

“восприятие” нового грамматического правила происходит в контексте, и позволяет искусственно сформировать языковую среду. Организация «смешанного» обучения с учетом подхода Пассова кажется нам более уместной.

Перейдем к анализу следующей модели обучения «Ротация станций». Напомним, что класс был разделен на 3 группы по 3 человека. Работе на каждой из станций было выделено 7-10 минут. Уровень заинтересованности на уроке соответствовал 100% у всех обучающихся, что является безусловно большим преимуществом данной модели обучения. Дети, соревнуясь между собой с большим желанием, проходили каждую станцию, что повлияло на успешное завершение урока и на уровень реакции обучающихся, который равен наивысшей оценке среди детей (см. Таблицу 2).

**Таблица 2** - Результаты использования модели смешанного обучения

**«Ротация станций»**

Имя ученика	Уровень реакции	Уровень оценки знаний	Уровень мотивации	Уровень заинтересованности
1.Матвей М.	5	100%	100%	5
2.Алена Г.	5	100%	100%	5
3.Анжелика Б.	5	100%	100%	5
4.Саша Л.	5	100%	98%	5
5.Мargarита Ш.	5	100%	100%	5
6.Александра З.	5	95%	97%	5
7.Софья Г.	5	90%	95%	5
8.Матвей Т.	5	100%	100%	5
9.Дания Т.	5	100%	100%	5

Однако, стоит обратить внимание на уровень оценки знаний и уровень мотивации обучающихся. Было выявлено, что более слабые ученики не так уверенно чувствовали себя на фоне лидеров, а также потеряли баллы при тестировании. Можно предположить, что при комбинировании модели «Перевернутый класс» и модели «Ротация станций» возможно добиться максимального успеха среди обучающихся.

**Заключение.** Смешанное обучение позволяет оптимизировать образовательный процесс, повышает уровень его соотнесенности с индивидуальными потребностями детей, их интересами, уровнем знаний, опытом и образовательными целями, повышает мотивацию обучающихся, а также эффективность образовательного процесса в целом. Такая работа позволяет учителю активизировать познавательную деятельность школьников, применять формирующее оценивание и повышать интерес к изучению предмета. Интерактивные технологии только набирают оборот, повышают эффективность усвоения материала за счёт предоставления вариативности, индивидуальный образовательный маршрут помогает полному интеллектуальному и творческому развитию детей. К достоинствам смешанного обучения относятся интерактивность, непрерывность, индивидуальность, учитываются разные потребности каждого ребенка. Среди недостатков следует отметить неготовность информационно-образовательной среды школ, невозможность организовать обучение: «1:1» (один ученик – одно устройство), подобрать ресурсы с качественным учебным содержанием, обеспечение информационной безопасности.

1.Lage Maureen & Platt Glenn & Treglia Michael (2000). Инверсия класса: Путь к созданию инклюзивной среды обучения. Journal of Economic Education, no. 31 (1), с. 30-43.

2.Moravec M., Williams A., Aguilar-Roca N., & O'Dowd D.K. (2010) Learn before lecture: a strategy that improves learning outcomes in a large introductory biology class. CBE-Life Sciences Education, с 473-481.

3.Уорден А. (2017) Исследование использования перевернутого подхода к подаче грамматики в классе английского языка как иностранного. Премия Британского совета за магистерскую диссертацию. Commendation, с. 1-102.

4.Райт Б.М. (2017) Смешанное обучение: Восприятие студентами очных и онлайн-уроков EFL. Индонезийский журнал прикладной лингвистики, том 7, № 1, с. 66-71.

5.Копица В.Н. Методы формирования грамматических навыков при обучении иностранному языку // Вопросы науки и образования. 2017. № 1 (2).

6.Пассов Е.И. Основы иноязычной методики обучения иноязычному общению. М., 1989. 276 с.