ВЗАИМОСВЯЗЬ ОПЕРАЦИОНАЛЬНОГО И МОТИВАЦИОННОГО КОМПОНЕНТОВ ОДАРЕННОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Антипенко О.Е.
Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова», Республика Беларусь

Особое место в современном меняющемся мире отводится исследованию одаренности как необходимого условия интеллектуального и творческого развития общества.

Целью исследования является изучение сочетания способностей, которые необходимо рассматривать и развивать в контексте учебной деятельности. Средствами развития одаренности выступают технологии обучения. Поэтому исследование их развивающего потенциала становится актуальной проблемой психологической науки.

Материал и методы. На базе СШ №11 г. Витебска было проведено исследование структуры операционального и мотивационного компонентов одаренности младших школьников, обучающихся в условиях различной организации учебной деятельности.

Для выявления связей между показателями одаренности мы использовали метод ранговой корреляции Спирмена.

Результаты и их обсуждение. Между операциональным и мотивационным компонентами одаренности существуют отрицательные связи. Данные связи охватывают такие показатели как рефлексия, внутренний план действия, поисковая активность, структурное визуальное мышление, внешний мотив и мотив стремления к одобрению.

Заключение. Наше исследование подтверждает положение о формировании структуры одаренности в процессе учебной деятельности ее средствами. При этом ставится вопрос качества разработки учебных материалов и технологических приемов реализации теоретических оснований развивающего обучения, при которых картина одаренности к концу обучения в начальной школе будет иметь структурированный характер.

Ключевые слова: способности, учебная деятельность, интеллектуальная одаренность, средства развития одаренности, технологии обучения, операциональный и мотивационный компоненты одаренности.

RELATIONSHIP OPERATIONAL AND MOTIVATIONAL COMPONENTS OF ENDOWMENTS YOUNGER SCHOOLBOYS

Antipenko O.E.
Educational establishment «Vitebsk State P.M. Masherov University», Republic of Belarus

The aim of the study is the combination of skills that need to be considered and developed in the context of learning activities. Means development of gifted advocate learning technology. Therefore, the study of their developmental potential becomes an urgent problem of psychological science.

Material and methods. On the basis of secondary school № 11 in Vitebsk was conducted to study the structure and the operational motivational components of endowments younger students enrolled in different conditions of educational activity.

To identify relationships between indicators of giftedness, we used the Spearman rank correlation method.

Findings and their discussion. Between an operational and motivational components of giftedness exist negative connections. These relations cover indicators such as reflection, internal plan of action, search activity, structural visual thinking, the external motive and motive desire for approval.

Conclusion. Our study confirms the formation of the structure of endowments in the course of educational activities of its agents. In this case the question of quality educational materials development and processing methods of implementation of the theoretical foundations of developmental education, in which the end of giftedness picture of elementary school will be structured.

Keywords: ability, educational activity, intellectual giftedness, talent development funds, technology training, the operational and motivational components of giftedness.

Особое место в современном меняющемся мире отводится исследованию одаренности как необходимого условия интеллектуального и творческого развития общества.

Любые способности, согласно общепсихологической теории деятельности (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн), развиваются в деятельности. Ведущей деятельностью младших школьников является учебная. Следовательно, интеллектуальную одаренность, являющуюся сочетанием способностей, необходимо рассматривать и развивать в контексте учебной деятельности. Средствами развития одаренности выступают технологии обучения. Поэтому исследование их развивающего потенциала становится актуальной проблемой психологической науки.

Материал и методы. В современном образовании подходами к обучению, которые ставят задачу наибольшего развития способностей в младшем школьном возрасте, являются система развивающего обучения Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова и дидактическая система Л.В. Занкова. В основе первой лежит положение о решающей роли в развитии детей теоретического мышления [4]. Дидактическая система развивающего обучения Л.В. Занкова основана на максимальном напряжении умственной деятельности учащихся [2].

На базе СШ №11 г. Витебска нами было проведено исследование структуры операционального и мотивационного компонентов одаренности младших школьников, обучающихся в условиях различной организации учебной деятельности. В качестве операционального компонента одаренности мы рассматривали овладение общим способом решения задач (А.Р. Лурия, Л.С. Цветкова), рефлексию способа действия (Максимов Л.К.), визуальное структурное мышление (Равен), внутренний план действия (Пономарев Я.А.), поисковую активность (Цукерман Г.А.). Мотивационный компонент представляет собой совокупность учебно-познавательного, социального, внешнего мотивов и мотива стремления к одобрению в мотивационной структуре учащегося.

Для выявления связей между показателями одаренности мы использовали метод ранговой корреляции Спирмена.

В исследовании приняли участие ученики четырех классов ГУО «СШ №11 г. Витебска» в количестве 85 человек. Ученики первых и третьих классов, обучаются по системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова (Э-Д) (41 ученик) и по системе Л.В. Занкова (ЛЗ) (44 ученика).

Результаты и их обсуждение. Анализ связей в уровнях развития выделенных показателей у первоклассников системы развивающего обучения Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова и дидактической системы развивающего обучения Л.В. Занкова обнаружил следующие особенности в структуре одаренности младших школьников.

У первоклассников системы Э-Д были выявлены положительные достоверные связи между поисковой активностью и рефлексией (r_s=0,458 при p=0,05), поисковой активностью и структурным визуальным мышлением (r_s=0,603 при p=0,01), а также между владением общим способом решения задач и внешним мотивом (r_s=0,481 при p=0,05). В целом, по классу можно констатировать малоструктурированную модель одаренности, показатели которой связаны параллельно.

У первоклассников системы ЛЗ рефлексия отрицательно связана со внутренним планом действия (r_s=-0,412 при p=0,05). Положительно связаны между собой рефлексия и структурное визуальное мышление (r_s=0,494 при p=0,05), рефлексия и социальный мотив (r_s=0,456 при p=0,05), рефлексия и внешний мотив (r_s=0,501 при p=0,05). То есть, у первоклассников системы ЛЗ можно констатировать малоструктурированную модель одаренности, в центре которой находится рефлексия.

Показательной для анализа развивающих эффектов различных способов организации учебной деятельности является картина изменений в структуре одаренности, произошедших в период обучения в младшей школе.

У третьеклассников системы Э-Д компоненты одаренности носят уже гораздо более структурированный характер. Рефлексия достоверно положительно связана со внутренним планом действия (r_s=0,618 при p=0,01), структурным визуальным мышлением (r_s=0,536 при p=0,05), поисковой активностью (r_s=0,512 при p=0,05). Структурное визуальное мышление положительно связано со внутренним планом действия (r_s=0,572 при p=0,05), поисковой активностью (r_s=0,656 при p=0,01) и владением общим способом решения задач (r_s=0,651 при p=0,01). Отрицательная связь обнаружена между внешним мотивом и рефлексией (r_s=-0,594 при p=0,01), внешним мотивом и внутренним планом действия (r_s=-0,573 при p=0,05). Отрицательно связан также мотив стремления к одобрению со структурным визуальным мышлением (r_s=-0,511 при p=0,05) и с поисковой активностью (r_s=-0,474 при p=0,05) (рис. 1).

У третьеклассников системы ЛЗ модель одаренности также более структурирована, чем у первоклассников системы ЛЗ. Поисковая активность положительно коррелирует с рефлексией (r_s=0,498 при p=0,05), структурным визуальным мышлением (r_s=0,482 при p=0,05) и владением общим способом решения задач (r_s=0,614 при p=0,01). Владение общим способом решения задач положительно связано со структурным визуальным мышлением (r_s=0,499 при p=0,05). Мотив стремления к одобрению показал достоверную положительную связь с рефлексией (r_s=0,490 при p=0,05) и внутренним планом действия (r_s=0,461 при p=0,05) (рис. 2).

Итак, система развивающего обучения Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова в начальной школе имеет своими эффектами структурирование компонентов одаренности. В операциональном компоненте к третьему классу у обучающихся по данной системе организуются в структуру такие показатели как рефлексия, внутренний план действия, поисковая активность, структурное визуальное мышление, владение общим способом решения задач. Из мотивационного компонента в структуре представлены внешний мотив и мотив стремления к одобрению, являющиеся неадекватными мотивами учебной деятельности.

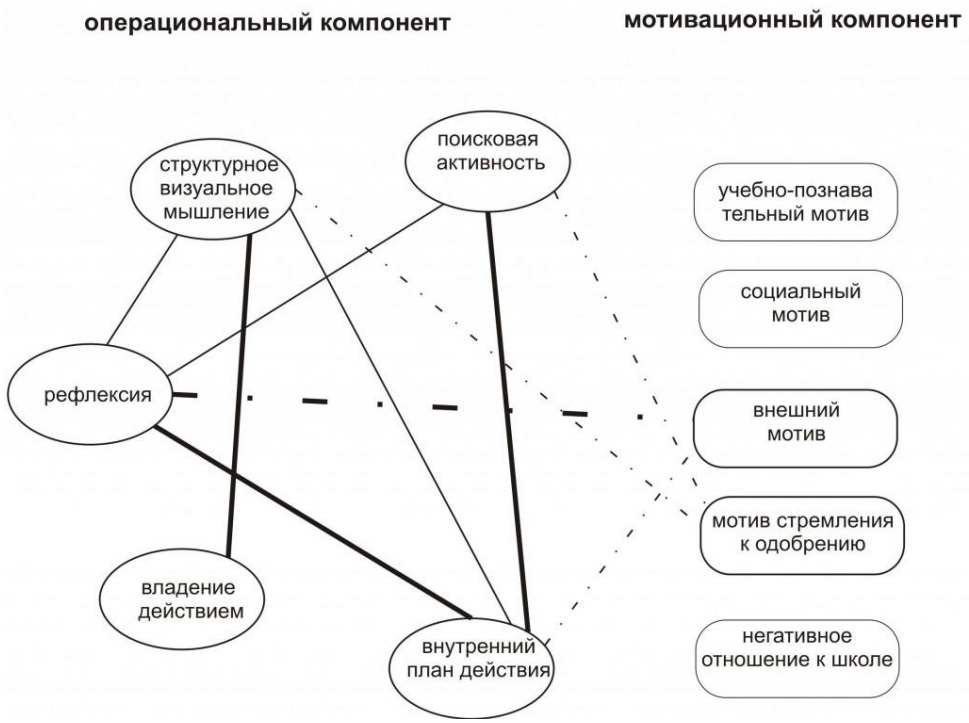

Рис 1. **Модель одаренности учащихся 3 класса (Э-Д)**
Толстая линия – положительная связь на уровне значимости 0,0;1
Тонкая линия – положительная связь на уровне значимости 0,05;
Толстая штрих-пунктирная линия – отрицательная связь на уровне значимости 0,01;
Тонкая штрих-пунктирная линия – отрицательная связь на уровне значимости 0,05;

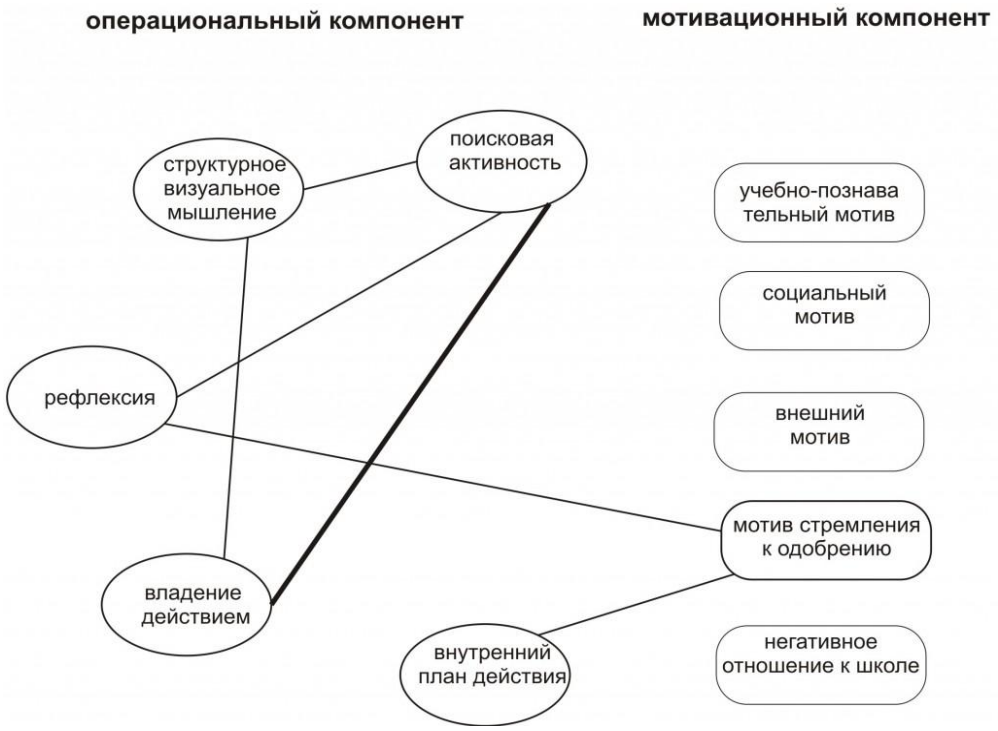

Рис 2. Модель одаренности учащихся 3 класса (ЛЗ)
Толстая линия – положительная связь на уровне значимости 0,01;
Тонкая линия – положительная связь на уровне значимости 0,05;
Толстая штрих-пунктирная линия – отрицательная связь на уровне значимости 0,01;
Тонкая штрих-пунктирная линия – отрицательная связь на уровне значимости 0,05.

Между операциональным и мотивационным компонентами одаренности существуют отрицательные связи. Данные связи охватывают такие показатели как рефлексия, внутренний план действия, поисковая активность, структурное визуальное мышление, внешний мотив и мотив стремления к одобрению. Такая связь показателей операционального компонента с неадекватными мотивами подтверждает низкую значимость последних для развития одаренности у третьеклассников системы Э-Д.

Дидактическая система развивающего обучения Л.В. Занкова структурирует операциональный компонент одаренности учеников к концу обучения в начальной школе. В структуре представлены рефлексия, поисковая активность, структурное визуальное мышление и владение общим способом решения задач. Из мотивационного компонента в структуре одаренности присутствует мотив стремления к одобрению.

Между операциональным и мотивационным компонентами одаренности существуют положительные связи, которые охватывают мотив стремления к одобрению, внутренний план действия и рефлексию. Мотив стремления к одобрению является неадекватным мотивом обучения, поэтому может отрицательно сказываться на развитии одаренности третьеклассников системы ЛЗ.

Заключение. Таким образом, при сравнении эффектов двух развивающих систем, можно сказать, что система развивающего обучения Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова дает более структурированную картину одаренности к концу обучения в начальной школе, чем дидактическая система развивающего обучения Л.В. Занкова. У обучающихся по системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова присутствуют адекватные связи между операциональным и мотивационным компонентом, в то время как такие же связи у учеников системы Л.В. Занкова носят менее продуктивный для развития одаренности характер.

Наше исследование подтверждает положение о формировании структуры одаренности в процессе учебной деятельности ее средствами. При этом ставится вопрос качества разработки учебных материалов и технологических приемов реализации теоретических оснований развивающего обучения, при которых картина одаренности к концу обучения в начальной школе будет иметь структурированный характер.

Литература

1. Богоявленская, Д. Б. Психология одаренности: понятие, виды, проблемы /Д. Б. Богоявленская, М. Е. Богоявленская. — М.: МИОО, 2005.
2. Занков Л. В. Избранные психологические труды — 3-е изд., дополн. — М.: Дом педагогики, 1999.
3. Развивающее образование: Т. I: Диалог с В. В. Давыдовым. – М.: АПК и ПРО, 2002.
4. Теплов Б. М. Проблемы индивидуальных различий. М, 1961.
5. Renzulli J. S., Leppien J. H. & Hays T. S. The multiple menu model. – Mansfield Center: Creative Learning Press, 2000.