

3. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Национальный статистический комитет Республики Беларусь (belstat.gov.by). – Дата доступа: 08.04.2024.

4. Совещание по вопросам совершенствования образовательной сферы [Электронный ресурс] – Режим доступа: Совещание по вопросам совершенствования образовательной сферы | Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь (president.gov.by). – Дата доступа: 02.04.2024.

К ВОПРОСУ ОБ ОХРАНЕ ТВОРЧЕСКОГО ТРУДА ЧЕЛОВЕКА И РАЗВИТИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Лазаревич И.С.,

студент 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Николичев Д.Н., ст. преподаватель

Ключевые слова. Автор, результаты интеллектуальной деятельности, творческий труд, искусственный интеллект, исключительные права.

Keywords. Author, results of intellectual activity, creative work, artificial intelligence, exclusive rights.

Интеллектуальный труд претерпевает значительные изменения в условиях цифровизации. Применение технологий генеративного искусственного интеллекта (далее ИИ) особенно влияет на эту сферу, что подтверждается статистикой: спустя всего три месяца после запуска инструмента Adobe Firefly пользователями был сгенерирован 1 млрд. изображений [1]. Все создаваемые при помощи ИИ результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД) могут обладать охраноспособностью, что может породить проблему постепенного вытеснения человеческого творчества.

В связи с этим цель данной работы – определить наиболее действенные механизмы правовой защиты созданных человеком РИД в условиях активного применения технологий ИИ в данной сфере.

Материал и методы. Методологическую основу исследования составили: всеобщий философский метод диалектики, общенаучные методы (индукции, дедукции, анализа и обобщения), а также такие частнонаучные методы, как формально-юридический, правового моделирования и прогнозирования. Источниковедческой базой послужили Законы Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах», «О правовой охране топологий интегральных микросхем», «О патентах на сорта растений», «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», статистические данные и экспертные мнения учёных.

Результаты и их обсуждение. Исследователями отмечается, что при чрезмерном поощрении творчества ИИ его работы вскоре заполнят собой рынок и приведут к девальвации творчества как такового. Кроме того, по мнению Б.А. Шахназарова, может обесцениться значение творческого вклада человека, если на нормативном уровне автоматически закрепить авторские права за человеком в ситуациях автономного создания РИД системой ИИ [2, с. 67].

На первый взгляд, обозначенная проблема может быть решена путём непризнания результатов деятельности ИИ объектами, охраняемыми правом. Однако данный подход нецелесообразен, поскольку не будет способствовать созданию экономической заинтересованности разработчиков и пользователей систем ИИ в развитии данных технологий. Очевидно, что решением данного вопроса будет уместное сочетание охраноспособности РИД ИИ и эффективной системы защиты прав человека в сфере интеллектуальной собственности.

Вместе с тем на законодательном уровне необходимо однозначно определить субъекта прав на РИД ИИ, поскольку это позволит снять вопросы относительно установления правового режима данных произведений и важности предоставления им правовой защиты. На наш взгляд, современное развитие технологий указывает на отсутствие у ИИ правосубъектности ввиду его зависимости от волеизъявления человека при генерировании текста, изображений, музыки. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод: право

авторства и исключительные права на РИД, созданные с применением технологий ИИ, целесообразно закрепить за титульным владельцем (пользователем либо создателем) таких технологий.

Исходя из вышеизложенного, защитить результаты творческого труда человека в современных условиях – значит на законодательном уровне определить приоритетное положение авторов, применяющих традиционные методы творчества, перед титульными владельцами систем ИИ. Существуют различные способы мотивирования людей к созданию оригинальных продуктов без использования цифровых технологий. По мнению экспертов Института права цифровой среды Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», в решении данной проблемы поможет ограничение срока исключительных прав лиц, организовавших создание РИД с использованием ИИ [3]. Специалисты считают, что такая модель правового регулирования не будет умалять прав участников процесса создания РИД и в то же время предоставит преимущества автору-человеку, поскольку срок действия его исключительных прав будет дольше. Данный способ защиты представляется одним из наиболее релевантных: развитие сферы ИИ происходит стремительно, и предоставлять длительную охрану произведениям в условиях, когда с каждым днём создаются всё более совершенные инструменты их генерирования, не имеет смысла. В соответствии с действующим законодательством, исключительное право на произведение действует в течение жизни автора и пятидесяти лет после его смерти; аналогичный срок в пятьдесят лет распространяется и на исключительное право на исполнение, фонограмму, передачу организации эфирного или кабельного вещания; срок действия патента на сорт растения составляет двадцать пять лет с даты регистрации; на изобретение – двадцать лет; полезную модель – пять лет; промышленный образец – десять лет; свидетельство на топологию интегральной микросхемы – десять лет. С учётом темпов скорости развития ИИ (37,3% в год) [1] мы предлагаем сократить вышеназванные сроки вдвое.

Поощрение творческой деятельности авторов, создающих РИД без участия ИИ, также может производиться путём увеличения ставок патентных пошлин, уплачиваемых при регистрации патентов на объекты права промышленной собственности, селекционные достижения, топологию интегральной микросхемы, созданные с использованием систем ИИ. Разница между обыкновенной ставкой патентной пошлины и повышенной будет направляться в специальный фонд, из которого будут производиться выплаты создателям объектов интеллектуальной собственности, не использующим в своей работе ИИ.

Согласно статистическим данным, к 2025 году может закончиться запас данных для обучения ИИ, находящихся в открытом доступе [1]. Отсюда следует, что ограничение творческих способностей ИИ может произойти не вследствие установления специального режима правового регулирования, а ввиду объективных причин. Дальнейшее совершенствование систем генеративного ИИ и их обучение должно быть урегулировано законодательством о защите персональных данных.

Заключение. На основании проделанной работы можно сделать вывод, что в условиях ускоренной трансформации рынка интеллектуальной собственности под влиянием ИИ является важной защита прав и интересов авторов, не применяющих в своём труде современные технологии. Наиболее эффективными методами такой защиты представляются следующие:

- сокращения сроков действия исключительных прав на РИД ИИ;
- экономическое поощрение авторов, самостоятельно создающих оригинальные произведения;
- урегулирование вопросов обучения ИИ и защиты персональных данных.

1. Искусственный интеллект в цифрах и фактах [Электронный ресурс] // РБК Тренды. – Режим доступа: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/657963559a79474dd4bc9b88>. – Дата доступа: 29.08.2024.

2. Шахназаров, Б. А. Правовое регулирование отношений с использованием искусственного интеллекта / Б.А. Шахназаров // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – Т. 17, № 9. – С. 63–72.

3. Права человека: как предотвратить вытеснение человека из сферы творчества [Электронный ресурс] // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – Режим доступа: <https://www.hse.ru/news/expertise/482453526.html>. – Дата доступа: 07.09.2024.