

КРИТИКА О В.В. МАЯКОВСКОМ: ОПЫТ СОВРЕМЕННОГО ПРОЧТЕНИЯ

Косач Е.Е.,

студентка 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Гладкова А.А., канд. филол. наук, доцент

Ключевые слова. Русская литература, поэзия, литературная критика, футуризм, советская литература.

Keywords. Russian literature, poetry, literary criticism, futurism, Soviet literature.

Ни для кого не секрет, что Владимир Владимирович Маяковский является одним из самых известных советских поэтов. Его произведения по сей день – часть школьной программы, его творчество остаётся широко обсуждаемым и привлекает к себе внимание новых читателей и критиков. Продолжают появляться статьи, в которых исследователи дают свой взгляд на произведения и творчество В. Маяковского, высказываются самые разные мнения о его роли и значении для русской литературы.

Отношение к Маяковскому у общественности никогда не было однозначным. Как при его жизни, так и после смерти существовали очень разрозненные точки зрения на его произведения, основные мотивы и их значение для общества. В данной статье мы проанализировали, как общественность и литературные критики относились к творчеству Владимира Маяковского в разные периоды и как на это влияли исторический и социальный контексты.

Материал и методы. Материалом для исследования стали содержания критических статей о творчестве В.В. Маяковского, а также сведения о биографии и творчестве писателя. В работе был использован биографический метод исследования.

Результаты и их обсуждение. Говоря о Владимире Маяковском, нельзя не затронуть то литературное направление, в развитии которого на территории России поэт сыграл неотъемлемую роль – футуризм. Маяковский, как и другие писатели-футуристы, известен своей борьбой против «эстетики старья»; он является одним из создателей знаменитого манифеста «Пощечина общественному вкусу» (1912), где резко критикуются многие авторитетные русские писатели.

Отношение к футуристам в те времена было преимущественно негативным, их деятельность отказывались воспринимать всерьёз и приравнивать к настоящей литературе. Но находились и те, кто предпринимал попытки рассмотреть футуризм и его представителей с большей серьёзностью и вдумчивостью. Так, в своей статье В. Я. Брюсов писал: «Еще менее удовлетворяют нас такие способы находить новую рифму... какие предлагает В. Маяковский... Однако за пределами этих крайностей остается кое-что не лишённое своей ценности как новый прием выразительности в поэзии» [2].

В 1920-е годы Маяковского упрекали во многом за снижение высокой поэзии до повседневных будничных тем; критики не верили, что у поэта есть шансы на успех и признание общественностью. А.К. Воронский писал, что «Маяковский не будет поэтом миллионов», ему «недостает простоты и общественности» [3].

Влияние В.В. Маяковского не ограничивалось литературными рамками, о чем свидетельствуют высказывания отечественных государственных деятелей начала XX века: В.И. Ленина, Л.Д. Троцкого, А.В. Луначарского. В апреле 1921 года была опубликована поэма «150 000 000», на которую Ленин отреагировал отрицательно, назвав такую литературу «хулиганским коммунизмом». Следует отметить, что в тот период особенно активной стала критика футуризма партией; в «Правде» появилась статья «Довольно маяковщины!».

Однако уже в марте следующего года стихотворение Маяковского «Прозаседавшиеся», опубликованное в газете «Известия», производит обратный эффект: Ленин заявляет на Всероссийском съезде металлистов, что, хоть и не принадлежит к поклонникам Маяковского, «давно не испытывал такого удовольствия с точки зрения политической и административной», как при чтении нового сатирического стихотворения поэта [1].

Эффект от положительного отзыва Ленина был огромен: стихи Маяковского стали регулярно печатать в «Известиях».

Владимир Маяковский неоднократно выступал со своими произведениями перед слушателями. В начале его пути выступления нередко приводили в возмущение публику, не готовую к откровенности и резкости его стихотворений. Так или иначе, в дальнейшем творчество поэта не раз принимали с бурными аплодисментами и восторгом от его смелости и новаторства. Выступал поэт как в советской России, так и за её пределами. Несколько раз посещал Беларусь: так, например, 26 марта 1927 года Маяковский приезжал в город Витебск с докладом «Лицо левой литературы».

После трагической смерти поэта в 1930 году начался новый период в общественном восприятии его наследия. В 1935 году Лиля Брик пишет письмо Сталину с просьбой помочь с изданием стихов Маяковского. Сталин откликается на просьбу: 17 декабря в «Правде» публикуется его резолюция, где Маяковский назван «лучшим, талантливейшим поэтом» советской эпохи. За этим событием последует переименование Триумфальной площади в Москве в площадь Маяковского и появление переулков, также названного в его честь. Самого Владимира Маяковского теперь воспримали иначе. Основное внимание при изучении его поэзии отводилось социальным мотивам. Стороны его творчества, которые не соответствовали идеологии, не принимались во внимание.

В 1985 году вышла книга авторства Юрия Карабчиевского «Воскресение Маяковского», с которой начался период «разоблачения» поэта, кардинальное переосмысление его образа. В своей книге Ю. Карабчиевский писал, что Маяковский своей поэзией служил «не революции, а власти», а тексты свои выстраивал по универсальным формальным схемам [4]. После распада СССР подобное отношение к В. Маяковскому стало более пространственным, в общественном сознании поэт тесно ассоциировался с ненавистной системой. В целом писать о Маяковском стали гораздо меньше, поскольку внимание литературоведов сфокусировалось на авторах, о которых писать раньше было нельзя.

В настоящее время мнения о Владимире Маяковском складываются более объективно и оторванно от политического контекста. Прошедшие годы позволяют взглянуть на творчество поэта в перспективе и полноценно оценить его значение для развития русской литературы. И сегодня мало кто станет спорить с тем, какое важное место занимает Маяковский в истории литературы и как много его произведения сделали для развития жанров поэзии. Стоит отметить, что точки зрения общественности и критиков касаясь В. Маяковского до сих пор очень разнятся: он был слишком экстравагантной и неоднозначной фигурой, чтобы можно было сойтись на каком-либо общем выводе о его личности. В любом случае можно сказать, что наследие Маяковского оставило свой след в истории и сохранило актуальность по сей день вопреки суждениям критиков 1920-х годов, считавших, что у него нет будущего.

Заключение. Владимир Владимирович Маяковский был и остаётся активно обсуждаемым литературным деятелем, а его творчество – предметом для многочисленных анализов и споров. Как отмечает Е. Ю. Муратова, «в художественной прозе и в поэтических текстах закрепляется историческая память народа» [5], и произведения Маяковского – хороший тому пример. Отношение к нему было непостоянным и всегда тесно связанным с временным периодом, в который рассматривались его идеи и послы. На сегодняшний день наследие Маяковского представляет собой богатый материал для исторического и культурного анализа, который ещё долго можно будет изучать с самых разных сторон.

1. Катаян, В.А. Маяковский. Хроника жизни и деятельности / В.А. Катаян. – Москва: Советский писатель, 1985. – 648 с.

2. Брюсов, В. Я. Новые течения в русской поэзии. Футуристы / В.Я. Брюсов // Русская мысль. – 1913. – № 3 – С. 130.

3. Воронский, А.К. Литературные типы / А.К. Воронский. – Москва: Круг, 1927. – 269 с.

4. Карабчиевский, Ю.А. Воскресение Маяковского / Ю.А. Карабчиевский. – Москва: Советский писатель, 1990. – 320 с.

5. Муратова, Е.Ю. Роль поэзии в формировании личности гражданина Е.Ю. Муратова // Феномен родного языка: коммуникативно-лингвистический, социокультурный, философский и психологический аспекты: сборник научных статей [по материалам междунар. науч.-практ. интернет-конф., посвященной Международному дню родного языка, 21 февраля 2018 г.]. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2018. – С. 61–65. – URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/15506>.