

Фундаментально-культурологический подход к разработке методики обучения информатике студентов гуманитарных специальностей

Т.С. Жилинская

Учреждение образования «Белорусский государственный университет культуры и искусств»

Фундаментализация высшего образования диктует необходимость изменения содержания и методики обучения информатике студентов гуманитарных специальностей. Принципиальными становятся требования концептуальности и целостности обучения, которые не всегда учитываются при разработке учебных курсов для студентов гуманитарных специальностей. В работе выделены особенности деятельности специалистов гуманитарного профиля в условиях информатизации общества. Обоснована возможность применения для разработки содержания и методики обучения информатике студентов гуманитарных специальностей методологии культурологической концепции содержания общего среднего образования В.В. Краевского, И.Я. Лернера, М.Н. Скаткина. Показано, что методология культурологической концепции при разработке содержания и методики информатики для студентов гуманитарных специальностей позволяет преодолеть технократизм знаниево-ориентированных подходов и сформировать новый – фундаментально-культурологический подход, основанный на педагогической адаптации целостного социального опыта информатизации. С помощью фундаментально-культурологического подхода выделена новая область педагогической адаптации социального опыта информатизации – электронная медиатизация. Обоснована необходимость разработки соответствующего ей дополнительного компонента содержания информатики для студентов гуманитарных специальностей и формирования нового личностного качества – электронной медиаграмотности.

Ключевые слова: методика информатики, информатика для студентов гуманитарных специальностей, электронная медиаграмотность.

Fundamentally-cultural approach to developing methods of informatics teaching to the students of humanities

T.S. Zhylynskaya

Educational Establishment «Belarusian State University of Culture»

Fundamentalization of high education dictates the necessity of changing the content and teaching methods in informatics for the students of humanities. The requirements of the conceptualization and integrity of teaching, which are not always considered while developing the curriculum for the students of humanities, become principal. In this paper, the professional peculiarities of specialists of humanities in the conditions of the informatization of the society are specified. The possibility of using methodology of the culturological concept of the content of the general secondary education by V. Kraevsky, I. Lerner, M. Skatkin for the development of the content and methods of teaching informatics to students of humanities has been grounded. It is shown that the methodology of culturological concept while developing the content and methodology of science for the students of the humanities enables us to overcome technocratism of the knowledge-oriented approach and to form a new fundamental and cultural approach based on the pedagogical adaptation of the holistic experience of the social informatization. With the help of a fundamental and cultural approach a new area of the pedagogical adaptation of the social experience of the information is singled out – electronic mediatization. Necessity of the development of an additional component of the content of informatics for the students of humanities and the formation of a new personal quality – electronic media literacy has been proved.

Key words: methods of informatics, informatics for humanities students, electronic media literacy.

Государственное требование перехода к опережающему развитию образования определяет необходимость внесения изменений в методику информатики для студентов гуманитарных специальностей (МИ ГС). «Особую значимость для Беларуси в этот период приобретает опережающий характер развития образования ... В этой связи содержание и методики обучения должны быть направлены на развитие творческих качеств личности, его способностей к самостоятельным действиям и решениям, к непрерывному обновлению знаний и совершен-

ствованию профессиональной компетенции» [1].

Изменение только методов обучения, без изменения подходов к разработке содержания информатики, не приведет к качественным улучшениям ситуации, необходимым для перехода к опережающему развитию образования. Одним из инструментов разработки содержания обучения является культурологическая концепция (КК) содержания общего среднего образования (СОСО) [2], созданная в 70–80-х годах прошлого столетия виднейшими советскими

педагогами-гуманистами: В.В. Краевским, И.Я. Лернером, М.Н. Скаткиным и др.

Целью данного исследования является обоснование применения методологии культурологической концепции содержания общего среднего образования для разработки методики информатики для студентов гуманитарных специальностей.

Материал и методы. Объектом исследования является процесс обучения информатике студентов гуманитарных специальностей. Основными методами исследования являются системный подход, деятельностные концепции культурологии, психологии и педагогики, методология культурологической концепции содержания образования, анализ научной, педагогической и нормативной литературы. Анализ состояния проблемы обучения информатике студентов гуманитарных специальностей проводился на базе Белорусского государственного университета культуры и искусств, Института современных знаний им. А.Н. Широкова и на гуманитарном факультете Белорусского государственного университета. В качестве первичных материалов для исследования был осуществлен анализ содержания курсов, читавшихся в 2001–2007 годах студентам специальности «Культурология», «Искусствоведение», «Народное творчество» и других.

Результаты и их обсуждение. Внедрение цикла естественнонаучных дисциплин и, в частности, информатики в высшее гуманитарное образование (ГО), происходящее в русле его *фундаментализации*, по мнению ряда известных ученых и педагогов (О.Н. Голубева, Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов, А.Д. Суханов и др.), должно удовлетворять двум основным требованиям:

1. «*Концептуальность*» – означает единство познания окружающего мира с освоением методологии и приобретением навыков познания.

2. «*Целостность*» – означает, что целью образования должна стать целостная личность с гибким полноценным мышлением. Для этого гуманитарный и естественнонаучный типы мышления и познания следует рассматривать не с позиции противопоставления соответствующих методологических категорий, а с позиции их дополнительности.

Следовательно, включение информатики в ГО должно быть не самоцелью, а *средством концептуализации* содержания образования, *средством формирования и развития целостной личности*. Подход к разработке содержания и методики обучения информатике, учитываю-

щий концептуальность и целостность, мы будем далее называть *фундаментальным*.

В научно-методической литературе описаны различные подходы к обучению информатике студентов ГО. Однако анализ содержания имеющихся курсов информатики для ГО показывает, что декларируемые цели не детерминируют МИ ГО в педагогической практике. Почти всегда на практике имеет место «адаптивный подход», когда за отправную точку берется методика информатики для естественнонаучных специальностей. Затем происходит отбор тем по критерию «нужно – не нужно» и их адаптация – по критерию «усвоят – не усвоят». Ясно, что требования концептуальности и целостности при этом выпадают из поля зрения педагога.

«Адаптивный подход» опирается на *технократические представления* о превалирующем технико-технологическом характере информатизации, вследствие чего осуществлять ее должны и могут только специалисты технических и естественнонаучных специальностей, а что касается гуманитариев, то для них информатизация представляет собой лишь процесс совершенствования инструментальных средств их основной деятельности.

Закрепленный в действующих стандартах гуманитарных специальностей «компетентностный» подход теоретически соответствует концепции В.С. Леднева [3] о том, что в основу содержания учебной дисциплины, кроме структуры соответствующей предметной области, должна быть положена структура характерных для этой области видов деятельности. Однако на практике сама «основная деятельность» и «структура характерных для этой области видов деятельности» рассматриваются, понимаются и берутся за основание не в контексте *информационного общества*, а в технически понимаемых «условиях информатизации». Роль информатики сводится к тому, чтобы сформировать компетенции, необходимые для профессиональной деятельности. Поэтому «целостность и концептуальность» обучения информатике не рассматриваются в качестве первоочередного требования в условиях ГО.

Причина в том, что «средства информатизации» рассматриваются в процессе обучения информатике *лишь* как инструменты, *лишь* как орудия деятельности. Подобный подход широко распространен и опирается на принципы деятельностной психолого-педагогической теории. Согласно ей, каждый инструмент или орудие выступает сначала как предмет учебной деятельности, а затем «этот предмет превраща-

ется уже в *средство решения учебных или профессиональных задач, в орудие деятельности человека*» [4, с. 267]. Полностью соглашаясь с этим подходом в отношении иных орудий человеческой деятельности, мы должны заметить, что в отношении «средств информатизации» он уже исчерпывает себя, и его уже нельзя считать полностью достаточным. Возникший недавно, но постоянно расширяющийся его недостаток состоит в том, что «средства информатизации» в XXI веке уже нельзя рассматривать только как *отдельные орудия, отдельные инструменты* профессиональной или творческой деятельности. Ни компьютер, ни принтер, ни модем, ни локальная сеть уже не существуют изолированно в контексте информационного общества – общества информационной *инфраструктуры*, в котором деятельность человека происходит не просто с помощью этих *средств*, а в интегрированной информационной *среде*.

Поэтому такой результат обучения, как овладение логикой действия некоторых конкретных «средств информатизации», уже не достаточен для полноценной инкультурации обучаемого в информационное общество.

Как ни странно, этот результат меньше дисгармонизирует с требованиями информационного общества к специалистам естественнонаучного и технического профилей. Так получается в силу специфики решаемых ими профессиональных задач, суть которых часто состоит в построении математической модели и сводится к выполнению последовательности действий с компьютерной техникой – действительно, *лишь* как с орудием или инструментом – *преобразовательной деятельности*.

Отличие отношения к «средствам информатизации» в профессиональной деятельности гуманитариев в информационном обществе состоит в том, что они используются больше как *среда профессионального общения*, которое, наряду с *преобразованием*, является второй основной формой социальной деятельности: «Любая коллективная деятельность всегда осуществляется в различных видах и формах материального и духовного общения» [5, с. 46].

Если техническая и естественнонаучная аудитория «естественным образом» ответственны за инструментально-преобразовательную составляющую информатизации, то столь же логично предположить, что ее гуманитарно-коммуникационная составляющая – составляющая общения – зависит от деятельности специалистов гуманитарного профиля.

Этот ключевой, по нашему мнению, момент еще не нашел должного освещения в научно-педагогической литературе, где проблема МИГС осознается, но чаще всего сводится к различиям в способах усвоения учебного материала студентов технических и гуманитарных специальностей.

Приходится констатировать, что информатика для студентов гуманитарных специальностей нуждается в методологическом инструменте разработки фундаментальной методики обучения.

Обретение такого инструмента, на наш взгляд, возможно на пути применения КК СОСО. Согласно КК, учебная дисциплина не может представлять собой простую проекцию науки, уменьшенную копию той или иной научной дисциплины: «Это концепция содержания образования, рассматривающая его как *педагогически адаптированный социальный опыт* человечества, изоморфный, то есть тождественный по структуре (разумеется, не по объему), человеческой культуре во всей ее структурной полноте» [6, с. 132–133].

Педагогическая адаптация и усвоение социального опыта понимаются в КК СОСО как поэтапный процесс педагогической деятельности по разработке системного содержания учебной дисциплины и ее последующему усвоению в обучении. Выделяются три теоретических и два практических этапа на соответствующих им уровнях деятельности:

- ✓ общетеоретического представления;
- ✓ учебной дисциплины (учебного предмета);
- ✓ учебного материала;
- педагогического процесса;
- структуры личности.

Системность содержания и его усвоения на каждом из этих уровней педагогической адаптации обеспечивается выявлением состава элементов системы, ее структуры – взаимосвязей элементов и общих функций системы.

Согласно культурологической концепции, состав социального опыта на уровне общетеоретического представления имеет вид:

- опыт *когнитивной деятельности*, фиксированной в форме ее результатов – знаний;
- опыт *репродуктивной деятельности*, т.е. осуществления известных способов деятельности в форме умений действовать по образцу;
- опыт *продуктивной деятельности*, т.е. творчества в форме умений принимать нестандартные решения в проблемных ситуациях;
- опыт *аксиологической деятельности* в форме личностных ценностных ориентаций.

Структура этой системы определяется последовательностью усвоения каждого из четырех элементов адаптированного опыта деятельности, а функция каждого элемента – формой усваиваемой деятельности.

На теоретических уровнях этот состав конкретизируется с учетом имеющихся условий, средств и закономерностей процесса обучения и структурируется, затем приобретает реализацию в виде конкретных знаний, умений и навыков (ЗУН), для формирования/развития которых определяются также конкретные средства, формы и методы обучения. Это дает возможность описать методическую систему в нормативных материалах – стандартах, программах и т.п.

На уровне педагогического процесса состав и структура содержания педагогически преобразуются в личный опыт учащегося, что и приводит к соответствующему формированию новых или развитию уже имеющихся качеств на уровне структуры личности.

М.В. Богуславский замечает, что в культурологической концепции «достаточно четко разделяется два источника формирования СОСО: наука и культура» [7, с. 98]. Предполагаемый переход от знаниевой концепции к культурологической схематически показан на рис. 1.

В применении к разработке МИГС культурологическая концепция содержания общего среднего образования представляется нам возможным средством преодоления указанных выше проблем, так как на этом пути возможны:

- по линии требования концептуальности: объединение в содержании информатики

педагогически адаптированного опыта не только рационального познания, но и иных видов деятельности в сфере информатизации, осуществляющихся в рамках как естественнонаучной, так и гуманитарной методологии;

- по линии требования целостности: приведение МИГС в соответствие с особенностями познания, мышления и усвоения учебного материала студентов гуманитарных специальностей и формирование личностного качества, интегрированного в общую структуру личности.

К сожалению, огромный дидактический и гуманистический потенциал культурологической концепции почти не используется при построении содержания высшего образования, в чем с нами согласны В.Н. Руденко, Н.В. Садовников и другие исследователи.

Применение КК в качестве методологии построения фундаментальной МИГС влечет необходимость расширить предмет педагогической адаптации. Нужно перейти от усвоения ЗУН к усвоению форм и способов деятельности, зафиксированных в социальном опыте. От научной области «Информатика» – к области культуры, заведомо содержащей указанную научную область.

Такой областью культуры нам представляется *информатизация*. Как система общественно значимой человеческой деятельности по становлению информационного общества (А.И. Ракитов, А.Д. Урсул, К.К. Колин и др.), информатизация представляется достаточно ясно очерченной сферой.

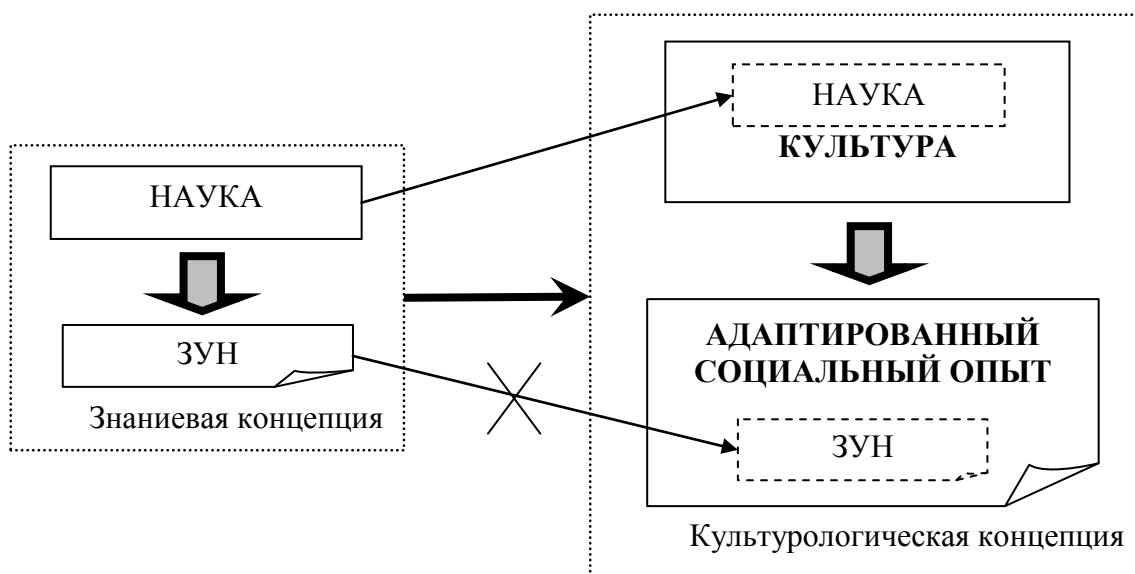


Рис. 1. Переход от знаниевой концепции содержания образования к культурологической.

Строя МИ ГС с помощью методологии КК, мы должны последовательно решить следующие задачи:

- конкретизировать состав подлежащего педагогической адаптации социального опыта информатизации, выделив в нем ту область, которая соответствует сфере творческой и профессиональной деятельности данной гуманитарной специальности;

- построить методику обучения информатике для данной гуманитарной специальности путем педагогической адаптации выделенной части социального опыта информатизации, адекватной ее творческим и профессиональным задачам;

- определить условия для деятельностного, т.е. осознанного и целесообразного, рационально мотивированного и эмоционально подкрепленного усвоения содержания информатики студентами данной гуманитарной специальности;

- в результате обучения сформировать качество личности, отражающее факт усвоения адаптированной части социального опыта информатизации.

Далее мы трансформируем МИ ГС таким образом, чтобы обеспечить в обучении единство познания окружающего мира и освоения методологии такого познания, способствовать формированию целостного когнитивного аппарата личности, в чем и состоит сущность фундаментализации образования.

Перечисленные выше задачи были решены нами на примере методики обучения информатике для студентов специальности «Культурология», а практические результаты апробированы [8–10] в Белорусском государственном университете культуры и искусств, Институте современных знаний им. А.Н. Широкова и на гуманитарном факультете Белорусского государственного университета.

В данной работе мы укажем подход, названный нами фундаментально-культурологическим (ФКП) к решению первой из этих задач и обозначим его для остальных.

С концептуальных позиций социальной информатики и социологии информатизации (К.К. Колин, Н.И. Лапин, И.В. Соколова, П.С. Беляев, О.В. Ефремов, И.А. Негодаев и др.), информатизация общества рассматривается как система, включающая «в себя три диалектически взаимосвязанных процесса:

- *медиатизацию* – процесс совершенствования средств сбора, хранения и распространения информации;

- *компьютеризацию* – процесс совершенствования средств поиска и обработки информации;

- *интеллектуализацию* – процесс развития способностей людей к восприятию и порождению информации (знания), т.е. процесс повышения интеллектуального потенциала общества, включая использование средств искусственного интеллекта» [11, с. 14].

Так как основной причиной технократического подхода к информатизации и, следовательно, к содержанию информатики, считается *отождествление компьютеризации и информатизации* (Н.П. Ващекин, Н.И. Лапин, В.А. Лось, А.Д. Урсул), то очевидно, что технократический подход приводит к игнорированию процесса медиатизации, в особенности его социокультурной составляющей.

Анализ литературы показывает, что все определения и характеристики медиатизации имеют в виду *развитие системы средств социальной коммуникации*. Некоторая разница возникает лишь по причине того, что одни ученые (К.К. Колин, Н.И. Лапин, И.В. Соколова и др.) рассматривают коммуникацию как *трансмиссию информации*, и поэтому говорят о «совершенствовании средств сбора, хранения и распространения информации», а другие (В.Н. Кимстач, И.А. Негодаев, А.В. Соколов и др.) говорят непосредственно о самих средствах коммуникации: «системах коллективной и личной связи». Разные трактовки – следствие *дуализма* понятий «информация» и «коммуникация». Он проявляется еще и в том, что согласно теории социальной, в т.ч. и массовой, коммуникации (В.П. Конечная, А.В. Соколов, И.П. Яковлев и др.) *социальная коммуникация есть движение социальной информации в социальном пространстве и социальном времени*. В терминах социальной информатики это соответствует «сбору и распространению информации» и «хранению информации».

Нас интересуют в основном *электронные средства социальной коммуникации* – «электронные медиа» и, в особенности, Интернет – как центральный и интегрирующий элемент всей системы электронных коммуникационных «медиасредств». Так как под *медиасредой* понимают обычно всю систему средств социальной коммуникации, то *электронной медиасредой* мы будем называть систему средств электронной социальной коммуникации. *Электронной же медиатизацией* – процесс развития системы средств и форм электронной социальной коммуникации. Электронная медиатизация, согласно сказанному, представляет собой один из важнейших компонентов общего процесса становления информационного общества.

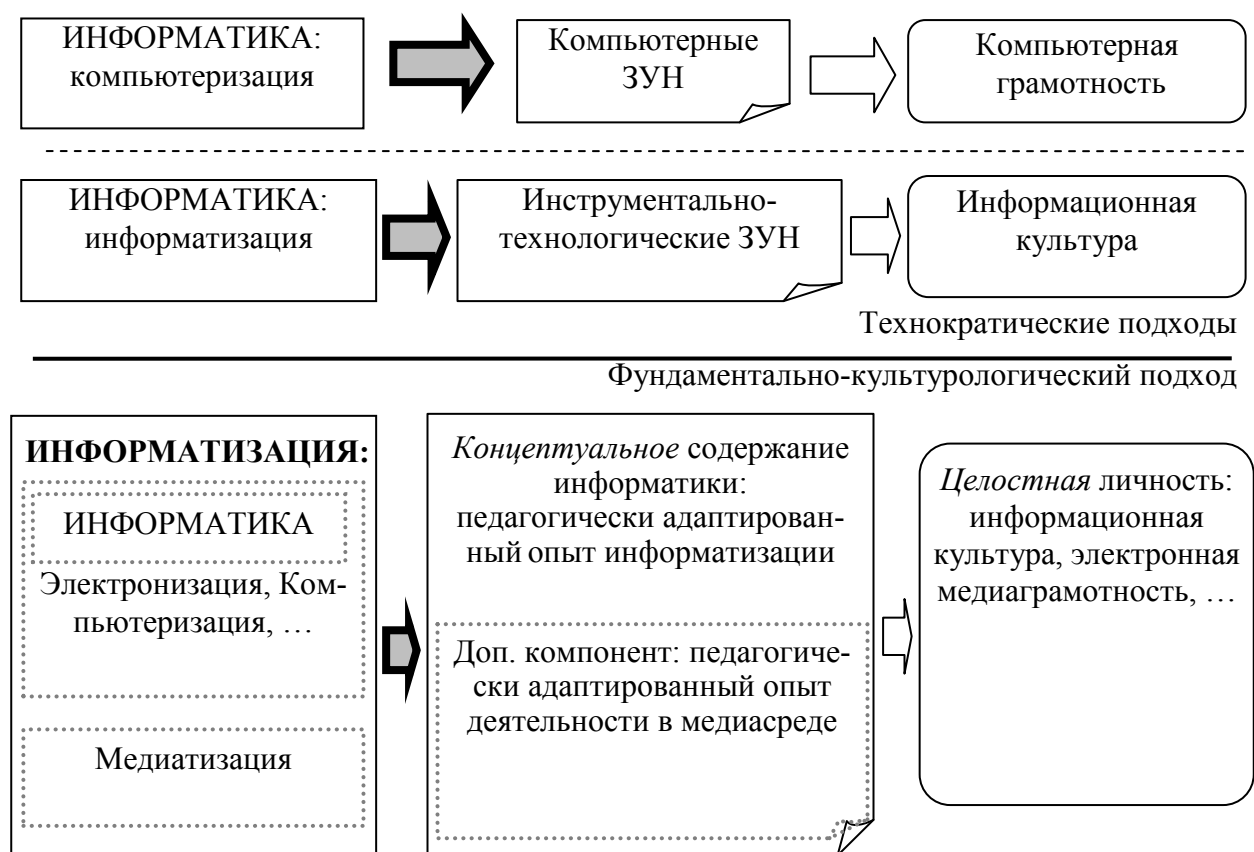


Рис. 2. Этапы развития системы обучения информатике.

С точки зрения ФКП, подобный взгляд на состав информатизации немедленно актуализирует проблему электронной медиасреды и электронной медиатизации. Ведь соответствующий социальный опыт еще никогда не становился (в отличие от социального опыта компьютеризации и отождествляемой с нею информатизации) непосредственным объектом педагогической адаптации в содержании учебной информатики.

Педагогическая адаптация социального опыта электронной медиатизации приведет к изменению существующей структуры содержания информатики, появлению в ее составе *дополнительного компонента*. Усвоение этого компонента состоит в усвоении некоторой зафиксированной в социальном опыте электронной медиатизации системы видов деятельности, рассматриваемой в когнитивном, продуктивном, репродуктивном и аксиологическом аспектах. Результатом усвоения должен стать «культурный сдвиг на уровне структуры личности» (В.В. Краевский), т.е. формирование некоторого

личностного качества, которое, как нам представляется, естественно назвать *электронной медиаграмотностью*.

Заключение. Применение КК к разработке МИ ГС позволяет перейти от технократических подходов к разработке МИ ГС к ФКП и построить фундаментальную МИ ГС. На рис. 2 в каждой из трех схем слева указан предмет педагогической адаптации, первая стрелка обозначает процесс педагогической адаптации (теоретические уровни), в центре отображен его результат. Стрелки справа – усвоение содержания в обучении (практические уровни). Последний блок каждой схемы – результат всего педагогического процесса, его теоретической и практической части – происходящие изменения на уровне структуры личности.

Формируемая в процессе усвоения дополнительного компонента информатики электронная медиаграмотность представляет собой личностное качество – «итог всей работы», по выражению В.В. Краевского, основную цель практического применения результатов нашего исследо-

вания. Достижение высокого уровня электронной медиаграмотности – одна из основных задач обучения информатике студентов гуманитарных специальностей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. / Национальная комиссия по устойчивому развитию Республики Беларусь; редкол.: Я.М. Александрович [и др.]. – Минск: Юнипак, 2004. – 200 с.
2. Краевский, В.В. Теоретические основы содержания общего среднего образования / В.В. Краевский, И.Я. Лернер; под ред. В.В. Краевского. – М.: Педагогика, 1983. – 352 с.
3. Леднев, В.С. Содержание образования: сущность, структура, перспективы / В.С. Леднев. – М.: Высшая школа, 1991. – 223 с.
4. Харламов, И.Ф. Педагогика: учеб. пособие / И.Ф. Харламов. – М.: Гардарики, 2005. – 520 с.
5. Давыдов, В.В. Новый подход к пониманию структуры и содержания деятельности / В.В. Давыдов // Вопросы психологии. – 2003. – № 2. – С. 42–49.
6. Краевский, В.В. Содержание образования: вперед к прошлому / В.В. Краевский // Перемены. – 2001. – № 2. – С. 128–149.
7. Богуславский, М.В. Типология подходов к развитию теории содержания общего среднего образования в отечественной педагогике XX века / М.В. Богуславский // Теоретические исследования 2007 года: материалы ежегодн. конф.; под ред. В.А. Мясникова. – М., 2008. – С. 97–105.
8. Жылінская, Т.С. Інфармацыйная культура асобы // Вучэбная праграма па спецыяльнасці 1-21 04 01 Культуралогія Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта культуры і мастацтваў. – Минск, 2009. – 16 с.
9. Жилинская, Т.С. Медиакультура специалиста // Учебная программа по специальности 1-21 04 01 Культурология (по направлениям), направление специальности 1-21 04 01-02 Культурология (прикладная), специализация Белорусского государственного университета культуры и искусств. – Минск, 2010. – 20 с.
10. Інфармацыйныя тэхналогіі ў культуры: тыпавая вучэбная праграма для вышэйшых навучальных устаноў па спецыяльнасці 1-21 04 01 Культуралогія (па напрамках) / Т.С. Жылінская [і др.]. – Мінск: УА «Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт культуры і мастацтваў», 2010. – 32 с.
11. Соколова, И.В. Социальная информатика / И.В. Соколова. – М.: Перспектива, 2008. – 271 с.

Поступила в редакцию 23.03.2011. Принята в печать 29.04.2011

Адрес для корреспонденции: 220025, г. Минск, ул. Есенина, д. 23, корп. 1, кв. 230, e-mail: zh.tatiana@gmail.com – Жилинская Т.С.