

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
имени А. И. ГЕРЦЕНА
Кафедра всеобщей истории

Ю. В. ЕГОРОВ

КРИЗИС И РАСПАД ФРАНЦУЗСКОЙ СИСТЕМЫ СОЮЗОВ В ДУНАЙСКОМ БАССЕЙНЕ (1931 — 1935)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель —
доктор исторических наук
профессор Е. В. БУНАКОВ

ЛЕНИНГРАД
1960

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

Официальные оппоненты: доктор исторических наук профессор, Н. П. Полетика и кандидат исторических наук доцент В. Н. Белановский.

Защита состоится 11 февраля 1960 г.
в Ленинградском Государственном педагогическом институте
им. А. И. Герцена (наб. р. Мойки, д. 48, корпус этаж
аудитория

Автореферат разослан 11 февраля 1960 г.

Ответственный редактор — доктор исторических наук профессор Е. В. Бунаков.

Возникновение, развитие и крах военно-политического союза Чехословакии, Румынии и Югославии — Малой Антанты — занимает значительное место в истории международных отношений между двумя мировыми войнами. В течение почти полутора десятка лет блок этих трёх стран являлся главной опорой Франции на европейском континенте. Однако уже к середине 30-х гг. французская система союзов фактически распалась, хотя формально Малая Антанта перестала существовать только после Мюнхена.

Главная причина разложения французской системы союзов заключалась в сговоре правящих кругов Франции и Англии с агрессивными государствами, и, в первую очередь, с германским империализмом, за счет стран Центральной и Юго-Восточной Европы с целью направить гитлеровскую агрессию на Восток, против Советского Союза. Не последнюю роль в этом сговоре сыграли и реакционные правительства стран Малой Антанты, которые, боясь своего народа и отражая интересы буржуазии и помещиков, не пожелали принять протянутую Советским Союзом руку помощи и во имя классовых интересов изменили интересам своего государства и нации. Венцом этой преступной политики была Мюнхенская конференция, на которой Англия и Франция сговорились с Германией и Италией о выдаче Гитлеру Чехословакии.

Основная задача диссертации состоит в том, чтобы вскрыть сущность и причины кризиса и распада французской системы союзов.

Научная и политическая актуальность исследования определяется следующими соображениями:

1. В советской исторической науке имеется уже немало монографий и исследований, посвященных мюнхенской политике западных держав в период, непосредственно предшествовавший II мировой войне. Однако период первой половины 30-х гг., когда преступная политика сговора с агрессорами только зарождалась и складывалась, изучен менее детально, хотя исследование этого периода представляет весьма значительный интерес. Исследование международных отношений в 1931—35 гг. помогает уяснить картину возникновения политики «умиротворения» агрессивных государств. Изучение этого

периода позволяет проследить борьбу самых различных тенденций в политике капиталистических стран: с одной стороны, стремление продолжать по отношению к Германии «твердый» курс, а, с другой стороны, постепенное отступление перед натиском агрессоров, попытки установить сотрудничество с Советским Союзом против возрастающей германской угрозы и тут же — стремление к сговору с фашистскими агрессорами против СССР. В диссертации показано, как постепенно в политике Франции и союзных ей государств одерживало верх стремление сговориться с фашистскими агрессорами против Советского Союза.

2. Буржуазные историки и мемуаристы искажают историю стран Восточной и Юго-Восточной Европы, которые после победы над фашизмом стали на социалистический путь развития. Они стремятся всячески оправдать политику западных держав (в первую очередь Франции) по отношению к дунайским и балканским государствам и реабилитировать антинародную капитулянтскую политику правящих кругов этих стран в предвоенные годы. При этом делаются попытки всячески опорочить советскую миролюбивую внешнюю политику.

Разоблачение этих антиисторических концепций буржуазных авторов является одной из главных целей диссертации.

3. В работе исследуется один из важнейших аспектов проводившейся Францией политики сговора с агрессивными государствами против Советского Союза. Это весьма ясно перекликается с сегодняшним днем, когда правители пятой республики, забыв уроки истории, вновь становятся на скользкий путь сотрудничества с германским милитаризмом против стран социалистического лагеря. В этих условиях напоминание о событиях не очень далекого прошлого, напоминание, в частности, о том, как французский империализм, став на путь сговора с фашистскими агрессорами против СССР за счет своих союзников, тем самым фактически собственными руками разрушил свою систему союзов, свой «восточный фронт», который мог бы помочь Франции отразить агрессию гитлеровской Германии, — напоминание об этом является полезным и поучительным.

4. В исследовании подробно рассматриваются отношения СССР с Францией, Чехословакией, Румынией и Югославией за изучаемый период. Значительная часть работы посвящена исследованию внешней политики тех стран, которые теперь при поддержке Советского Союза и всего социалистического лагеря строят социализм и никогда больше не станут предметом торга между «великими» империалистическими державами.

Диссертация состоит из введения, четырех глав и заключения.

Введение содержит краткий обзор литературы и источников по исследуемой теме.

Большое методологическое значение для анализа целого ряда исследуемых проблем имели труды В. И. Ленина. В ленинских работах дана классическая оценка версальской системы послевоенного урегулирования Европы, с исчерпывающей ясностью и глубиной изложены основы советской внешней политики, направленной на сохранение завоеваний социалистической революции и обеспечение мира во всем мире.

Ценный материал для изучения политики капиталистических стран представляют работы руководителей зарубежных компартий — К. Готвальда, Г. Димитрова, М. Тореза, М. Кашена, И. Копленига и др. Их выступления и статьи помогают разобраться в сложных вопросах изучаемого периода, критически отнестись к буржуазным источникам и литературе, дать им правильную оценку и установить подлинную картину событий.

Большую помощь при исследовании фактов, событий, документов, относящихся к избранной теме, оказали стенографические отчеты о работах XI, XII и XIII пленумов Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала, особенно произнесенные на этих пленумах речи представителей компартий капиталистических стран Европы.

Кроме того, при написании данной работы были использованы документы, издаваемые Народным комиссариатом иностранных дел СССР и ряд других официальных публикаций. Особенно ценный материал автор нашел в «Сборнике документов по международной политике и международному праву» под редакцией К. В. Антонова (вып. I, II, IV, VI, XI), в сборнике документов «Международные экономические конференции и соглашения 1933—1935 гг.», ч. I—II, под редакцией Б. Д. Розенблюма и в «Документах министерства иностранных дел Германии. Вып. I. Германская политика в Венгрии (1937—1942 гг.)». Большое значение для понимания причин распада французской системы союзов и происхождения II мировой войны имеет историческая справка «Фальсификаторы истории», в которой дан глубокий марксистско-ленинский анализ основных международных событий, происшедших между первой и второй мировыми войнами.

Изучение советской прессы дало возможность получить правильное представление о политической обстановке, складывавшейся на Дунае в изучаемый период, и о политике империалистических государств в Дунайском бассейне. Советская печать беспощадно разоблачала перед народами всего мира

намечавшийся сговор правящих кругов Франции, Англии и США с германским империализмом за счет малых дунайских стран.

В центральных печатных органах коммунистических партий Франции и Чехословакии, газетах «L'Humanité» и «Rudé Pravo», публиковалось много фактов, разоблачавших антисоветские происки правительств Франции и стран Малой Антанты. Через свои газеты эти компартии обращались к рабочему классу, к трудящимся массам с призывом шире развернуть борьбу в защиту первого в мире государства рабочих и крестьян; компартии призывали народные массы требовать от своих правительств проведения подлинной политики мира и сотрудничества с Советским Союзом в создании системы коллективной безопасности в Европе.

В советской исторической науке международные отношения в Дунайском бассейне в 1931—1935 гг. изучены крайне слабо и недостаточно. За послевоенные годы не вышло ни одной книги, посвященной этой проблеме. Опубликованная в 1958 г. Госполитиздатом интересная и богатая фактическим материалом работа В. Б. Княжинского «Провал планов «объединения Европы» основное внимание уделяет плану «Пан-Европы», осуществления которого добивались в 1929—31 гг. правящие круги Франции. События последующих лет рассматриваются автором очень бегло и в самых общих чертах. Недавно в «Ученых записках Уральского государственного университета им. А. М. Горького, вып. 25, исторические науки» появилась статья И. И. Чемпалова «Германская экспансия на Балканах в 1933—1938 гг.». Эта статья так же, как и опубликованное в журнале «Новая и новейшая история» № 1, 1959 г. сообщение «К истории заключения германо-румынского соглашения 1939 года», имеют немалое значение для исследования проблем Дунайского бассейна и Балкан в предвоенный период. Эти статьи вводят в научный оборот факты, до сих пор неизвестные широкой общественности, и помогают полнее разоблачить политику западных держав по отношению к малым государствам Центральной и Юго-Восточной Европы. Однако главное внимание И. И. Чемпалов уделяет периоду, непосредственно предшествовавшему возникновению II мировой войны. Период 1931—35 гг. в его статьях освещен скупо.

Непосредственное отношение к изучаемой теме имеет кандидатская диссертация С. А. Могилевского «Провал антисоветских империалистических планов создания Дунайской федерации», защищенная в Ленинградском государственном университете им. А. А. Жданова в 1952 г. В своей диссертации С. А. Могилевский на основании значительного числа находив-

шихся тогда в его распоряжении источников и литературы подробно разбирает попытку Фрайнци создать в 1932 г. экономический блок пяти дунайских государств: Австрии, Венгрии, Чехословакии, Югославии и Румынии. Главный упор автор делает на антисоветские аспекты этой проблемы.

В 30-х гг. вышло несколько книг, посвященных международным отношениям в Дунайском бассейне¹. Но все они писались по горячим следам событий и являются не научными монографиями, а скорее публицистическими брошюрами. Авторы этих работ не могли использовать многих материалов и источников, большинство которых было опубликовано только после войны. Научное значение этих книг невелико.

Очень большое внимание внешней политике буржуазной чехословацкой республики уделяют историки народно-демократической Чехословакии. За последние годы в Чехословакии вышел целый ряд книг, имеющих прямое отношение к изучаемой теме².

Эти работы сыграли большую роль в разоблачении легенды о так называемой «наппартийности» и «гуманизме» Масарика и Бенеша. Длительность времени, в течение которого эти два деятеля стояли во главе Чехословацкой республики, создавала ложную иллюзию о «неизменности» и «стабильности» ее внешней политики. Масарик и Бенеш искусно поддерживали эту иллюзию. Они старались внушить общественному мнению, что их внешняя политика имеет целью защиту интересов нации. Подобные иллюзии они поддерживали, ловко жонглируя «левыми» фразами, обманывая ими народ и тщательно скрывая методы, посредством которых они служили интересам буржуазии. В трудах чехословацких историков показано, что на самом деле внешняя политика, осуществлявшаяся Бенешем, никогда не была демократической. Все его переговоры и действия окружались непроницаемой тайной и скрывались от народа. Внешняя политика Чехословакии, в действительности, определялась финансовой олигархией и находилась в полном противоречии с интересами трудовых масс. Политика Чехосло-

¹ См., например, З. Липпай. Борьба империалистов в Дунайском бассейне. М., 1939. Б. Бошкович. Малая Антанта. Соцэкгиз, 1933. В. Хорватский. Пан-Европа и Дунайская федерация. М., 1933.

² Z. Fierlinger. Zrada ceskoslovenské buržoasie a jejich spojenců. Praha, 1951. J. Horec. Cesty které viedli k Mnichovu. Bratislava, 1955. V. Bernasek a V. V. Bernasek. Bez slavy a bez ilusí. CSR a USA letech 1918—1938. Praha, 1956. L. Skornova. Nejedlého kritika Benesovy zahranicní politiky k SSSR. Praha, 1954. Документы об антинародной и антинациональной политике Масарика. М., 1954 г. (пер. с чешского). В. Краль. О контрреволюционной и антисоветской политике Масарика и Бенеша. М., 1955. (пер. с чешского).

вацкой буржуазной республики никогда не была независимой, так как в основе своей она вдохновлялась и определялась западными державами.

Наиболее полным и удачным исследованием по внешней политике Чехословакии между двумя войнами является коллективный труд группы чехословацких историков «О чехословацкой внешней политике в 1918—1939 гг.»³. Несомненным достоинством этой книги является тот факт, что в ней широкий круг проблем исследуется на основе большого количества до сих пор неопубликованных документов, извлеченных из архива министерства иностранных дел, архивов министерства внутренних дел и министерства обороны, архива Национального собрания и архива канцелярии президента Республики.

История международных отношений в Европе в начале 30-х гг. еще сравнительно мало документирована. Документы по внешней политике Франции и союзных ей дунайских государств за этот период до сих пор не опубликованы.

Ряд документов по изучаемой теме можно найти в семи томах второй серии «Документов Британской внешней политики»⁴. Составители английской публикации стремились скрыть тот факт, что Англия уже в начале 30-х гг. стала на путь сговора с Германией. Публикация старается также замолчать активную борьбу Советского Союза за мир и коллективную безопасность. Целый ряд важных проблем, представляющих при изучении международных отношений в Дунайском бассейне значительный интерес, вообще выпал из британской публикации. Но все-таки вторая серия «Документов британской внешней политики» дает некоторый материал о пан-европейских планах французского империализма, о борьбе вокруг проекта австро-германской таможенной унии, о переговорах в связи с «пактом четырех». В т. 7 британской публикации есть интересные документы об отношениях Советского Союза с Францией и странами Малой Антанты за период с 1931 по 1934 года.

Общую характеристику британской публикации с полным основанием можно отнести и к недавно опубликованному первому тому «Документов германской внешней политики. Серия С», в котором охватывается период с прихода Гитлера к власти до выхода Германии из Лиги наций⁵. Несмотря на старания английских и американских составителей этой публикации исказить подлинную картину событий, в этом изда-

³ O československé zahraniční politice v letech 1918—1939. Praha, 1956.

⁴ Documents on British Foreign policy 1919—1939. Second series, vol. I—VII (1929—1934). London, 1946—1958.

⁵ Documents on German foreign policy. 1918—1945, Ser. C (1933—1937). Vol. I. Lond., 1957.

нии документов можно найти ценный материал о переговорах вокруг «пакта четырех», о маневрах германской дипломатии в отношении стран Дунайского бассейна и т. п.

Очень интересные документы об отношениях между США и странами французской системы союзов содержатся в сборнике документов по внешней политике США за 1931 год, опубликованном государственным департаментом в 1946 г.⁶ Приведенный в американской публикации материал о переговорах дипломатов США с представителями Малой Антанты по вопросу о моратории Гувера показывает, насколько бесцеремонно американские правящие круги ущемляли интересы малых стран ради восстановления военно-экономического потенциала Германии.

Большой интерес для исследователя представляют многотомные протоколы Нюрнбергского процесса, дающие значительный фактический материал о развитии экспансии гитлеровской Германии на Дунай и Балканы⁷.

Из других использованных в диссертации документальных источников следует выделить протоколы заседаний специальной комиссии, созданной после войны французским парламентом для расследования причин поражения Франции в 1940 г.⁸ Эта комиссия работала несколько лет и, как следовало ожидать, не выяснила подлинных причин разгрома Франции. Тем не менее, заслушанные комиссией показания Даладье, Рейно, Гамелена, Бошюэ и др., представляет известный интерес и после критической обработки и проверки могут быть использованы при изучении интересующего нас периода.

Кроме того, при написании диссертации был использован ряд мемуаров государственных деятелей и дипломатов Чехословакии, Франции, Польши, Англии и Германии⁹. Мемуарная литература, конечно, не может являться основным источником, так как авторы этих мемуаров были слишком заинтересованы в том, чтобы обелить себя перед читателями. Для достижения

⁶ Papers relating to the Foreign Relations of the United States 1931. Vol. I, Wash., 1946.

⁷ Trial of the major war criminals before the International Military Tribunal. Nuremberg, 1947, vol. I—III, VII, IX, XV—XVII, XIX, XXI, XXII.

⁸ Les événements survenus en France de 1933 à 1945. Témoignages et documents recueillis par la Commission d'enquête parlementaire, Vol. I—IX.

⁹ См., например, E. Benes. Paměti. Praha, 1948. R. Künzli. Jizerský. V diplomatických službách CSR. Paměti. Praha, 1947. J. Beck. Dernier rapport. Politique polonaise 1926—1939. Neuchâtel, 1957. E. Herriot. Jadis. D'une guerre à l'autre. 1914—1936. Paris, 1952. (русс. пер. Э. Эррио. Из прошлого. М., 1958 г.). Paul Reynaud. Au coeur de la Mêlée. 1930—1945. Paris, 1951. J. Paul-Boncour. Entre deux guerres. Vol. I—II, Paris, 1945—1946. A. François-Poncet. Souvenirs d'une ambassade à Berlin. Paris, 1946.

стран Малой Антанты были превращены в простые клочки бумаги.

Французские правящие круги не захотели эффективно сотрудничать с Советским Союзом, который мог бы стать могущественным и надежным союзником Франции в борьбе с гитлеровской Германией. Вместо этого Франция пыталась заключить соглашение с Италией (соглашение Лаваль — Муссолини в январе 1935 г.). Однако, во-первых, Италия не собиралась по-настоящему ссориться с Германией, с которой она уже в 1936 г. вступила в союз. Во-вторых, стремление Парижа сблизиться с Римом еще более подорвало французское влияние в Малой Антанте, которая законно считала Италию, поддерживавшую реваншистские притязания Венгрии, своим злейшим врагом. Эта недальновидная политика Франции очень скоро принесла свои плоды.

Союзники Франции, видя, что их покровитель делает уступку за уступкой Германии и стремится договориться с Италией, не очень заботясь об интересах своих подопечных, стали отходить от Франции. Первой покинула Францию Польша. Вслед за ней Югославия, видевшая в Италии, с которой стремилась сблизиться Франция, более опасного врага, чем Германия, также обращает свои взоры к Берлину. Неуверенность Румынии в способности Франции гарантировать статус-кво в Дунайском бассейне привела к тому, что румынские правящие круги также стали искать путей сближения с Германией и Италией.

К середине 1935 г. французская система союзов, которой когда-то так гордились империалистические круги Франции, фактически уже распалась, хотя формально она еще просуществовала три с лишним года.

Больше всего в этом была виновата сама Франция, которая вместо того, чтобы в союзе с СССР бороться за создание в Европе системы коллективной безопасности, проводила близорукую политику «невмешательства» и уступок гитлеровской Германии, надеясь отвести от себя германскую агрессию и направить ее против Советского Союза.

Но это только одна сторона вопроса. Говоря о крахе французской системы союзов, нельзя не указать на ту неблагоприятную роль, которую сыграли в предвоенные годы реакционные правящие круги стран Малой Антанты. Было бы весьма наивно изображать их в виде доверчивых жертв «коварной» Франции, с которой они связали свою судьбу и которая в решительный час покинула их на произвол судьбы. Факты говорят о том, что задолго до Мюнхена правители стран Малой

Антанты знали, что Франция и Англия готовы торговать своими подопечными оптом и в розницу. У дунайских союзников Франции был путь к спасению — это тесное сотрудничество с Советским Союзом — единственным надежным защитником безопасности и независимости малых народов. Но правящие круги стран Малой Антанты, враждебно относясь к первому в мире государству трудящихся, в ущерб национальным интересам своих государств отвергли помощь, которую предлагал им Советский Союз. Вместо этого господствующие классы Югославии и Румынии, рассчитывая таким путем сохранить власть над своими народами, начали сближаться с Германией и Италией. Чехословакия была единственной из стран Малой Антанты, которая оставалась верна Франции до конца. Ведь, в отличие от Югославии и Румынии, она подвергалась непосредственной угрозе агрессии со стороны Германии. Но верность союзу с Францией не спасла Чехословакию от катастрофы. Значительная доля вины за это лежит на чехословацкой правящей верхушке во главе с Бенешем, который даже в канун Мюнхена не подумал обратиться к Советскому правительству за помощью, хотя знал, что СССР эту помощь окажет независимо от позиции Франции.

Итак, реакционная и капитулянтская политика правительств стран Малой Антанты, их отказ от сотрудничества с Советским Союзом, является одной из важных причин той величайшей трагедии, которую пришлось пережить народам Чехословакии, Югославии и Румынии.

* * *

С тех пор прошло более двадцати лет. Однако стоит теперь раскрыть газету, как перед нами снова встают призраки проклятого прошлого. Так же, как это было двадцать лет назад, агрессоры и кандидаты в новые мюнхенцы раздувают антисоветскую кампанию и антикоммунистическую истерию. Ныне, как и двадцать лет назад, в правящих кругах западных держав стремятся взять верх силы, которые делают ставку на военный союз с агрессивным германским милитаризмом, рассчитывая использовать его в качестве ударной силы против Советского Союза и других социалистических стран. Реваншистские и милитаристские силы, возрожденные при поддержке западных держав в Федеративной Республике Германии, вновь угрожают спокойствию и безопасности своих соседей в Европе.

Но лицо мира за эти двадцать лет неузнаваемо изменилось. Победоносное завершение второй мировой войны при-

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

вело к коряпцям и мисселям — они появились во всем мире и прежде всего в Дунайском бассейне и на Балканах. Теперь там уже нет слабых и антинародных правительств, которых могли бы запугать и поставить на колени угрозы какого-нибудь новоявленного «фюрера». Опыт двадцати лет, истекших после трагедии и позора Мюнхена, не прошел бесследно для народов. Вместо враждебных Советскому Союзу стран в Дунайском бассейне появились государства, политика которых отвечает интересам мира и их национальной независимости. Опыт последних двух десятилетий показал, что только на путях дружбы и тесного сотрудничества с Советским Союзом народы этих стран обеспечили себе безопасность и независимость и добились успехов во всех областях политической, хозяйственной и культурной жизни.