ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ
МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени В. И. ЛЕНИНА

Ш. В. ЖУРЖИНА

**РАБОТА НАД НАВЫКАМИ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ
УЧАЩИХСЯ В СВЯЗИ С ИЗУЧЕНИЕМ ЛЕКСИКИ
И ГРАММАТИКИ В III—IV КЛАССАХ**

(на материале темы «Глагол»)

(732, Методика преподавания русского языка в начальной школе)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Москва, 1968.

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ
МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени В. И. ЛЕНИНА

На правах рукописи

Ш. В. ЖУРЖИНА

РАБОТА НАД НАВЫКАМИ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ
УЧАЩИХСЯ В СВЯЗИ С ИЗУЧЕНИЕМ ЛЕКСИКИ
И ГРАММАТИКИ В III—IV КЛАССАХ

(на материале темы «Глагол»)

(732, Методика преподавания русского языка в начальной школе)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

Работа выполнена в Московском ордена Трудового Красного Знамени государственном педагогическом институте имени В. И. Ленина.

Научный руководитель — доцент **П. А. ГРУШНИКОВ**

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук профессор **А. Н. КОЖИН**

профессор **С. Е. КРЮЧКОВ**

Ведущее высшее учебное заведение — Магнитогорский государственный педагогический институт.

Автореферат разослан *«30» декабря* 1968 года.

Защита диссертации состоится «» 1969 года на заседании совета по присуждению ученых степеней по педагогическим наукам Московского ордена Трудового Красного Знамени государственного педагогического института имени В. И. Ленина по адресу: Москва, Малая Пироговская, 1.

Отзывы направлять по адресу: Москва, Г-435, Малая Пироговская, 1, МГПИ им. В. И. Ленина. Научная часть.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Ученый секретарь Совета

Одним из факторов, способствующих подъему культуры общества, является язык как важнейшее средство человеческого общения. «Борьба за чистоту, за смысловую точность, за остроту языка — есть борьба за орудие культуры» (А. М. Горький).

Огромный интерес к вопросам речевой культуры широких кругов советской общественности: ученых-лингвистов, писателей, учителей, работников искусства, интенсивная разработка культуры речи как важнейшего раздела лингвистической науки свидетельствуют об актуальности этой проблемы.

Важнейшая роль в формировании навыков культуры речи должна принадлежать школе, а в ней изучению родного языка, так как знание языка — первое условие высокой культуры речи. Школа должна готовить людей, которые могут любое свое наблюдение, любую мысль и чувство выразить не только в правильной словесной и грамматической форме, но и выбрать из богатейшего арсенала языковых средств самые убедительные, яркие, точные. А это всегда требует знания законов словообразования, словоизменения и сочетаемости слов, знания стилистических ресурсов языка, а также достаточного словарного запаса, т. е. требует знания словаря и грамматики языка. Несомненно, что в воспитании культуры речи нужна и речевая практика, основанная на понимании законов языка.

Поскольку для каждого человека процесс речи есть процесс творческий и каждый говорящий или пишущий делает сознательный выбор слов, синтаксических конструкций, стилистических приемов для более точной передачи своих мыслей, изучение словаря и грамматики должно быть построено так, чтобы раскрыть перед учащимися особенности речевого употребления изучаемых грамматических форм и лексики, научить пользоваться ими в своей речи.

Поставленная в диссертации проблема определила следующие задачи исследования:

1. Раскрыть научно-лингвистические и методические основы понятия «культура речи».
2. Показать, что работа над навыками правильной и вы-

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

разительной речи является важнейшей целью изучения языка в школе.

3. Определить пути осуществления взаимосвязи работы по культуре речи с изучением грамматики и лексики.

4. Экспериментально проверить эффективность разработанных нами приемов по формированию навыков правильной и выразительной речи учащихся.

Для разрешения поставленных задач применялись различные методы исследования.

1. Необходимость научно-теоретического обоснования избранной проблемы потребовала изучения лингвистических, педагогических, психологических и методических источников.

Изучение трудов крупнейших методистов, анализ содержания школьных программ и учебников позволили проследить, как ставились и решались вопросы развития речи учащихся в теории и практике дореволюционной и советской школы.

Нельзя заниматься воспитанием культуры речи без выяснения тех возможностей для формирования правильной, точной и выразительной речи, которые имеются в самом языковом материале, подлежащем изучению в школе. Анализ работ советских лингвистов позволил вскрыть богатейшие ресурсы изучения в школе темы «Глагол» для повышения речевой культуры учащихся.

2. В своей работе мы опирались на передовой педагогический опыт отдельных учителей и некоторых школьных коллективов. Изучение опыта велось через наблюдение и анализ уроков, беседы с учителями, организацию обмена опытом на учительских курсах. С особым вниманием мы проанализировали журнал «Начальная школа» за всю историю его существования.

3. В целях проверки эффективности разработанной нами системы занятий по лексике и грамматике был проведен педагогический эксперимент.

На основе анализа содержания программ и учебников по русскому языку для начальных классов было изучено состояние теоретических знаний и практических умений по языку у учащихся и выявлены те речевые навыки, формирование которых необходимо и возможно в процессе изучения лексики и грамматики в III—IV классах.

Данные о характере речевых и орфографических ошибок учащихся были получены путем анализа детских работ: изложений, сочинений, диктантов, а также специально предъявленных заданий и вопросов.

Фактические данные, полученные в результате наблюдений и анализа работ учащихся, показали, что школьное изучение языка не обеспечивает развития активных речевых навыков, так как сводится только к изучению орфографии и грамма-

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

тики, причем грамматические формы изучаются в отрыве от их функций. Работа по развитию речи в начальной школе преимущественно понимается как работа над навыками в связной логической передаче чужих и своих мыслей. Развитие этих навыков обеспечивается системой изложений и сочинений. Формирование же таких важных качеств речи, как умение пользоваться выразительными, стилистическими возможностями слова, грамматической формы, синтаксической конструкции, не предусмотрено ни программами, ни учебниками, ни методическими пособиями для начальных классов.

Работу над навыками культуры речи на уроках русского языка надо понимать как обучение на основе знаний о языке умению использовать для выражения известного содержания мысли не только правильные, но и наиболее целесообразные и выразительные языковые средства. Формирование этих умений должно осуществляться путем наблюдения и анализа языковых средств, их лексического и грамматического осознания, создания у учащихся потребности находить лучшие средства для выражения мысли и наконец их оправданного употребления в речи.

В соответствии с указанными научно-методическими положениями мы разработали все уроки по теме «Глагол» в III—IV классах. Объем изучаемого материала в сравнении с ныне действующей программой был увеличен. Мы сочли необходимым в III—IV классах заняться практическим изучением лексики: многозначности слова, прямых и переносных значений его, синонимического богатства глаголов, словосочетаний, в том числе и устойчивых (фразеологизмов).

В IV классе изучалась также тема: «Глагольные виды и чередование гласных при образовании видов». Таким образом, нам в значительной степени удалось проверить многое из того, что предусмотрено проектом новых программ по русскому языку для III—IV классов.

Экспериментальная работа проводилась в течение четырех лет в школах № 104 и № 20 Октябрьского р-на и школе № 30 Свердловского р-на гор. Москвы и осуществлялась как самим автором, так и учителями А. М. Хейфиц, Н. А. Карелюной, Л. Н. Даньшиной, А. Н. Ковыневой и Р. В. Гугель.

Результаты опытного обучения сопоставлялись с соответствующими данными контрольных классов. В отдельных случаях данные экспериментальных классов сравнивались с результатами обучения в 6-х классах, где заканчивается изучение глагола.

*
* * *

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии, включающей 189 наименований.

В I главе дан краткий обзор истории постановки в оте-

чественной дореволюционной и советской школе занятий по развитию речи в связи с изучением грамматики.

II глава определяет лингвистические и научно-методические основы работы над навыками культуры речи.

В III и IV главах изложена методика экспериментальной работы в области изучения глагольной лексики (III глава) и глагольных форм (IV глава).

Заключение представляет собой те выводы, к которым мы пришли в ходе экспериментальной работы, а также рекомендации для использования их учителями в процессе изучения русского языка в начальных классах.

I.

Проблема культуры речи в условиях школьного обучения русскому языку имеет давнюю традицию. Еще В. Г. Белинский говорил о необходимости формирования речи не только правильной, но и хорошей. Он видел необходимость стилистической шлифовки речевых навыков для достижения речи хорошей, т. е. того, что мы называем сейчас культурой речи.

В опыте дореволюционной школы вопросы культуры речи рассматривались в связи с работой по развитию речи. Непосредственное отношение к повышению речевой культуры учащихся имела проблема взаимосвязи различных сторон в обучении языку — грамматики, орфографии и развития речи.

Наиболее полное и последовательное решение вопроса о взаимосвязи развития речи с изучением грамматики и обучением орфографии мы находим в трудах К. Д. Ушинского. Обучение родному языку, по его глубокому убеждению, должно быть подчинено развитию «дара слова», а изучение грамматики призвано развивать и совершенствовать речь учащихся.

Поставленный им вопрос: «Для одного ли правописания нужна русская грамматика русским детям?» решался К. Д. Ушинским в пользу изучения грамматики для нужд развития речи.

Необходимость одновременного развития речи правильной и речи хорошей в процессе изучения родного языка в начальной школе признавал Н. Ф. Бунаков. Однако, по сравнению с К. Д. Ушинским, он значительно суживал возможности изучения грамматики для речевого развития учащихся. По мнению Н. Ф. Бунакова, овладеть в полной мере «живым» языком, расширить знание языка, вынесенное из жизни, до пределов общеупотребительного литературного языка можно лишь путем чтения и словесных упражнений. Он отказывался признать сколько-нибудь действительным влияние на развитие речевых навыков той схоластической грамматики, которая

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

изучалась в школе, хотя в самой русской речи находил очень выразительные грамматические средства.

Д. И. Тихомиров считал, что правильно поставленное изучение грамматики формирует мышление ребенка, но тем не менее практическая значимость грамматики в его методической системе в основном определялась задачами обучения орфографии. Речевые навыки, «толковое изложение мыслей» формировались внеграмматическим путем, через систему устных и письменных изложений. Анализируя процесс творческого письма, Д. И. Тихомиров выделял в нем три стороны: фактическую (содержание), логическую (построение) и стилистическую (выражение в словесных формах). Ни одна из этих сторон, как полагал Д. И. Тихомиров, не нуждается для своего развития в помощи грамматики.

Значительно возрос интерес учителей, методистов и ученых-лингвистов к школьному изучению родного языка в конце XIX и начале XX века.

В эти годы с горячей защитой живого слова выступил В. П. Шереметевский. Высокая культура устной речи рассматривалась им как залог успешного овладения языком.

На I съезде преподавателей русского языка в военно-учебных заведениях (1903 г.) было признано, что все занятия по языку, в том числе и изучение грамматики, должно быть подчинено формированию высокой речевой культуры. В младших классах признавался желательным элементарно-практический курс грамматики, имеющий в виду орфографические цели, пунктуацию и отчасти цели логические и стилистические.

Особенно остро вопросы изучения родного языка встали перед советской школой. Крупнейшие методисты К. Б. Бархин, М. А. Рыбникова, А. М. Пешковский, стоявшие у истоков советской школы, связывали формирование навыков культуры речи с задачами овладения литературным русским языком. Наиболее отчетливо требование воспитания высокой культуры речи прозвучало в работах А. М. Пешковского. Задача школы, по его мнению, не простое развитие навыков обиходной разговорной речи, которой ребенок владеет до школы, а овладение литературной речью, отличающейся богатством словаря и усложненным синтаксисом. Овладение литературной речью означает прежде всего стремление подчинить свою речь существующим нормам литературного языка и сознательно пользоваться языковыми средствами, а это возможно только тогда, когда известна структура данных языковых средств, условия их употребления, сочетаемости, целесообразности. Следовательно, овладение литературной речью, высокий уровень ее культуры связан у А. М. Пешковского с изучением грамматики, стилистики, словаря. К сожалению, опыт А. М. Пешковского в формировании литературной речи с опорой на грамматику и стилистическое осмысле-

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

го, и глаголов неопределенной формы для выражения приказа. В диссертации приводятся примеры удачного использования этих стилистических приемов в сочинениях учащихся.

В заключении диссертации даются следующие обобщающие выводы:

1. Работа над культурой речи учащихся предполагает необходимость одновременной работы над правильностью и выразительностью речи.

2. Основным условием высокой речевой культуры является правильность речи. Глубокое и прочное знание норм литературного русского языка и умение подчинять им свою речь обеспечивается знанием лексики и грамматики языка, соединенным с практикой устной и письменной речи.

3. Формирование навыков правильной речи в процессе изучения темы «Глагол» требует усвоения следующих важных разделов, изучение которых целесообразно включить в новые программы:

а) Образования личных форм глаголов и употребление в речи трудных по образованию глаголов.

б) Глагольных словосочетаний. Изучить глагольное словосочетание — это значит практически усвоить, с каким падежом или падежами имени существительного (местоимения) употребляется глагол.

в) Глагольного словообразования и использования в речи приставочных глаголов для точного обозначения действия.

г) Видо-временных отношений глагола.

д) Норм ударения во временных формах глагола.

4. Работа над выразительностью речи требует активного пользования языком, наилучшего выражения с его помощью конкретного содержания. Установить наиболее точное и убедительное соответствие между содержанием высказывания и формой его выражения возможно путем сравнения лексических или грамматических синонимов, что достигается средствами стилистики.

5. Стилистические навыки должны быть сформированы в процессе изучения языка, его лексики и грамматики. Если грамматические знания являются тем порогом, который надо перешагнуть для получения стилистических знаний (А. М. Пешковский), то в целях воспитания культуры речи необходимо, чтобы стилистические занятия начинались сразу за этим порогом, а не были отодвинуты от него на расстоянии в несколько лет обучения.

6. Экспериментальная проверка эффективности разработанных в диссертации лексических, грамматических и стилистических упражнений дает основание рекомендовать их для практического использования в процессе начального обучения русскому языку.

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

*

* *

Основное содержание диссертации отражено в следующих печатных работах автора:

1. Развитие речи учащихся. Журнал «Начальная школа», 1962 г. № 2. Статья написана в соавторстве с П. А. Грушниковым.

2. Развитие речи и мышления учащихся в процессе изучения глагола. Статья в сборнике «Работа над предложением и связной речью в начальных классах». Изд-во «Просвещение», М., 1967 г.

3. Стилистические упражнения в связи с изучением глагола. Журнал «Начальная школа», 1968 г., № 1.