

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 343.352.4 (476)

ДОБРОДЕЙ АНАТОЛИЙ ИВАНОВИЧ

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА
ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Минск – 2005

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Работа выполнена в Государственном научном учреждении "Институт государства и права Национальной академии наук Беларуси"

Научный руководитель - кандидат юридических наук, доцент
Грунтов Игорь Олегович
(Белорусский государственный университет,
кафедра уголовного права)

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Шабанов Вячеслав Борисович
(Академия МВД Республики Беларусь,
кафедра уголовно-исполнительного права)



кандидат юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Республики Беларусь
Мичулис Эдмунд Францевич
(Частное учреждение образования
"Минский институт управления")

Оппонирующая организация - Академия управления при Президенте Республики Беларусь.

Защита состоится 14 апреля 2005 года в 14 часов на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.04 при Белорусском государственном университете по адресу: 220050, г.Минск, проспект Ф.Скорины, 4, главный корпус, аудитория 334, тел. 226-55-41.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан "9" марта 2005 г.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций
доктор юридических наук, доцент

В.Н.Годунов

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

1

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации

Законодательство об ответственности за преступления против интересов службы (за получение взятки) претерпело за последние годы существенные изменения. Вместе с тем, не получили должного исследования и освещения в литературе признаки основного состава и состава с квалифицирующими признаками получения взятки. Анализ уголовно-правовой нормы свидетельствует о наличии ряда трудностей в оценке этого преступления, требующих своего разрешения.

До настоящего времени нет единства мнений в понимании объекта посягательства, по-разному трактуется вопрос о том, как причиняется или создается опасность причинения вреда правоохраняемому интересу. В связи с чем дается узкая или широкая трактовка предмета взятки. Важность разрешения этих проблем неизмеримо возрастает в период становления и развития национальной государственности, изменения экономических и социальных механизмов регуляции общества. Действия виновных лиц, которые принимают различного рода подарки и необусловленное вознаграждение, не получают надлежащей правовой оценки и рассматриваются как получение взятки без учета степени общественной опасности таких действий. Расширительное толкование признаков состава преступления применительно к отдельным категориям субъектов преступления, отсутствие должной дифференциации ответственности должностных лиц не позволяют в достаточной степени реализовать на практике принцип индивидуализации ответственности за получение взятки. Более того, наличествует тенденция в правоприменительной деятельности к признанию должностными лицами и некоторых категорий лиц, осуществляющих профессиональную деятельность, связанную с обслуживанием населения в сфере образования и медицины.

Существующая система квалифицирующих признаков не соответствует в полной мере требованиям дифференциации ответственности и индивидуализации наказания. Сложившийся официальный подход в трактовке некоторых квалифицирующих признаков (вымогательства взятки, получение взятки группой лиц по предварительному сговору и др.) вызывает расхождения и сложности в правоприменительной практике. Имеются несоответствия в оценке стоимости предмета взятки, а также в определении размера взятки при продолжаемом преступлении. Все еще наличествуют трудности при разграничении и квалификации совершенных деяний, которые с внешней стороны сходны с получением взятки. Система санкций правовой нормы не в достаточной мере отвечает целям уголовной ответственности.

К изучению проблем правовой оценки получения взятки обращались многие криминалисты. Среди дореволюционных ученых, изучавших отдельные аспекты рассматриваемого преступления, выделялись Н.С.Таганцев и В.И.Ширяев. В 20-40-е годы заметным явлением в исследовании проблемы правовой оценки получения взятки и других должностных преступлений были

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

2

монографии А.Н.Трайнина, Н.Д.Дурманова, Б.С.Утевского и других. А.Н.Трайниным сформулировано определение должностного преступления, ставшее на многие годы самым распространенным среди отечественных криминалистов. Разработка проектов нового уголовного законодательства в 50-е годы вызвала повышенный интерес к рассматриваемому составу преступления. В научных работах В.Ф.Кириченко, В.Д.Меньшагина, А.Б.Сахарова было сформулировано понимание получения взятки как деяния, совершаемого лицами, использующими при этом свое служебное положение. Огромный вклад в изучении проблем ответственности за получение взятки внесли Б.В.Волженкин, В.Е.Мельникова, А.Я.Светлов, М.Д.Лысов, Б.В.Здравомыслов, А.К.Квициния и другие ученые.

В отечественной юридической науке исследованию проблем правовой оценки получения взятки на нынешнем этапе развития общества в новых экономических условиях уделяется еще недостаточно внимания. Публикации белорусских ученых и практиков в основном посвящены их отдельным моментам (А.Р.Романович, В.Т.Калмыков, Г.А.Василевич). Более основательное и комплексное изучение этих проблем нашло отражение в работах В.М.Хомича, А.И.Лукашова, В.В.Мороза.

Научно-теоретические разработки различных аспектов рассматриваемого преступления, выполненные на материалах белорусской правоприменительной практики, по существу отсутствуют. Все вышеизложенное позволяет, по мнению соискателя, говорить о достаточной научной и практической значимости и актуальности дальнейшей разработки проблемы уголовно-правовой оценки получения взятки, направленной на укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, неуклонное соблюдение законности, что и обуславливает выбор темы и актуальность данного диссертационного исследования.

Связь работы с крупными научными программами, темами

Работа соответствует проводимым Институтом государства и права Национальной академии наук Беларуси исследованиям, направленным на реализацию Государственной программы фундаментальных исследований «Разработка основ формирования правового государства и принципов правоприменения» на 2001-2005 годы, составной частью которой является тема отдела теории и истории государства и права «Условия и принципы развития национальной государственности и законодательства как основы формирования правового государства Республики Беларусь» (госрегистрация № 20014319), а также Государственной программы по усилению борьбы с коррупцией на 2002-2006 годы, утвержденной 2 октября 2002 года Указом Президента Республики Беларусь.

Цели и задачи исследования

Целью исследования является изучение действующего законодательства, предусматривающего ответственность за получение взятки, анализ его эффективности и поиск путей дальнейшего совершенствования.

Для достижения указанной цели решению подлежат следующие задачи:

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

- раскрыть юридическую природу объекта преступления, дать трактовку понятия предмета взятки, исходя из чего рассмотреть объективную сторону и субъективные признаки получения взятки;
- изучить степень дифференциации квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, их соотношение в составе преступления;
- предложить критерии разграничения получения взятки с некоторыми смежными преступлениями;
- разработать рекомендации по совершенствованию рассматриваемой правовой нормы и предложить ее новую редакцию.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования являются общественные отношения, урегулированные правом и складывающиеся в связи с получением взятки.

Предметом исследования является действующее законодательство, регулирующее ответственность за получение взятки в современных условиях, практика его применения и пути совершенствования.

Методология и методы проведенного исследования

При юридическом анализе состава преступления, изучении судебной практики и написании диссертации автор руководствовался следующими общенаучными и специальными методами познания: диалектическим, логическим, статистическим, историческим, комплексно-индивидуальным, сравнительным, формально-юридическим. Полученные в результате диссертационного исследования выводы учитывают законодательный опыт в республике, многолетнюю судебную практику, достижения отечественной и зарубежной юридической науки.

В процессе подготовки диссертации изучено более 500 уголовных дел по получению взятки, рассмотренных судами в 1993–2004 гг. При написании диссертации использовался и 11-летний практический опыт работы автора на должностях судьи, председателя районного суда, судьи областного суда.

Научная новизна и значимость полученных результатов

Научная новизна работы заключается в том, что проведено комплексное научное исследование действующего законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за получение взятки, выявившее его несовершенство и необходимость уточнения, корректировки правовых аспектов рассматриваемого преступления.

Проанализированы объект и предмет преступления, объективные и субъективные признаки получения взятки в нынешних правовых реалиях; обоснована необходимость дифференциации получения взятки и подарка, а также разграничения ответственности различных категорий субъекта преступления применительно к современным условиям развития общества; обобщены теоретические разработки и практический опыт по исследуемой категории дел и выработаны на этой основе научно-практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования получения взятки.

В диссертации предлагается изменить редакцию отдельных уголовно-правовых норм в действующих нормативных актах. Содержащиеся в диссертации предложения и рекомендации направлены на дальнейшее совершенствование рассматриваемой правовой нормы и правовой политики государства.

Практическая (экономическая, социальная) значимость полученных результатов

Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, направленного на совершенствование законодательства, разработку рекомендаций применения ст.430 УК в практике деятельности правоохранительных органов, могут быть использованы при решении спорных вопросов квалификации деяний лиц, виновных в получении взятки, для правильной квалификации при решении вопроса о соотношении данного состава преступления с другими смежными, при разработке и принятии нормативных актов, для развития науки уголовного права, а также в учебном процессе.

Использование результатов работы позволит снизить затраты ресурсов, расход времени на решение проблем, связанных с совершенствованием законодательства за получение взятки, успешнее противодействовать коррупции.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту

В диссертационном исследовании предложены практические аспекты разрешения проблем уголовно-правовой оценки получения взятки, формулируются предложения по совершенствованию законодательства. В диссертации обосновывается ряд теоретических положений и выводов, выносимых на защиту, а именно:

1. Обосновывается вывод о необходимости понимания объекта преступления через категорию интереса, представляющего собой форму связи между субъектами общественных отношений. В содержание объекта преступлений против интересов службы входит в качестве неотъемлемого элемента охраняемые законом интересы субъектов общественных отношений. С учетом этого непосредственным объектом рассматриваемого преступления является совокупность интересов службы, определяющих содержание неподкупности служебной деятельности должностного лица. Факультативным объектом может являться и нарушение норм международного правопорядка применительно к совершению преступления должностными лицами, определенными в п.4 ч.4 ст.4 УК (должностные лица иностранных государств, международных организаций и др.). Поскольку посягательство на неподкупность служебной деятельности может иметь только имущественное содержание, то предметом взятки может быть только материальное благо. Предмет взятки во всех случаях подлежит оценке в национальной валюте Республики Беларусь на основании действующих рыночных цен, расценок или тарифов на услуги в данной местности.

2. Выдвигается идея о необходимости введения критерия обусловленности взятки какими-либо действиями (бездействием) со стороны должностного лица, позволяющего провести разграничение между взяткой и подарком, что в настоящее время не проводится. Взятка получается должностным лицом за со-

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

5

вершение с использованием своих служебных полномочий конкретных действий или воздержание от них. Покровительство и попустительство по службе подпадает под понятие заведомо незаконных действий (бездействия), выделенных в квалифицирующий состав получения взятки. Получением взятки следует признавать и принятие незаконного вознаграждения за действия по службе, обусловленные и связанные с использованием соответствующих полномочий по службе, которые должностное лицо может совершить и с превышением своих служебных полномочий.

3. Предлагается в целях дифференциации ответственности различных категорий субъектов преступления установление двух категорий должностного лица: обычное должностное лицо и публичное должностное лицо. Совершение преступления публичным должностным лицом по действующему законодательству следует оценивать как обстоятельство, отягчающее ответственность. Разрешение проблемы квалификации действий некоторых категорий лиц, осуществляющих профессиональную деятельность, связанную с обслуживанием населения, возможно путем разграничения уголовной ответственности этих лиц от получения взятки с установлением нового состава преступления (ст.252-1 УК). Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием наряду с взяткодателями необходимо распространить и на взяткополучателей. Дознавателей и государственных обвинителей следует отнести к должностным лицам, занимающим ответственное положение.

4. В диссертации указывается, что получение взятки за заведомо незаконное действие (бездействие) имеет место при совершении должностным лицом правонарушения, в том числе и дисциплинарного проступка. При вымогательстве взятки ущерб причиняется существенным законным или правоохраняемым интересам граждан, а само вымогательство взятки предполагает активную форму проявления требований. Получение взятки группой лиц по предварительному сговору имеет место тогда, если в нем участвовало два и более должностных лица, заранее договорившихся о принятии взятки, предоставляемой за совместные действия (бездействия) в интересах дающего взятку с использованием своих служебных полномочий и принявших взятку или ее часть. Если в процессе совершения преступления размер базовой величины неоднократно изменялся, то при определении окончательного размера взятки следует исходить из базовой величины, установленной на день окончания или пресечения продолжаемого преступления. Необходимо исключить из УК ч.4 Примечания к гл.35 и квалифицирующий признак рассматриваемого преступления – получение взятки лицом, ранее судимым за преступления, предусмотренные ст.ст.430, 431 и 432 УК, а также ввести в ч.3.ст.430 УК квалифицирующий признак – получение взятки за заведомо незаконное действие (бездействие), исключив его из ч.2 указанной статьи.

5. Определяются критерии разграничения получения взятки от смежных преступлений. Получение должностными лицами за свои служебные действия различного рода необусловленных подарков и вознаграждения в рамках дейст-

вующего законодательства влечет ответственность по ст.424 УК за злоупотребление властью или ст.430 УК. Если виновные лица, выступая в роли подстрекателей взятки, получают ее от взяткодателя якобы для передачи должностному лицу, а затем присваивают, действия виновных в таком случае кроме мошенничества необходимо квалифицировать как подстрекательство к покушению на дачу взятки. В ходе исследования фактической наказуемости деяния обоснованы конкретные предложения, направленные на повышение эффективности наказания.

6. Формулируется новая редакция правовой нормы ст.430 УК.

Личный вклад соискателя

Автор единолично провел диссертационное исследование, где предлагает комплекс мер, направленных на совершенствование правового регулирования получения взятки. Диссертанту принадлежат все выносимые на защиту положения.

Апробация результатов диссертации

Результаты диссертационного исследования апробированы в научных статьях, докладах автора перед судьями Минской области, при обобщениях судебной практики по преступлениям против интересов службы в Минском областном суде. Отдельные положения диссертации учитывались при разработке и обсуждении в редакционных комиссиях на Пленуме Верховного Суда Республики Беларусь проектов постановлений 18 декабря 1997 года «О судебной практике по делам о взяточничестве» и 16 декабря 2004 года «О судебной практике по делам о преступлениях против интересов службы (ст.ст.424-428 УК)», а некоторые результаты вошли в окончательную редакцию принятых постановлений.

Опубликованность результатов

Основные результаты работы содержатся в девяти научных публикациях, подготовленных лично автором. Общий объем опубликованных материалов составляет 30 страниц.

Структура и объем диссертации

Структура диссертации обусловлена характером исследования, подчинена его целям и задачам и состоит из введения, общей характеристики работы, исследовательской части, представленной тремя главами, заключения; объем диссертации – 100 страниц, имеется список использованных источников из 334 наименований на 17 страницах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты диссертационного исследования позволяют сделать вывод о том, что в настоящее время конструкция рассматриваемой уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за получение взятки, которая посягает на устои государства и общества, нуждается в изменении. На практике признаки получения взятки трактуются чрезмерно широко, отсутствует должная дифференциация ответственности различных категорий должностных лиц, а также обусловленного незаконного вознаграждения и подарка, имеющих различную степень общественной опасности, как и необходимое единообразие в определении критериев разграничения взятки с другими смежными преступлениями.

1. Анализ объективных признаков получения взятки показал, что вред и причинение опасности совокупности интересов службы, определяющих содержание неподкупности служебной деятельности должностного лица, заключается при совершении этого преступления в самом факте получения субъектом незаконного вознаграждения. Исходя из этого понимания объекта посягательства следует вывод, что предметом взятки могут быть только предметы, имеющие материальную ценность, или приобретение выгод имущественного характера. Под предметом взятки необходимо понимать только *материальные блага*, что отражает денежное имущественное содержание предмета взятки, охватывает и преимущества имущественного содержания [2; 8].

2. Уточнение понятия объекта посягательства требует дальнейшей дифференциации ответственности в составе преступления случаев обусловленного незаконного вознаграждения и подарка, которые кардинально различаются по механизму нарушения охраняемых законом интересов службы и степени общественной опасности таких противоправных действий, но не разграничатся в законодательстве. С учетом этого в самостоятельный состав преступления необходимо выделить *получение необусловленного незаконного вознаграждения, подарка при отсутствии признаков взятки (ст.430-1 УК)*, редакция которого предлагается автором. Признак обусловленности взятки предполагает получение

ние взятки за совершение *конкретного* действия или бездействия [9].

3. В УК Беларуси в должной мере не проведена дифференциация нарушения охраняемых законом интересов службы с учетом принадлежности субъектов преступления к различным категориям должностных лиц. В связи с этим автором предлагается разделение их на две категории – *обычное должностное лицо* и *публичное должностное лицо*, определение которого формулируется в новой части 16 ст.4 УК. Первый этап в этом направлении – разграничение ответственности этих категорий субъектов преступлений против интересов службы, применительно к действующему закону, может быть реализован через установление в п.18 ч.1 ст.64 УК нового отягчающего ответственность обстоятельства – *совершение преступления, предусмотренного главой 35 УК публичным должностным лицом*. Аргументировано предложение о введении в уголовное законодательство в целях регламентации ответственности некоторых категорий лиц, осуществляющих профессиональную деятельность, связанную с обслуживанием населения, *ст.252-1 УК*, что позволит дать адекватную правовую оценку преступным действиям лиц по приему незаконного вознаграждения в сфере образования, медицины и других, которые не могут быть расценены как получение взятки [6].

4. Обоснована необходимость исключения и уточнения некоторых квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков состава преступления, как и предложена их дифференциация в зависимости от содержания преступного нарушения интересов службы при получении взятки, ужесточающая ответственность за получение взятки. Отмечено, что квалифицирующий признак вымогательства взятки в правоприменительной практике трактуется чрезмерно широко, так как вымогательство имеет место в случае открытого требования взятки. Проведенное исследование позволило сделать вывод о необходимости освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием наряду с взяткодателями и взяткополучателями взятки, предоставив разрешение данного вопроса суду, что потребует введение в УК Беларуси *Примечания к ст.430*. Следует также отразить в законе, что спровоцированное должностное лицо подлежит ответственности за покушение на получение взятки [1; 4; 7].

5. В работе предложены критерии разграничения получения взятки от смежных преступлений с учетом установленных объективных и субъективных признаков получения взятки. Система санкций рассматриваемой нормы не в полной мере учитывает принцип индивидуализации наказания при определении наказания. Поэтому с учетом анализа отечественной судебной практики, рецепции законодательного опыта других стран, автор пришел к выводу о необходимости дополнения санкции ч.1 ст.430 УК альтернативным лишению свободы видом наказания – *ограничением свободы*, а также снижения минимального предела лишения свободы по ч.2 ст.430 УК с шести до *трех* лет [3; 5].

6. Анализ конструкции уголовно-правовой нормы ст.430 УК и особенностей ее применения на практике послужил основанием для внесения предложения о новой редакции правовой нормы.

Статья 430 Получение взятки

1. Получение взятки, то есть заведомо незаконное принятие должностным лицом для себя или третьих лиц материальных благ за обусловленное использование своих служебных полномочий в связи с занимаемым должностным положением в интересах дающего взятку или представляемых им лиц, –

наказывается ограничением свободы до трех лет, или лишением свободы на срок до семи лет с конфискацией имущества или без конфискации имущества и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без лишения.

2. Получение взятки повторно, либо путем вымогательства, либо группой лиц по предварительному сговору, либо в крупном размере, –

наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет с конфискацией имущества или без конфискации и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без лишения.

3. Действия, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, либо лицом, занимающим ответственное положение, либо в особо крупном размере, либо за заведомо незаконное действие (бездействие), –

наказываются лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с конфискацией имущества или без конфискации и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без лишения.

Примечание. Лицо, получившее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно явилось добровольно в правоохранительные органы с повинной непосредственно после совершения преступления, не совершило никаких обусловленных взяткой действий, получение взятки не было связано с его вымогательством, при этом активно способствовало раскрытию преступления, изобличению лиц, его совершивших и возвратило полученное или возместило его стоимость.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)¹⁷

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

Статьи :

1. Добродей А.И. Провокация взятки // Судовы весн. – 1997. – № 4. – С. 45.
2. Добродей А.И. Общественная опасность взяточничества // Судовы весн. – 1998. – № 2. – С. 40–41.
3. Добродей А.И. Проблемы борьбы со взяточничеством в зарубежных странах // Судовы весн. – 1998. – № 4. – С. 59–60.
4. Добродей А.И. Получение взятки и хищение имущества: Разграничение и соотношение преступлений // Судовы весн. – 2001. – № 3. – С. 49–50.
5. Добродей А.И. Спорные вопросы привлечения к ответственности по делам о взятках // Гл. бухгалтер. Бюджет. организации. – 2002. – № 3. – С. 76–77.
6. Добродей А.И. Получение взятки группой лиц по предварительному сговору // Судовы весн. – 2002. – № 4. – С. 57–60.
7. Добродей А.И. К вопросу о предмете взятки // Юстиция Беларуси. – 2002. – № 5. – С. 47–50.
8. Добродей А.И. К вопросу о разграничении ответственности за получение взятки // Право и демократия: Сб. науч. тр. / Белорус. гос. ун-т; Отв. ред. В.Н.Бибило. – Минск, 2002. – Вып.13. – С. 242–248.

Материалы конференций :

1. Добродей А.И. Вымогательство взятки // Теоретическое и правовое обеспечение реформы в сфере борьбы с преступностью в Республике Беларусь: Материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 22-23 апр. 1999 г. / Белорус. гос. ун-т, Гл. ред. В.М.Хомич. – Минск, 1999. – С. 127–130.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

РЕЗЮМЕ

Добродей Анатолий Иванович

Уголовно-правовая оценка получения взятки

Ключевые слова: взятка, получение взятки, формы и способы получения взятки, должностные лица, объект преступления и предмет взятки, приобретение выгод имущественного характера, служебные полномочия, должностное положение, характер действий при получении взятки, размер взятки, ответственность за получение взятки.

Объектом исследования являются общественные отношения, урегулированные правом и складывающиеся в связи с получением взятки. Предметом исследования являются правовые нормы действующего законодательства, регулирующие ответственность за получение взятки в условиях нынешнего этапа развития нашего государства, а также практика применения этих норм. Цель работы – уголовно-правовой анализ признаков состава получения взятки и выработка на основе этого предложений по совершенствованию законодательства в этой области. В основу исследования положены общенаучные и специальные методы познания.

Научная новизна работы заключается в том, что проведено комплексное научное исследование проблем уголовно-правового анализа действующей правовой нормы, предусматривающей ответственность за получение взятки, проанализированы объективные и субъективные признаки получения взятки, раскрыта сущность таких категорий, как предмет взятки, объект посягательства, субъект преступления применительно к современным условиям и реалиям развития общества, систематизированы теоретические разработки и практический опыт по исследуемой категории дел и выработаны на этой основе научно-практические рекомендации по совершенствованию правовой нормы. В диссертации предлагается изменить редакции статей УК, действующих нормативных актах, разъяснений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь.

Результаты исследования могут быть использованы в нормотворческой деятельности, практической деятельности судов, правоохранительных органов. Использование результатов работы позволит снизить затраты материальных и людских ресурсов, расход времени на решение проблем, связанных с совершенствованием законодательства за получение взятки. Предложения могут быть использованы для развития науки уголовного права при новых исследованиях.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

РЭЗЮМЭ

Дабрадзей Анатоль Іванавіч

Крымінальна-прававая адзнака атрымання хабару

Ключавыя словы: хабар, атрыманне хабару, формы і спосабы атрымання хабару, службовыя асобы, аб'ект злачынства і прадмет хабару, прыдбанне выгодаў маёмаснага характару, службовыя паўнамоцтвы, службовае становішча, характар дзеянняў пры атрыманні хабару, памер хабару, адказнасць за атрыманне хабару.

Аб'ектам даследавання з'яўляюцца грамадскія адносіны, урэгуляваныя правам, якія складаюцца ў сувязі з атрыманнем хабару. Прадметам даследавання з'яўляюцца прававыя нормы дзейнага заканадаўства, якія рэгулююць адказнасць за атрыманне хабару ва ўмовах цяперашняга этапу развіцця нашай дзяржавы, а таксама практыка прымянення гэтых норм. Мэта працы – крымінальна-прававы аналіз прыкмет складу атрымання хабару і выпрацоўка на падставе гэтага прапановы па ўдасканаленню заканадаўства ў гэтай галіне. У аснову даследавання былі пакладзены агульнанавуковыя і спецыяльныя метады пазнання.

Навуковая навізна заключаецца ў тым, што праведзена комплекснае навуковае даследаванне праблем крымінальна-прававога аналізу дзейнай прававой нормы, якая прадугледжвае адказнасць за атрыманне хабару, прааналізаваны аб'ектыўныя і суб'ектыўныя прыкметы атрымання хабару, раскрыта сутнасць такіх катэгорый, як прадмет хабару, аб'ект замаху, суб'ект злачынства ў дачыненні да сучасных умоў і рэалій развіцця грамадства, сістэматызаваны тэарэтычныя распрацоўкі і практычны вопыт па даследаванай катэгорый спраў і выпрацаваны на гэтай падставе навукова-практычныя рэкамендацыі па ўдасканаленню прававой нормы. У дысертацыі прапануецца змяніць рэдакцыю артыкулаў КК, дзейных нарматыўных актаў, тлумачэнняў Пленума Вярхоўнага Суда Рэспублікі Беларусь.

Вынікі даследаванняў могуць быць выкарыстаны ў норматворчай дзейнасці, практычнай дзейнасці судаў, праваабарончых органаў. Выкарыстанне вынікаў працы дазволіць знізіць выдаткі матэрыяльных і людскіх рэсурсаў, расход часу на вырашэнне праблем, звязаных з удасканаленнем заканадаўства за атрыманне хабару. Прапановы могуць выкарыстоўвацца для развіцця навукі крымінальнага права пры новых даследаваннях.

SUMMARY

Dabradzei Anatoli Ivanovich

Criminal and law mark of taking a bribe

Key words: bribe, taking a bribe, forms and means of taking a bribe, officials, crime object and bribe subject, acquiring of property benefits, official authorities, official capacity, actions while taking a bribe, bribe rate, amenability for taking a bribe.

The subject of this research is public relations regulated by law and formed in connection with taking a bribe. The topic of the research is the standards of law currently in force regulating the amenability for taking a bribe in terms of current development stage of our state as well as practical usage of these standards. The aim of this work is criminal and law analysis of characteristics of taking a bribe and creating on the basis of it some offers aimed at the improvement of the law standards in this sphere. The research is based on generally scientific and special methods of knowledge.

The scientific novelty of the work lies in the fact that a complex scientific research of the problems of criminal and law analysis of law currently in force regulating the amenability for taking a bribe was conducted, objective and subjective characteristics of taking a bribe were analysed, the meaning of such categories as bribe subject, encroachment object, crime subject was explained according to modern circumstances and realities of social development, theoretical working and practical experience in the category of cases under research were systemized, on the basis of it scientific and practical recommendations in law standard improving were worked out. In the thesis it is offered to change the wording of some articles of the Criminal Code of the Republic of Belarus, some standard acts currently in force, some interpretations of the Plenum of the Higher Court of the Republic of Belarus.

The results of the research can be used in work on law standards, in practical work of courts, protective bodies. The usage of the results of this work will lower the expenditure of the material and manpower resources, time spent on solving problems connected with improving the law regarding taking a bribe. The offers can be used for the development of criminal law science in new researches.

