

К вопросу о проблемах поддержания государственного обвинения в суде

Петров А.П., Багдасарян Г.А., Петров В.А.

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

Поддержание государственного обвинения в суде – одно из основных направлений деятельности прокуратуры. Это трудоемкий процесс, имеющий множество проблемных аспектов, требующий от работников высокого профессионализма, компетентности и концентрированного внимания при осуществлении данной функции. Практика поддержания государственного обвинения в суде показывает наличие проблем, которые необходимо устранить для повышения качества выполнения государственного обвинения.

Цель работы – выявление актуальных проблем поддержания государственного обвинения по уголовным делам прокурором в судах Республики Беларусь.

Материал и методы. Нормативную правовую базу исследования составили нормы Конституции Республики Беларусь, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь и иные нормативные правовые акты, а также материалы научных исследований. Методологической основой явились общенаучные методы (анализ, синтез, дедукция, индукция, метод обобщения), сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Результаты и их обсуждение. Особой процессуальной деятельностью, закрепленной в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – УПК), является поддержание государственного обвинения в суде, которую осуществляет прокурор – государственный обвинитель, при этом выполняя одну из своих функций. Он обосновывает перед судом выдвинутое обвинение в отношении обвиняемого (обвиняемых) требования о привлечении к уголовной ответственности и убеждает суд в законности, обоснованности и справедливости данного требования.

Заключение. Для разрешения организационных проблем, связанных с обеспечением качественного государственного обвинения в суде вновь принятым сотрудником, необходимо конкретизировать требования к государственному обвинению в нормативном правовом акте прокуратуры. Принятие таких норм будет способствовать повышению уровня профессиональной подготовки государственного обвинителя, четкого уяснения им нравственных и правовых начал своей деятельности, формированию у них высокой общей и правовой культуры, глубокому усвоению практики применения закона, что имеет весомое значение для вынесения законного, обоснованного и справедливого решения.

Ключевые слова: государственный обвинитель, обвинение, поддержание государственного обвинения, исследование доказательств, профессиональное мастерство, Уголовно-процессуальный кодекс, прокурор.

On the Issue of Maintaining State Prosecution in Court Problems

Petrov A.P., Bagdasaryan G.A., Petrov V.A.

Education Establishment "Vitebsk State P.M. Masherov University"

Maintaining state prosecution in court is one of the main activities of the prosecutor's office. This is a labor-intensive process that has many problematic aspects, requiring high professionalism, competence and concentrated attention from workers when performing this function. The practice of maintaining state prosecution in court shows the presence of problems that need to be eliminated to improve the quality of execution of state prosecution.

The purpose of the work is to identify current problems of maintaining state prosecution in criminal cases by prosecutor in the courts of the Republic of Belarus.

Material and methods. The normative legal basis for the study consisted of the norms of the Constitution of the Republic of Belarus, the Criminal Procedure Code of the Republic of Belarus and other regulatory legal acts, as well as scientific research materials. The methodological basis was general scientific methods (analysis, synthesis, deduction, induction, generalization method), comparative legal and formal legal methods.

Findings and their discussion. A special procedural activity enshrined in the Criminal Procedure Code of the Republic of Belarus (hereinafter referred to as CPC) is the maintenance of state prosecution in court, which is carried out by the prosecutor – state prosecutor, while performing one of his functions. He substantiates before the court the accusation brought against the accused, demands for criminal prosecution and convinces the court of the legality, validity and fairness of this demand.

Conclusion. To resolve organizational problems associated with ensuring high-quality public prosecution in court by newly hired employees, it is necessary to specify the requirements for public prosecution in the regulatory legal act of the prosecutor's office. The adoption of such norms will help to increase the level of professional training of the public prosecutor; a clear understanding of the moral and legal principles of their activities, the formation of a high general and legal culture, and a deep understanding of the practice of applying the law, which is of significant importance for making a legal, informed and fair decision.

Key words: public prosecutor, prosecution, maintaining state prosecution, examination of evidence, professional skills, Criminal Procedure Code, prosecutor.

Поддержание государственного обвинения в суде – одно из основных направлений деятельности прокуратуры. Это трудоемкий процесс, имеющий множество проблемных аспектов, требующий от работников высокого профессионализма, компетентности и концентрированного внимания при осуществлении данной функции. Практика поддержания государственного обвинения в суде показывает наличие проблем, которые необходимо устранить для повышения качества выполнения государственного обвинения. В связи с этим тема поддержания государственного обвинения в суде приобретает особое значение.

В ходе исследования были проанализированы нормы Конституции Республики Беларусь, Закон Республики Беларусь «О прокуратуре Республики Беларусь», Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, приказ Генерального прокурора Республики Беларусь «Об организации поддержания государственного обвинения и осуществлении надзора за соответствием закону судебных решений по уголовным делам», а также труды отечественных и зарубежных ученых и практикующих юристов: Т.С. Волчецкой, Н.В. Матковой, М.В. Аркатова, А.К. Ковальчука, И.Н. Навроцкой, А.В. Тимофеевой и др.

Цель работы – выявление актуальных проблем поддержания государственного обвинения в суде и внесение предложений по их решению.

Материал и методы. Нормативную правовую базу исследования составили нормы Конституции Республики Беларусь, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь и иные нормативные правовые акты, а также материалы научных исследований. Методологической основой явились общенаучные методы (анализ, синтез, дедукция, индукция, метод обобщения), сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Результаты и их обсуждение. Согласно ст. 125 Конституции Республики Беларусь и ст. 46 Закона Республики Беларусь «О прокуратуре Республики Беларусь» прокурор осуществляет от имени государства уголовное преследование и поддерживает государственное обвинение в суде, выступая в качестве стороны обвинения – государственного обвинителя [1; 2]. Поддержание государственного обвинения в суде – это деятельность, осуществляемая процессуальным участником судебного заседания – государственным обвинителем – прокурором соответствующей прокуратуры. В его функции входит выдвижение и обоснование перед судом требования о привлечении к уголовной ответственности виновных,

совершивших общественно опасное деяние, убеждение судей в законности, справедливости и обоснованности данного требования [3]. Полномочия прокурора в судебном разбирательстве как государственного обвинителя устанавливаются Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее – УПК).

Задача государственного обвинителя – тщательно проверить в ходе судебного следствия как ранее собранные по делу доказательства, так и впервые представленные в судебном заседании, на основании их оценки сформулировать объективный вывод. Поэтому качественное выполнение задач судебного разбирательства дела во многом зависит от подготовленности прокурора к участию в процессе. Прокурор, назначенный в качестве государственного обвинителя по уголовному делу, должен до судебного заседания предварительно изучить материалы дела. Сейчас активно развиваются информационные технологии, поэтому государственному обвинителю в своей работе по изучению материалов уголовного дела стоит использовать данную инновацию, чтобы облегчить выполнение задачи по ознакомлению с материалами уголовного дела. К примеру, при изучении электронных материалов дела осуществлять поиск документов (приказов, постановлений, протоколов в рамках материалов уголовного дела, законов, постановлений Верховного и Конституционного суда и иных документов), делать закладки или копирование текста с частичным их содержанием, группировать какие-либо материалы между собой и т.д. [4].

Полагаем, что предварительное изучение прокурором материалов уголовного дела является основной качественной поддержкой государственного обвинения.

УПК закрепил принцип состязательности сторон и предусмотрел обязательное участие прокурора в качестве государственного обвинителя в судебном разбирательстве при рассмотрении уголовных дел публичного, частно-публичного обвинения и частного обвинения (которые возбуждаются прокурором по ч. 8 ст. 34 УПК). С введением в действие с 1 января 2001 г. УПК, закрепившего принцип состязательности сторон, многие функции суда перешли к прокурору, поддерживающему обвинение в суде. Теперь государственный обвинитель обязан доказывать виновность и невиновность обвиняемого, представлять доказательства и исследовать их и т.д.

По мнению В.А. Туника, закрепление и подробная регламентация в УПК принципа состяза-

тельности сторон повышает роль государственного обвинителя при доказывании обвинения в ходе судебного следствия. Прокурор, при поддержании государственного обвинения, обязан излагать свою позицию так, чтобы она соответствовала фактическим материалам уголовного дела, требованиям закона. Помимо этого, прокурор, доводя свою позицию, отвечает за привлечение виновных к ответственности и защиту общества от преступности. Для выполнения данных задач большое значение имеет активное квалифицированное участие государственного обвинителя в исследовании доказательств в ходе судебного следствия [5]. Государственный обвинитель в ходе поддержания государственного обвинения исследует в суде доказательства, которые должны быть тщательно рассмотрены, а для этого он должен избрать такую тактику и методику проверки достоверности доказательств, которая, несомненно, обеспечила бы достоверность исследуемых в суде доказательств и позволила бы максимально установить истину.

Несмотря на распространенное мнение о том, что исследование доказательств на стадии судебного разбирательства сводится к воспроизведению материалов уголовного дела и судебное следствие является формальной частью заседания, необходимо отметить, что именно судебное следствие является ключевым моментом в процессе реализации мер уголовной ответственности. Поэтому прокурору требуется формировать позицию активного творческого участия в исследовании доказательств в данной стадии судебного процесса.

Вина обвиняемого должна подтверждаться всей совокупностью доказательств. В процессе исследования доказательств и формировании мнения о доказанности прокурор должен руководствоваться законом и своим внутренним убеждением.

В соответствии со ст. 345 УПК по окончании судебного следствия суд переходит к судебным прениям, которые состоят из речей участников судебного разбирательства, представляющих стороны обвинения и защиты. Последовательность выступлений участников судебных прений устанавливается судом по их предложениям, но во всех случаях первым выступает государственный или частный обвинитель. Если по сложным и многоэпизодным уголовным делам государственное обвинение поддерживают несколько прокуроров, последовательность их выступлений определяется судом по их предложениям.

К выступлению в судебных прениях государственный обвинитель готовится, начиная с момента открытия судебного следствия. Он принимает активное участие в исследовании доказательств, имеющих в материалах уголовного дела, которые раскрывают фактические обстоятельства. Государственный обвинитель в своей речи может ссылаться только на те доказательства, которые были исследованы в ходе судебного следствия. Он не вправе ссылаться на доказательства, которые не изучались в судебном заседании. При необходимости предъявить суду для рассмотрения новые доказательства он может ходатайствовать о возобновлении судебного следствия (ч. 2 ст. 345 УПК). Могут исследоваться и доказательства, которые имеются в деле, но не были предметом рассмотрения в ходе судебного следствия, а государственный обвинитель на них ссылается в своей речи [6]. Нередки случаи, когда обвиняемый, потерпевший, свидетель в ходе судебного заседания по тем или иным причинам меняют свои показания, данные ими на предварительном следствии. В этом случае государственный обвинитель обязан ходатайствовать об оглашении их показаний в судебном заседании, тактически грамотно проинформировать допросы, выяснить причины, побудившие изменить показания указанных лиц. Но в то же время допросы, в проведении которых участвует государственный обвинитель, не должны быть односторонними, содержать наводящие вопросы, подсказывать нужные ответы, желательные для обвинения [7].

Поддерживая в суде государственное обвинение, прокурор руководствуется требованиями закона и своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела. Если в результате судебного разбирательства прокурор придет к убеждению, что предъявленное обвиняемому обвинение не нашло подтверждения, он обязан от него отказаться. При этом государственный обвинитель отказ от поддержания обвинения должен всесторонне и полно мотивировать. По нашему мнению, на данном этапе может возникнуть проблема несогласованности норм УПК и принятых специальных норм. Так, в Приказе Генерального прокурора Республики Беларусь от 28 августа 2012 г. № 28 «Об организации поддержания государственного обвинения и осуществлении надзора за соответствием закону судебных решений по уголовным делам» закреплена обязанность прокурорского работника

согласовывать вид и размер наказания, предлагаемому суду для назначения обвиняемому, с руководителем органа прокуратуры [8]. Данное положение фактически ставит прокурорского работника, поддерживающего государственное обвинение в суде, в зависимость от руководителя, когда возникновение противоречий, особенно в сложных, запутанных ситуациях, неизбежно. Такое положение не в полной мере коррелирует с ч. 7 ст. 293 УПК, которая гласит: «Поддерживая обвинение, государственный обвинитель руководствуется требованиями закона и своим внутренним убеждением, основанным на результатах исследования всех обстоятельств дела» [3]. Полагаем необходимым скорректировать норму выше-названного Приказа, обеспечив ее соответствие с ч. 7 ст. 293 УПК.

Считаем необходимым обратить внимание на проблему качества поддержания государственного обвинения в суде вновь поступившими на службу работниками прокуратуры.

Прокурор обязан в полном объеме обладать навыками профессионального мастерства, умением исследовать доказательства в суде. Однако для этого недостаточно только знать и соблюдать закон, внимательно исследовать собранные по уголовному делу материалы, но и необходимо владеть тактическими приемами в оценке доказательств и квалификации преступлений, навыками ораторского мастерства и т.д.

В юридической литературе высказана точка зрения, что «прокурору следует пользоваться во время своей речи в суде яркой жестикуляцией и мимикой. Кто-то, а скорее всего – большинство, будет утверждать, что излишняя эмоциональность вредит деятельности государственного обвинителя, так как он непосредственно представляет государство и действует в пределах юридических отношений. Необходима сдержанность и ограниченность. Однако излишнее расставление границ может превратить прокурора в глазах граждан в бесчеловечного робота, не внимающего переживаниям пострадавших. Чтобы четко владеть мастерством общения, действительно важно использовать жестикуляцию и сопровождение речи мимикой. Это притянет внимание народных заседателей, судей и других присутствующих в суде, убедит их в истинности сказанных слов, а также создаст эмпатирующую связь между ними. Эмпатия – вот что необходимо прокурору для установления контакта, для вызова сострадания у присутствующих в суде в отношении жертвы преступления.

Данное чувство также помогает увеличить шансы превосходства над стороной защиты» [9].

Помимо этого, речь государственного обвинителя в суде имеет воспитательный характер, поскольку его целью является не только доказать вину обвиняемого, но и передать общественное осуждение преступления и подчеркнуть важность соблюдения закона. Государственный обвинитель может использовать различные методы, чтобы достичь воспитательного эффекта в своей речи: акцентировать внимание на негативных последствиях преступления для жертвы, ее семьи и общества в целом, чтобы вызвать эмоциональный отклик у судей и народных заседателей; может также обратиться к общественным ценностям, нормам и принципам, чтобы подчеркнуть важность соблюдения закона и ответственность каждого члена общества.

Однако необходимо отметить, что речь государственного обвинителя должна быть основана на фактах, логических аргументах и уважении к правам обвиняемого. Воспитательный характер речи не должен превратиться в манипуляцию или использование некорректных методов. Государственный обвинитель должен стремиться к объективности и справедливости, чтобы помочь суду принять обоснованное и справедливое решение [10].

Роль государственного обвинителя также заключается в профилактике преступлений. Его работа по привлечению виновных к ответственности и наказанию за совершенные преступления имеет так же целью обеспечение законопослушного поведения граждан и предупреждение преступлений.

Таким образом, многозадачность государственного обвинения требует высокого уровня профессионального мастерства, компетенций, навыков и умений. В результате сложившейся практики, вновь поступивший на службу работник перенимает опыт у прокурора с большим стажем работы, что не всегда позволяет в кратчайшие сроки и качественно обеспечить профессиональную адаптацию такого лица. В то же время следует согласиться с мнением В.А. Туника, что в рамках состязательного процесса, когда в обязанность суда не входит доказывание вины обвиняемого, государственный обвинитель не может быть не подготовленным к судебному процессу, а должен стать действующим лицом в судебном разбирательстве конкретного уголовного дела [5, с. 227].

Предлагаем, с целью качественного обеспечения выполнения функции государственного обвинения в суде вновь принятым сотрудником,

все вышеназванные требования конкретизировать в нормативном правовом акте прокуратуры. Принятие такого документа будет способствовать повышению уровня профессиональной подготовки государственного обвинителя, четкого уяснения ими нравственных и правовых начал своей деятельности, формированию у них высокой общей и правовой культуры, определению места и роли прокурора в уголовном процессе, глубокому усвоению закона и практики его применения.

Заключение. В ходе исследования был выявлен ряд проблем, возникающих при поддержании государственного обвинения в суде. Так, для обеспечения реализации нормы УПК о том, что поддерживая обвинение, государственный обвинитель руководствуется требованиями закона и своим внутренним убеждением, основанным на результатах исследования всех обстоятельств дела, следует упразднить положение о согласовании вида и размера наказания с руководителем органа прокуратуры, что даст прокурору, поддерживающему государственное обвинение, больше процессуальной независимости и поможет избежать вступления, как во внутриличностные противоречия, так и противоречия с руководителем прокуратуры.

Помимо этого, для разрешения организационных проблем, связанных с обеспечением качественного государственного обвинения в суде вновь принятым сотрудником, необходимо конкретизировать требования к государственному обвинению в нормативном правовом акте прокуратуры. Принятие таких норм будет способствовать повышению уровня профессиональной подготовки государственного обвинителя, четкого уяснения ими нравственных и правовых начал своей деятельности, формированию у них высокой общей и правовой культуры, глубокому усвоению практики применения закона, что имеет весомое значение для вынесения законного, обоснованного и справедливого решения.

Разрешение выявленных проблем в работе государственного обвинителя, совершенствование его профессионального мастерства, овладение ораторским искусством, повышение его правовой и общей культуры в значительной степени подчеркнет особую роль государственного обвинителя в суде, в борьбе с преступностью, предотвращении совершения новых противоправных деяний и обеспечении безопасности общества.

Литература

1. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. – Минск: Нац. центр законодательства и правовой информ. Респ. Беларусь, 2024. – 80 с.
2. О прокуратуре Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь от 8 мая 2007 г. № 220-З; в ред. Закона Республики Беларусь от 3 янв. 2024 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр законодательства и правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 16.07.1999 г.; № 295-З; в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2023 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр законодательства и правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
4. Аркатов, М.В. Изучение материалов уголовного дела как этап подготовки государственного обвинителя к поддержанию обвинения в суде / М.В. Аркатов // Трибуна ученого. – 2022. – № 6. – С. 143–147.
5. Туник, В.А. Проблемы поддержания государственного обвинения / В.А. Туник // Уголовная политика Республики Беларусь: состояние и пути совершенствования: сб. материалов III Междунар. науч.-практ. конф., Барановичи, 11–13 мая 2017 г. / М-во образования Респ. Беларусь, Баранович. гос. ун-т; Белорус. респ. фонд фундаментальных исследований; под науч. ред. М.В. Андрияшко. – Баранович: БарГУ, 2017. – С. 227–229.
6. Волчецкая, Т.С. Проблемы стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных: ситуационный подход / Т.С. Волчецкая, Н.В. Маткова. – Вестн. С-Петерб. ун-та. Право 4. – 2023. – Т. 14. – С. 1004–1022.
7. Ковальчук, А.К. Правовое положение государственного обвинителя в суде первой инстанции / А.К. Ковальчук. – Молодой ученый. – 2021. – № 39(381). – С. 113–116. – URL: <https://moluch.ru/archive/381/84186/> (дата обращения: 03.04.2024).
8. Об организации поддержания государственного обвинения и осуществлении надзора за соответствием закону судебных решений по уголовным делам [Электронный ресурс]: приказ Генерального Прокурора Респ. Беларусь 28 авг. 2012 г., № 28 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр законодательства и правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
9. Навроцкая, И.Н. Коммуникативная составляющая ораторского искусства сотрудников прокуратуры при поддержании государственного обвинения в суде / И.Н. Навроцкая, А.В. Тимофеева. – Психология и педагогика служебной деятельности. – 2022. – № 1. – С. 49–52. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikativnaya-sostavlyayuschaya-oratorskogo-iskusstva-sotrudnikov-prokuratury-pri-podderzhanii-gosudarstvennogo-obvineniya-v/pdf>.
10. Судебные прения государственного обвинителя [Электронный ресурс] // Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова. – Режим доступа: <https://libr.msu.by/bitstream/123456789/17842/1/B%2098.pdf?ysclid=lvw62r3idq908449308>. – Дата доступа: 02.03.2024.

Поступила в редакцию 04.04.2024