

УДК 930:327(73)

**УКРАИНСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США
(1992 – 2010 гг.)****канд. ист. наук, доц. А.П. КОСОВ
(Витебский государственный университет им. П.М. Машерова)**

Рассматривается украинская историография внешней политики США в постбиполярном мире. Автор акцентирует внимание на инфраструктуре и академических ресурсах украинской американистики. Освещаются основные исследовательские тенденции в украинской историографии. Представлен анализ взглядов украинских исследователей на текущую глобальную и региональную политику Соединенных Штатов. За последние двадцать лет круг неизменных научных проблем в украинской американистике фокусируется на внешней политике США, ее принципах, приоритетах и механизмах. Основные темы украинских исследований в области проблем американской истории в 1992 – 2010 годах следующие: глобальная политика Вашингтона, постсоветское пространство (включая американо-украинские отношения), европейские и азиатские проблемы внешней политики Соединенных Штатов Америки.

Введение. Украинские ученые, занимаясь исследованиями по проблемам внешней политики США, вносят значительный вклад в мировую историографию. Однако на сегодняшний день в белорусской науке нет историографических работ, посвященных изучению данного аспекта исследований.

Цель данной статьи заключается в том, чтобы раскрыть содержание украинской историографии внешней политики США 1992 – 2010 годов путем решения следующих задач:

- охарактеризовать состояние украинской американистики в области изучения внешней политики США постбиполярного периода;
- раскрыть концептуальное содержание украинских исследований по внешней политике США в современном мире;
- выявить сформировавшиеся подходы украинских авторов к освещению проблем американской внешней политики указанного периода и проследить связь украинских исследований с внешней политикой и национальными интересами Украины.

Методологической основой данной статьи является совокупность научных принципов объективности, историзма, системности. Содержание украинской историографии внешней политики США 1992 – 2010 годов было раскрыто с помощью общенаучных (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение) и специально-исторических методов (историко-генетического, историко-сравнительного, историко-типологического). При написании статьи также использовался социально-психологический подход, позволивший установить связь авторских взглядов с социальной и политической действительностью на данном временном этапе.

Основная часть. Становление украинской американистики относится еще к советскому периоду развития социально-экономической и гуманитарной науки. В советские годы в Институте социальных и экономических проблем зарубежных стран АН УССР была создана своя школа американистики, которую возглавил академик А.М. Шлепаков. В украинских университетах ряд ученых также занялись изучением США. В частности, исследованием внешней политики Вашингтона успешно занимались сотрудники Киевского и Одесского университетов. Американисты Киевского университета сгруппировались вокруг профессора Г.Н. Цветкова, а Одесского – профессора С.И. Аппатова. Несмотря на роль коммунистической идеологии и давление государственно-партийного аппарата украинская американистика обогатила советскую историографию целым рядом солидных работ, отдельные положения и выводы которых не утратили своей значимости и по сей день.

После распада СССР в украинской американистике начинается новый этап развития, обусловленный как трансформационными процессами в жизни общества и государства, так и серьезными изменениями в теоретико-методологическом плане исследований. В это время большинство украинских ученых переходит на национальные позиции, что отразилось и на исследованиях в области внешней политики и международных отношений. При этом в Украине продолжили свою работу созданные еще в советский период центры, занимающиеся исследованиями в области американистики, а также появились новые: Украинский центр экономических и политических исследований имени А. Разумкова, Национальный институт стратегических исследований, Институт политического анализа и международных отношений, Национальный институт проблем международной безопасности Украины и т.д. Наряду с киевскими и одесскими исследователями проблемами внешней политики США стали заниматься и ученые Днепро-

петровска, Симферополя, Харькова и других городов. Хотя по-прежнему «пальму первенства» в области изучения внешней политики Соединенных Штатов удерживают киевские и одесские американисты. При этом в работах представителей отдела трансатлантических исследований из Института мировой экономики и международных отношений (Е.Е. Каминский, Б.И. Канцелярук, О.В. Потехин, Ю.Б. Гончар, С.О. Шергин) больший акцент делается на исследовании внешней политики Вашингтона относительно европейских государств. Особенностью работ сотрудников Одесского национального университета (И.Н. Ковалья, О.И. Брусиловской, О.И. Войтовича, В.В. Глебова, В.А. Дубовика) является упор на изучение теоретических концепций, являющихся плодом американской внешнеполитической мысли, и их практической реализации в ходе осуществления внешнеполитического курса США как в глобальном, так и в региональном масштабах.

За прошедшее двадцатилетие украинская историография пополнилась значительным количеством работ по внешней политике США указанного периода. Об этом свидетельствуют изданные монографии и коллективные труды, научные статьи в украинских и зарубежных изданиях, а также защищенные кандидатские и докторские диссертации по данной проблематике. Среди наиболее известных украинских специалистов-международников, занимающихся изучением внешней политики Соединенных Штатов, можно назвать таких ученых, как С.П. Галака, Б.М. Гончар, Ю.Б. Гончар, О.М. Гончаренко, А.В. Дашкевич, И.Д. Дудко, Е.Е. Каминский, Б.И. Канцелярук, И.Н. Коваль, Б.А. Парахонский, О.В. Потехин, И.А. Хижняк, С.О. Шергин, С.В. Юрченко и др. К тому же за последние годы украинская американистика пополнилась и целым рядом молодых исследователей, изучающих данную проблематику, о чем свидетельствуют защиты их диссертаций. Например, можно назвать такие фамилии, как Е.В. Боенкова, П.И. Дроган, Д.М. Лакишик, А.Е. Лапшин, А.П. Оборский, В.В. Орлик, М.С. Покось, С.В. Пронь, Т.В. Семенюта, П.А. Синовец, Н.С. Франчук и др.

Важной «площадкой» для публикаций исследований по современной внешней политике Соединенных Штатов стали такие украинские издания, как «Актуальные проблемы международных отношений», «Вестник Киевского университета», «Научный вестник Дипломатической академии Украины», «Национальная безопасность и оборона», «Политика и время», «Политическая мысль», «Стратегическая панорама», «Стратегические приоритеты», «Украина дипломатическая», «Украина – НАТО» и т.д.

Украинские публикации по теме внешней политики США отражают противоположные подходы исследователей по отношению к внешнеполитическому курсу Вашингтона. Так, одни авторы, освещая проблемы внешней политики и международных отношений, ориентируются исключительно на Запад, показывая тем самым американский внешнеполитический курс в позитивном ключе. Другие авторы, наоборот, подходят к освещению действий Соединенных Штатов в постбиполярном мире сугубо с критических позиций. Третьи – пытаются исследовать данную проблему более нейтрально, отмечая как положительные, так и отрицательные черты в действиях США на мировой арене.

Рассматривая украинскую историографию внешней политики США после окончания «холодной войны», нельзя не обратить внимания на тот разносторонний интерес, который проявляют украинские исследователи в данной области исследования. Так, многие авторы посвятили ряд своих работ глобальной политике Вашингтона в постбиполярный период. Они обратили внимание на разработку внешнеполитических доктрин и концепций американским научно-политическим сообществом, проследили эволюцию внешнеполитической стратегии США и выделили идеологические, политические, военные, экономические факторы, влияющие на ее изменение, охарактеризовали американские подходы к ООН (политика Вашингтона относительно миротворческой деятельности ООН, определение роли и места ООН в военно-политической стратегии Вашингтона в контексте урегулирования конфликтов постбиполярного мира, проблема реформирования Совета Безопасности ООН и позиция США), проанализировали роль экономических санкций как важного инструмента реализации внешней политики Соединенных Штатов в современном мире [1 – 4].

Отдельные работы в украинской американистике посвящены комплексному исследованию процессов информационной глобализации, которые непосредственно связаны с вопросами будущего мирового устройства, а также с местом и ролью Соединенных Штатов Америки в решении мировых проблем.

По мнению многих авторов, доминирование в политической, экономической и культурной сферах США дополняется монополизацией мирового информационного пространства с целью окончательного оформления однополюсного мира.

Некоторые исследователи даже пишут о так называемом американском «информационном империализме», который стал определяющим в процессе развития современного мирового информационного общества [5; 6].

Внимание других авторов привлекает проблема использования информационных ресурсов в процессе проведения американцами войсковых и полицейских операций в разных уголках земного шара [7; 8].

Целый ряд работ в украинской историографии рассматривает военную политику США в контексте международной безопасности в современном мире. При этом особенно актуальными остаются проблемы, связанные с ядерным нераспространением и ролью оружия массового уничтожения в стратегии Вашингтона. Например, вопросы ядерной стратегии Америки рассматриваются в исследованиях П.А. Синовец, А.И. Шевцова, В.М. Чумака и др. [9 – 12].

Значительное количество разноплановых исследований в украинской историографии посвящено региональным направлениям внешней политики США указанного периода. Например, многие ученые исследуют различные аспекты азиатской политики Соединенных Штатов. Так, старший консультант Национального института стратегических исследований Ю.В. Курнышова рассмотрела современные американо-китайские отношения в сферах политики, экономики и безопасности, акцентировав внимание на глобальных и региональных проблемах, которые отягощают развитие двусторонних отношений [13]. Еще одну свою работу Ю.В. Курнышова посвятила американо-японским отношениям, где проанализировала текущую ситуацию двусторонних отношений на фоне современных вызовов в Восточной Азии [14]. Роль, место и подходы США и Японии друг к другу в отношениях двух стран исследуются также в работах Я.С. Болтивца, П.И. Дрогана и С.В. Проня [15 – 17].

Различным аспектам американской политики в Южной Азии посвящены работы П.М. Игнатьева, А.Н. Кобзаренко, П.А. Синовец и др. При этом особое внимание украинские авторы обратили на отношения США с Индией – лидером данного региона [18 – 21].

Политика США относительно Ближнего и Среднего Востока в целом и отдельно взятых стран региона основательно исследована такими украинскими учеными, как Б.И. Гуменюк, И. Долгов, О.А. Корниевский, Н.Д. Несук, С.П. Полюк, Н.В. Слободян, Л. Токарь, В.А. Швед, В. Шиманский и др. В их работах рассмотрена эволюция американской ближне- и средневосточной стратегии, показаны методы реализации этой стратегии и механизмы влияния Америки на политические элиты и общественность ряда государств Востока. При этом особое внимание многих украинских исследователей привлекают различные аспекты политики Соединенных Штатов относительно урегулирования арабо-израильского конфликта, а также таких стран, как Ирак, Иран и Турция [22 – 31].

В ряде работ украинских ученых прослеживается эволюция стратегии США в Западном и Центральном-Восточном регионе Европы в постбиполярном мире [32]. Так, Д.М. Лакишик дал оценку политике США в отношении Германии. По его мнению, политика Вашингтона в отношении интеграционных процессов в Европе, возглавляемых Германией, на протяжении 1990-х годов прошла эволюцию от концептуальной неопределенности и пассивного наблюдателя появления новой Европы к формированию достаточно четких, традиционно многовариантных концептуальных наставлений и активного сотрудничества с немцами в решении двухсторонних и международных проблем. Такое корректирование было вызвано, с одной стороны, желанием продолжения и углубления «атлантического партнерства», а с другой – заинтересованностью США в том, чтобы западные европейцы, главным образом немцы, взяли на себя большее бремя в усилиях по включению Центральной и Восточной Европы в западноевропейские экономические и военно-политические структуры. Кроме того, Д.М. Лакишик проанализировал подходы США и Германии в отношении стран Центральной и Восточной Европы, показал общие и особенные моменты в подходах Вашингтона и Берлина к расширению НАТО на Восток [33].

В центре внимания отдельных авторов оказался конфликт на Балканах и участие в нем США. Так, А.Е. Лапшин проанализировал американскую политику в югославском конфликте 1991 – 1995 годов с точки зрения геополитических и стратегических интересов США в Европе в постбиполярный период. Исследователь выделил основные причины противоречий, возникших внутри атлантического сообщества. По мнению А.Е. Лапшина, конфликт в бывшей Югославии был использован США для сохранения и закрепления своей ведущей роли в трансатлантической системе безопасности. Дело в том, что активное вмешательство в югославский конфликт позволило Вашингтону продолжить процесс расширения НАТО и оправдать свое дальнейшее глобальное присутствие в Европе [34].

Следует отметить, что довольно многие исследователи уделяют особое внимание расширению НАТО как одному из инструментов американского доминирования в Европе и мире, поскольку именно этот процесс стал одним из определяющих моментов новой системы международных отношений постконфронтационного периода. Поэтому целый ряд украинских работ посвящен эволюции американской политики в НАТО, а также таким острым проблемам в сфере международной безопасности, как отношения Россия – НАТО, Украина – НАТО и т.д. [35 – 38].

Особенной дискуссионностью у политиков, специалистов и общественности характеризуется проблема взаимоотношений Украина – НАТО. Так, придерживаясь прозападной точки зрения некоторые авторы считают, что вариант вступления Украины в НАТО и тесное сотрудничество с Западом (в первую очередь с США) с военной и ресурсной точек зрения является одним из наиболее выгодных для страны [39].

По мнению многих украинских авторов, среди важнейших приоритетов внешней политики Украины особое место принадлежит развитию и углублению партнерских отношений с США. Поэтому неудивительно, что многие исследователи Украины (Б.М. Гончар, А.В. Дашкевич, Е.Е. Каминский, В.В. Копейка, И.Н. Коваль, Б.А. Парахонский, С.Г. Федуняк и др.) затрагивают в своих работах проблему развития отношений Киева и Вашингтона в различных форматах. Например, М.С. Покаш показал эволюцию политики США в вопросе денуклеаризации Украины в 1991 – 1997 годах. По мнению автора, определяющая роль в окончательном отказе Украины от ядерного оружия принадлежала именно Соединенным Штатам, поскольку его ликвидация механически снижала уровень ядерной угрозы для Америки [40].

Стоит отметить украинские исследования, посвященные внешнеполитической стратегии Вашингтона в отношении постсоветского пространства через рассмотрение проблем сотрудничества и соперничества основных геополитических игроков в Черноморско-Каспийском регионе и др., а также работы по вопросам двусторонних отношений США и новых независимых государств [41 – 45].

Заключение. Украинская американистика является динамично развивающейся областью исследований. Как показывает проделанная работа, украинские американисты не обходят стороной и изучение современной внешней политики США. Сфера их исследовательских интересов довольно разнообразна: украинская историография насчитывает большое количество трудов, посвященных различным аспектам внешнеполитической стратегии Вашингтона в постбиполярном мире как на глобальном, так и на региональных уровнях. При этом украинские авторы освещают те или иные события и действия США с разных позиций. В целом можно обозначить две тенденции, свойственные украинским исследователям при освещении данной проблематики, что объясняется в первую очередь политическими предпочтениями самих авторов и политической конъюнктурой в Украине. Первая из них заключается в проамериканской позиции, свидетельствующая об апологетическом характере ряда украинских работ и до недавнего времени полностью разделяющая официальные позиции Киева, который также был ориентирован исключительно проамерикански. Вторая тенденция имеет более критический характер в оценках поведения США на международной арене. Поэтому, на наш взгляд, данные авторы более объективно подходят к освещению внешней политики Вашингтона в современном мире.

В целом же, можно сделать вывод о том, что американистика в Украине в области изучения внешней политики США не стоит на месте и динамично развивается, о чем свидетельствует появление новых работ и новых имен в украинской историографии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дашкевич, А.В. Еволюція системи доктринального забезпечення зовнішньої політики США повоєнного періоду: автореф. дис. ... д-ра політ. наук: 23.00.04 / А.В. Дашкевич; НАН України. Ін-т світ. економіки і міжнар. відносин. – Київ, 1998. – 32 с.
2. Німченко, А.В. Концептуальні засади та політика США щодо миротворчої діяльності ООН: автореф. дис. ... канд. політ. наук: 23.00.04 / А.В. Німченко; Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. – Київ, 2002. – 18 с.
3. Оборський, О.П. Сучасна зовнішня політика США: доктринальний вимір / О.П. Оборський // Стратегічні пріоритети. – 2007. – № 4. – С. 194 – 197.
4. Романенко, С.О. Проблема санкцій у зовнішній політиці США (1990 – 2000 рр.): автореф. дис. ... канд. політ. наук: 23.00.04 / С.О. Романенко; Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. – Київ, 2001. – 19 с.
5. Данилишина, Е.А. Борьба с американским информационным империализмом в странах Западной Европы: опыт для Украины (II половина XX ст.) / Е.А. Данилишина // Вісник ОНУ. – Сер. Політологія – Соціологія. – 2003. – Вип. 12. – Т. 3. – С. 756 – 764.
6. Данилишина, К.О. Американський чинник в процесі інформаційної глобалізації: автореф. дис. ... канд. політ. наук: 23.00.04 / К.О. Данилишина; Одес. нац. юрид. акад. – Одеса, 2004. – 17 с.
7. Жовтенко, Т.Г. Інформаційний вимір сучасних військових конфліктів (Іракська кампанія 2003 р.) / Т.Г. Жовтенко // Стратегічні пріоритети. – 2008. – № 4. – С. 171 – 176.
8. Жовтенко, Т.Г. Листівки як засіб проведення психологічних операцій (на прикладі використання листівок у психологічних операціях збройних сил США в Афганістані у 2001 – 2002 рр.) / Т.Г. Жовтенко // Стратегічні пріоритети. – 2009. – № 1. – С. 246 – 253.
9. Сіновець, П.А. Режим нерозповсюдження ядерної зброї у контексті сучасної зовнішньої політики США / П.А. Сіновець // Стратегічні пріоритети. – 2006. – № 1. – С. 185 – 190.
10. Сіновець, П.А. Трансформація ядерної стратегії США у постбиполярний період: теорія і практика / П.А. Сіновець // Стратегічні пріоритети. – 2009. – № 2. – С. 17 – 22.
11. Чумак, В.М. Ядерна стратегія США: від перевернення до нерозповсюдження / В.М. Чумак. – Київ: НІСД, 1999. – 304 с.

12. Шевцов, А.І. Нова адміністрація США на шляху до перегляду військової стратегії / А.І. Шевцов // Нерозповсюдження та контроль озброєнь. – 2001. – № 3 – 4. – С. 4 – 8.
13. Курнишова, Ю.В. Америко-китайське суперництво на сучасному етапі: тенденції та особливості / Ю.В. Курнишова // Стратегічні пріоритети. – 2009. – № 2. – С. 257 – 265.
14. Курнишова, Ю.В. Америко-японські відносини в контексті сучасних викликів у Східній Азії / Ю.В. Курнишова // Стратегічна панорама. – 2007. – № 3. – С. 95 – 100.
15. Болтівець, Я.С. Японські політологічні школи та підходи до відносин зі Сполученими Штатами Америки / Я.С. Болтівець // Стратегічні пріоритети. – 2009. – № 2. – С. 266 – 272.
16. Драган, П.І. Трансформація японсько-американського військово-політичного союзу в постбіполярний період: автореф. дис. ... канд. наук: 23.00.04 / П.І. Драган; Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. – Київ, 2009. – 20 с.
17. Пронь, С.В. США і еволюція азіатсько-тихоокеанської політики Японії (1950 – 1990-ті роки): автореф. дис. ... д-ра іст. наук: 07.00.02 / С.В. Пронь; Донец. нац. ун-т. – Донецьк, 2004. – 36 с.
18. Ігнат'єв, П.М. Відносини Індії та США: партнерство після суперництва / П.М. Ігнат'єв // Стратегічна панорама. – 2007. – № 2. – С. 78 – 89.
19. Ігнат'єв, П.М. Індійсько-Іранські відносини та американський чинник / П.М. Ігнат'єв // Стратегічна панорама. – 2009. – № 3. – С. 86 – 94.
20. Кобзаренко, А.М. Сучасна політика США у Південній Азії / А.М. Кобзаренко // Стратегічні пріоритети. – 2009. – № 3. – С. 238 – 244.
21. Сіновець, П.А. Американсько-Індійське ядерне співробітництво та перспективи стабільності в регіоні Південної Азії / П.А. Сіновець // Стратегічна панорама. – 2009. – № 2. – С. 96 – 102.
22. Гребцов, В.В. Концептуальне забезпечення політики США щодо арабських країн Перської затоки (1980 – 2001 рр.): автореф. дис. ... канд. політ. наук: 23.00.04 / В.В. Гребцов; Одес. нац. юрид. акад. – Одеса, 2003. – 18 с.
23. Долгов, І. „Передова країна” у пошуках своєї ідентичності. Проект США „ширший Близький Схід”: перспективи для Туреччини / І. Долгов, В. Зварич // Політика і час. – 2004. – № 7 – 8. – С. 61 – 70.
24. Захарченко, А.М. Концептуальне забезпечення політики США щодо врегулювання арабо-ізраїльського конфлікту в 1991 – 2001 рр.: автореф. дис. ... канд. політ. наук: 23.00.04 / А.М. Захарченко; НАН України. Ін-т світ. економіки і міжнар. відносин. – Київ, 2006. – 20 с.
25. Захарченко, А.Н. США и проблема урегулирования арабо-израильского конфликта (1999 – 2001 гг.) / А.Н. Захарченко // Востоковедный сборник: сб. ст. / Ин-т изучения Израиля и Ближнего Востока. – М., 2002. – Вып. 3. – С. 24 – 32.
26. Ірхін, О.А. Зовнішньополітична стратегія США щодо Турецької Республіки: автореф. дис. ... канд. політ. наук: 23.00.04 / О.А. Ірхін; НАН України. Ін-т світ. економіки і міжнар. відносин. – Київ, 2006. – 20 с.
27. Корнієвський, О. У світ, де не спалахують конфлікти США / О. Корнієвський, В. Шиманський // Політика і час. – 2005. – № 1. – С. 38 – 43.
28. Слободян, Н.В. Еволюція інтересів Сполучених Штатів Америки щодо Іраку в 90-х роках / Н.В. Слободян // Вісник Київського університету. Історія. – 2000. – Вип. 51. – С. 32 – 34.
29. Токар, Л. Стратегія США на Середньому Сході / Л. Токар // Стратегічна панорама. – 2003. – № 2. – С. 56 – 68.
30. Швед, В.О. Американська стратегія «просування демократії» на Близькому Сході: підсумки та уроки / В.О. Швед // Стратегічна панорама. – 2007. – № 2. – С. 90 – 96.
31. Швед, В.О. Близькосхідний регіон у сучасних стратегіях трансатлантичної спільноти / В.О. Швед. – Київ: НІСД, 2006. – 242 с.
32. Рябінін, Є. Європейське турне Барака Обама / Є. Рябінін // Зовнішні справи. – 2009. – № 3. – С. 20 – 21.
33. Лакішик, Д.М. Німеччина в європейській політиці США кінця 80-х – 90-і роки ХХ ст.: автореф. дис. ... канд. іст. наук: 07.00.02 / Д.М. Лакішик; Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. – Київ, 2002. – 16 с.
34. Лапшин, О.Є. Конфлікт у колишній Югославії (1991 – 1995 рр.) у загальноєвропейській політиці США: автореф. дис. ... канд. іст. наук: 07.00.02 / О.Є. Лапшин; Одес. держ. ун-т ім. І.І. Мечнікова. – Одеса, 1999. – 16 с.
35. Біла, К. Вашингтонський самміт НАТО і Україна / К. Біла // Дослідження світової політики: зб. наук. праць / Ін-т світ. економіки і міжнар. відносин НАН України. – Київ, 2001. – Вип. 16. – С. 74 – 79.
36. Біла, К. Україна і загроза нової біполярності / К. Біла // Дослідження світової політики: зб. наук. праць / Ін-т світ. економіки і міжнар. відносин НАН України. – Київ, 2000. – Вип. 13. – С. 12 – 20.
37. Орлик, В.В. НАТО в системі взаємовідносин Росії та США (1990-ті роки – початок ХХІ ст.): автореф. дис. ... канд. іст. наук: 07.00.02 / В.В. Орлик; Ін-т укр. археографії та джерелознавства ім. М.С. Грушевського НАН України. – Київ, 2005. – 20 с.

38. Орлик, В. Опозиція курсу розширення НАТО у США у 1990-х рр. / В. Орлик // Вісник Київського університету. Історія. – 2003. – Вип. 70. – С. 151 – 153.
39. Шевцов, А.І. Особливості воєнно-політичних відносин США і НАТО з Росією: в контексті можливих альтернатив для України / А.І. Шевцов, В.С. Шеховцов // Стратегічні пріоритети. – 2006. – № 1. – С. 175 – 184.
40. Покась, М.С. Концептуальна еволюція політики США в питанні денуклеаризації України (1991 – 1997 рр.): автореф. дис. ... канд. іст. наук: 07.00.02 / М.С. Покась; Одес. нац. ун-т ім. І.І. Мечникова. – Одеса, 2001. – 20 с.
41. Волович, О. Політика Росії, Туреччини, США і ЄС в Чорноморсько-Каспійському регіоні: взаємодія і суперництво / О. Волович // Чорноморська безпека. – 2008. – № 1. – С. 11 – 14.
42. Корнієвський, О.А. Україна у системі взаємовідносин світових геополітичних сил (США – ЄС – РФ) / О.А. Корнієвський // Україна у системі міжнародної безпеки / Нац. ін-т пробл. міжнарод. безпеки; за загал. ред. О.С. Власюка. – Київ: НІПМБ, 2007. – С. 109 – 126.
43. Плаксенко, М.Л. Роль США та Євросоюзу в урегулюванні Придністровського конфлікту / М.Л. Плаксенко // Стратегічна панорама. – 2007. – № 1. – С. 95 – 101.
44. Савін, С.Л. Пріоритетні питання зовнішньої політики США у Чорноморському регіоні / С.Л. Савін // Стратегічні пріоритети. – 2009. – № 4. – С. 237 – 243.
45. Шевцов, А.І. Співробітництво Україна – США у контексті зовнішньополітичних стратегій / А.І. Шевцов, Г.І. Мерніков // Стратегічна панорама. – 2007. – № 2. – С. 68 – 73.

Поступила 06.06.2011

THE UKRAINE HISTORIOGRAPHY OF THE US FOREIGN POLICY (1992 – 2010 years)

A. KOSOV

The article considers the Ukraine historiography of the US foreign policy in the postbipolar world. The author draws attention on infrastructure and academic resources of the Ukraine American studies. He lights main trends of researches in the Ukraine historiography. The author gives an analysis of opinions of the Ukraine researchers on the current US global and regional policy. Over the recent 20 years, a circle of scientists constantly focusing on the research of the US foreign policy, its principles, priorities and mechanisms has taken shape in the Ukraine American studies. The basic topics of the Ukraine studies on problems of the US foreign policy in 1992 – 2010 years can largely be subdivided as follows: global foreign policy of Washington; Post-Soviet themes (including US-Ukrainian relations); European and Asian problems.