

4. *Thatcher, M.* The new world order (speech to the Fraser Institute) (1993, Nov 8) [Electronic resource] / M. Thatcher // Thatcher Archive. – Mode of access: <http://www.margareththatcher.org/speeches/displaydocument.asp?docid=108325>. – Date of access: 02.11.2009.

5. *Тэтчер, М.* Искусство управления государством / М. Тэтчер. – М.: Альпина паблишер, 2003. – 502 с.

6. *Thatcher, M.* Speech at Poznan Academy of Economics (1996, Jul 4) [Electronic resource] / M. Thatcher // Thatcher Archive. – Mode of access: <http://margareththatcher.org/document/108362>. – Date of access: 10.01.2016

7. *Wickert, U.* (Hrsg.) Angst vor Deutschland. Die neue Rolle der Republik in Europa und der Welt / U. Wickert. – München, Wilhelm Heyne Verlag, 1990. – 347 S.

8. *Thatcher, M.* Speech unveiling a statue of Churchill in Prague (1999, Nov 17) [Electronic resource] / M. Thatcher // Thatcher Archive. – Mode of access: <http://margareththatcher.org/document/108384>. – Date of access: 10.01.2016.

9. *Thatcher, M.* Europe's political architecture (speech in the Hague) (1992, May 15) [Electronic resource] / M. Thatcher // Thatcher Archive. – Mode of access: <http://www.margareththatcher.org/speeches/displaydocument.asp?docid=108296>. – Date of access: 02.11.2009

10. *Thatcher, M.* Speech to Europ-Assistance 25th Anniversary Dinner («Europe: Quo Vadis?») (1993, May 24) [Electronic resource] / M. Thatcher // Thatcher Archive. – Mode of access: <http://margareththatcher.org/document/108313>. – Date of access: 10.01.2016

11. *Thatcher, M.* Speech to Forum of Eastern and Central European Entrepreneurs (1991, Oct 22) [Electronic resource] / M. Thatcher // Thatcher Archive. – Mode of access: <http://margareththatcher.org/document/108288>. – Date of access: 10.01.2016.

12. *Garton Ash, T.* In Europe's name: Germany and the divided continent / T. Garton Ash. – N. Y.: Random House, 1993. – 680 p.

13. Foreign and Commonwealth Office: Eastern European department. Czechoslovakia: annual review for 1990. [Electronic resource] // Thatcher Archive. – Mode of access: <http://margareththatcher.org/document/111062>. – Date of access: 10.01.2016.

14. Foreign and Commonwealth Office: Eastern European department. Poland: annual review for 1990. [Electronic resource] // Thatcher Archive. – Mode of access: <http://margareththatcher.org/document/111008>. – Date of access: 10.01.2016.

(Дата подачи: 02.02.2016 г.)

A. П. Косов

Витебский государственный университет
имени П. М. Машерова, Витебск

A. P. Kosov

Vitebsk State P. M. Masherov University, Vitebsk

УДК 930:327.8

РОССИЙСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ О МЕСТЕ РОССИИ В МИРЕ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА

THE RUSSIAN HISTORIOGRAPHY ABOUT THE PLACE OF RUSSIA IN THE WORLD IN THE CONTEXT OF DEVELOPMENT OF THE UKRAINIAN CRISIS

В статье анализируется российская историография геополитического места России в современном мире. Выделяются два ведущих направления внешнеполитической мысли – патриотическое и либеральное. Показываются имеющиеся оценки текущей ситуации и перспективы Российской Федерации на мировой арене, рассматриваются мнения относительно приоритетных направлений развития ее политики.

Ключевые слова: Азия; внешняя политика; Запад; российская историография; Россия; Украина; украинский кризис.

In the article the Russian historiography of the geopolitical place of Russia in the modern world is analyzed. Two leading directions of foreign policy thought – patriotic and liberal are allocated. The available estimates of the current situation and prospect of the Russian Federation on the world scene are shown, opinions of rather priority directions of development her politicians are considered.

Key words: Asia; foreign policy; the West; Russian historiography; Russia; Ukraine; Ukrainian crisis.

На протяжении последних лет в условиях складывающейся новой геополитической реальности в российской историографии появился целый ряд публикаций, посвященных месту Российской Федерации в современном мире. Своеобразным катализатором увеличения подобных исследований явилось усиление противоборства России и Запада, апогеем которого стал украинский кризис. Результатом стала консолидация российской политической элиты и общества. В частности, произошло сближение позиций консерваторов и реалистов. В итоге появились так называемые патриоты. Сегодня отчетливо наблюдается подъем российского патриотизма и национализма – от умеренных до крайних форм выражения, что нашло свое отражение и во внешнеполитической мысли страны. Поэтому, рассматривая российскую историографию последних лет, посвященную геополитическому положению Российской Федерации, можно выделить два ведущих направления – патриотическое и либеральное.

Цель статьи – обзор последних российских публикаций о месте России в современном мире в контексте ухудшения российско-западных отношений на фоне украинского кризиса.

В российской историографии значительное внимание внешнеполитическому поведению Российской Федерации на мировой арене после начала событий в Украине уделяется в публикациях представителей как патриотического (А. П. Барышева, А. Г. Дугина, Л. Г. Ивашова, В. Ю. Катасонова, С. А. Маркова, Н. А. Нарочницкой, В. А. Никонова, О. А. Платонова и др.), так и либерального (А. Г. Арбатова, Н. В. Злобина, В. Л. Иноземцева, С. А. Караганова, А. А. Пионтковского, Д. В. Тренина и др.) направлений. В них представлены различные интерпретации действий и перспектив Кремля в контексте украинского кризиса.

С точки зрения ряда представителей российского политико-академического сообщества Украина занимает важное место во внешнеполитической стратегии Москвы на постсоветском пространстве. Однако, по признанию многих, украинский кризис стал преградой для планов Кремля. Так, соглас-

но политологу А. В. Фененко, для Российской Федерации важнейшей задачей было не допустить Украину в НАТО, дабы исключить подрыв российских позиций на постсоветском пространстве и не потерять свое военное присутствие на Черном море. В итоге Москва присоединила Крым и осуществила ряд других силовых действий, а Запад начал экономическое давление на Россию [1]. В результате, по словам академика С. Ю. Глазьева, надежды России на формирование евразийского центра силы на основе бывшего Советского Союза оказались подорванными событиями в Украине [2].

Патриоты перекладывают всю вину за эскалацию ситуации в Украине исключительно на Запад и их украинских союзников. Именно с таких позиций можно рассматривать последние публикации С. Ю. Глазьева, М. Г. Делягина, С. А. Маркова, В. Т. Третьякова о политике России в современном мире в условиях российско-западной конфронтации [2–8]. В работах радикально настроенных патриотов жесткая позиция Кремля во взаимоотношениях с Западом находит еще большую поддержку. В частности, они открыто призывают пересмотреть итоги окончания «холодной войны» для Российской Федерации. Данные авторы считают реваншистский курс за унижения России в 1990-е гг. и противоборство с извечно враждебным Западом единственно правильной политикой страны. На их взгляд, сейчас представился уникальный шанс расширить российское влияние в мире, особенно на постсоветском пространстве. В целом современный внешнеполитический курс Кремля оценивается положительно. Критикуются лишь отдельные моменты, связанные, по мнению патриотов, с еще имеющейся нерешительностью российского руководства. Ярким примером являются работы А. П. Барышева, А. Г. Дугина, Л. Г. Ивашова, В. Ю. Катасонова, Н. А. Нарочницкой, О. А. Платонова и др. [9–18].

Оправдание ряда внешнеполитических шагов Кремля после начала украинского кризиса содержится и в публикациях отдельных российских либералов – С. А. Караганова, Д. В. Тренина и др. [19–21]. При этом они, в отличие от радикально настроенных патриотов, не призывают Кремль к активизации наступательных действий страны. Наоборот, либеральные авторы, оценивая международную обстановку, критикуют не только действия США и ЕС, но и российской стороны. Так, известный экономист и политолог В. Л. Иноземцев подчеркивает, что «никто из действующих лиц большой политической игры, ведущейся внутри и вокруг Украины, не безгрешен...» [22, с. 78]. Тем самым исследователь признает вмешательство Москвы в украинские события, делая вывод о том, что «украинская авантюра» дорого обойдется России [22, с. 82, 94]. С. А. Караганов также говорит: «С Украиной была допущена крупная ошибка. Значительная часть российской элиты пребывала в убежденности, что украинский народ – братский народ, который хочет с нами объединиться, и Донбасс станет только первой искрой. А украинский народ, как оказалось, не хотел с нами объединяться» [23]. С той или иной долей критики внешней политики Москвы в контексте украинского

кризиса выступают и другие либеральные политологи, публицисты и журналисты – Н. В. Злобин, А. А. Пионтковский, С. Л. Доренко [24–26]. На наш взгляд, нельзя не согласиться с точкой зрения генерального директора РСМД А. В. Кортунова о том, что на России лежит своя доля ответственности за ситуацию в Украине. Эксперт подчеркивает, что Москва могла бы на ранних стадиях кризиса сыграть более конструктивную роль в его разрешении или даже еще до начала кризиса быть более настойчивой в поисках компромисса, который позволил бы Украине идти по пути евроинтеграции, не ставя под угрозу уже сложившиеся российско-украинские отношения [27]. Правда, сегодня подобные взгляды для большинства представителей политико-академического сообщества России не являются доминирующими.

Таким образом, в большинстве российских публикаций оправдывается политика Москвы в мире и критикуется политика Запада, особенно США.

Отличительной чертой современной российской историографии стало усиление идеологической составляющей в осмыслении мировой политики. Особенно это характерно для так называемой патриотической литературы. В работах патриотов наряду с правдивыми оценками реалий развития современного мира содержится достаточное количество квасного «ура-патриотизма», сакрально-мифического и идеологически-пропагандистского материала, что мешает объективному восприятию геополитической действительности мира.

Эмоциональный фон многих так называемых массово-политических публикаций значительно превосходит их объективную составляющую. За последнее время современная российская историография пополнилась множеством публикаций с весьма пафосными названиями – «Последняя мировая война. США начинают и проигрывают», «Время побеждать. Беседы о главном», «Преодоление либеральной чумы. Почему и как мы победим!», «Евразийский реванш России», «Русская война», «Битва за Россию. Хроники геополитических сражений», «Сосредоточение России. Битва за русский мир», «Битва за Россию», «Россия и мировое зло», «Я русский солдат! Годы сражения» и т. д. [3–5; 10; 12; 15–17; 28; 29].

Авторы подчеркивают, что жесткий ответ Кремля на антироссийскую политику Запада заставил западные элиты вновь увидеть в России самодостаточную геополитическую величину, а не страну второго плана, как многие считали еще совсем недавно. Подтверждением могут служить слова многих представителей политико-академического сообщества. Так, С. А. Караганов указывает на то, что «за два последних года у наших партнеров происходит привыкание к тому, что Россия будет действовать так, как действует сейчас, исходя из своих интересов, и интересы эти нужно уважать» [23]. По его мнению, сейчас Россия является абсолютным мировым игроком наряду с США и Китаем [23]. Председатель Комитета Государственной Думы по международным делам А. К. Пушков подчеркивает, что Россия отказалась принимать западную систему правил и координат мировой политики. Глав-

ной причиной стало то, что фактически у Москвы не было иного варианта, кроме как избрать собственную повестку дня. «У России слишком обширная сумма внешнеполитических интересов, отличных от интересов США, чтобы мы могли пожертвовать ими в пользу американских» [30]. По словам А. К. Пушкина, США утратили мировое лидерство, но Вашингтон упорно этого не признает, пытаясь по-прежнему диктовать свои условия другим государствам. Но это никоим образом не устраивает Россию [30].

Анализ российской историографии показывает, что своими внешнеполитическими действиями Россия укрепила свои позиции в современном мире. По словам министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова, «никакой изоляции России в мире не наблюдается и Москва продолжает конструктивный диалог с большинством государств мира» [31]. При этом он считает, что Запад заинтересован в смене политического режима в Российской Федерации. Именно в Украине он пошел ва-банк, хотя еще задолго до украинского кризиса ощущалось нарастание напряженности в российско-западных отношениях [31].

Согласно известному политологу В. А. Никонову, «в системе региональных приоритетов впереди страны СНГ и Европейского союза, далее следует Азиатско-Тихоокеанский регион, потом США, НАТО и другие евро-атлантические структуры, страны Латинской Америки и Африки» [32, с. 327]. Однако после украинского кризиса можно утверждать, что АТР стал выходить во внешнеполитической стратегии на лидирующие позиции. Кризис в отношениях с Западом ускорил разворот Российской Федерации на Восток. Политолог считает, что современную Россию необходимо рассматривать не как страну европейскую или евразийскую, а как страну евротихоокеанскую» [32, с. 335]. После начала жесткой конфронтации России и Запада многие заговорили о внешнеполитическом «развороте» Москвы на Восток. Представители политико-академического сообщества страны стали размышлять о радужных перспективах Российской Федерации на китайском, индийском, иранском и турецком направлениях. Так, по словам экспертов из РСМД, ставка азиатских партнеров России на прагматизм и кооперацию вкупе с отказом от рассмотрения Москвы как стороны, ответственной за украинский кризис, крайне выгодна для страны на фоне резкого охлаждения отношений с Западом [33, с. 30]. Выстраивая отношения с Москвой, восточные страны в первую очередь преследуют свои национальные интересы. Ярким примером стали российско-турецкие отношения, оказавшиеся в 2015 г. на низшей точке своего развития. Безусловно, российские эксперты это понимают. Так, оценивая место России в мире, С. А. Караганов подчеркивает, что во многом именно конфронтация с Западом заставила Москву повернуться к Азии. По его словам, сегодня данный поворот уже почти состоялся, но еще не ясно, насколько он будет глубоким и успешным для страны. Тем более эксперт не уверен в том, что «не будет ли он сопровождаться, в соответствии с русской традицией политического максимализма»

ма, попыткой цивилизационного ухода от европейской духовно-культурной ориентации...» [34]. Свои опасения по поводу перспектив России в мире есть и у известного востоковеда С. И. Лунева, который считает, что украинский кризис показал российскому руководству «пределы развития взаимоотношений с Западом и важность сотрудничества со сверхкрупными азиатскими державами, ибо Китай, Индия, Бразилия недовольны монопольным положением Севера в мировой экономической и политической системе». По мнению С. И. Лунева, Россию и азиатские державы сближает и «неприятие однополярного мира, признаки которого еще сохраняются». Однако при этом исследователь призывает Кремль быть осторожным с азиатскими гигантами, чтобы Россия не оказалась в статусе ведомого участника в возможном альянсе с Китаем или Индией [35, с. 91].

Действительно, во взглядах российских авторов имеются определенные различия в оценках действий России и ее перспективах на международной арене. Патриоты (В. В. Аверьянов, М. Г. Делягин, А. Г. Дугин, Н. А. Нарочницкая, В. А. Никонов, О. А. Платонов, А. А. Проханов, А. И. Фурсов и др.) обращаются к духовно-нравственным основам российской цивилизации. Они пишут о необходимости консолидации русского мира перед угрозами со стороны Запада. Именно единство, по их мнению, поможет Российской Федерации выстоять, преодолев выпавшие на ее долю трудности, выйти на новый уровень развития и занять достойное место в мире [11; 14; 15; 32; 36]. Например, как считает генерал Л. Г. Ивашов, на фоне краха однополярного мира, основанного на гегемонии Америки, которая так и не обеспечила стабильность и безопасность на планете, у России появился шанс стать мировым лидером на основе славянской системы духовно-нравственных ценностей и соблюдения международного права [12]. Но для этого, по мнению представителей данного направления российской внешнеполитической мысли, всем патриотическим силам России необходимо сплотиться и отстранить от власти на всех уровнях управления государством российских либералов-западников, являющихся «пятой колонной» Запада [5; 6; 17]. Иначе Россию постигнет крах [37–39].

Либералы, наоборот, считают, что России, отстаивая свои национальные интересы, необходимо стремиться достигать своих целей путем поиска компромиссов с ведущими мировыми центрами силы, не пытаясь нагнетать атмосферу враждебности. При этом часть либералов доказывает, что сегодня на международной арене Россия вполне успешно борется за безопасность и суверенитет. Например, С. А. Караганов оценивает внешнюю политику Российской Федерации после начала украинского кризиса как весьма успешную. По утверждению исследователя, расчеты Запада в отношении России не оправдались. В условиях западных санкций общество и элиты страны, наоборот, объединились вокруг Кремля. В итоге Россия сумела добиться неплохих успехов. Однако, говорить о том, что Москва достигла всех внешнеполитических целей еще рано [19].

А. А. Сушенцов из МГИМО(У) считает, что «Россия останется европейской страной особого типа» [21, с. 373]. При этом в ближайшем будущем Российская Федерация не станет ведущей державой мира наряду с США и КНР. Однако от того, к какому центру силы она присоединится, зависит судьба международной конкуренции. Согласно ученому, Россия окажется стратегическим балансиrom, заинтересованным в сохранении независимости. Поэтому в перспективе нежелание отталкивать Москву делает Запад более внимательным к ее интересам [21, с. 382]. При этом исследователь считает, что в ближайшие годы Россия прекратит попытки спасти «советское наследие» на территории бывшего СССР. «После возвращения Крыма, у России больше нет жизненных интересов за пределами ее границ: ни космодром в казахстанском Байконуре, ни прибалтийские грузовые порты, ни белорусские железные дороги не являются предлогом для претензий Москвы». По его мнению, единственной причиной возможного вмешательства Российской Федерации в дела постсоветских государств будут факты репрессий русских общин за рубежом. Во всех остальных случаях Москва будет избегать вовлечения в конфликты [21, с. 382].

Можно констатировать, что, исходя из реалий сегодняшнего дня, текущих изменений международной обстановки, российские авторы по-разному видят перспективы Российской Федерации в современном мире. Поэтому, оценивая внутренние и внешние риски и вызовы для российского государства, многие наряду с оптимизмом высказывают и тревогу за будущее России.

Таким образом, российская историография насчитывает множество публикаций о геополитических позициях России в современном мире. Особенностью данных работ является то, что в них дается интерпретация текущих событий. Авторы пытаются показать свое видение развития ситуации, поэтому многие вопросы являются дискуссионными, а прогнозы ошибочными. К тому же для многих публикаций, особенно массово-политических изданий, характерны эмоциональность и политическая ангажированность, преобладающие над объективными оценками реалий мировой политики и внешней политики России. Хотя, безусловно, во многих работах присутствуют обоснованные рассуждения о плюсах и минусах внешнеполитической стратегии Москвы в современном мире.

Список использованных источников

1. *Фененко, А.* Хуже, чем в холодную войну [Электронный ресурс] / А. Фененко // Россия в глобальной политике. – 2016. – 15 февр. – Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru/global-processes/Khuzhe-chem-v-gholodnyu-voinu-17994>. – Дата доступа: 17.02.2016.
2. *Глазьев, С.* Украинская катастрофа. От американской агрессии к мировой войне? / С. Глазьев. – М.: Книж. мир, 2015. – 352 с.
3. *Глазьев, С.* Последняя мировая война. США начинают и проигрывают / С. Глазьев. – М.: Книж. мир, 2016. – 512 с.
4. *Делягин, М.* Время побеждать. Беседы о главном / М. Делягин. – М.: Книж. мир, 2014. – 432 с.

5. *Делягин, М.* Преодоление либеральной чумы. Почему и как мы победим! / М. Делягин. – М.: Книж. мир, 2015. – 512 с.
6. *Делягин, М.* Россия перед лицом истории. Конец эпохи национального предательства? / М. Делягин. – М.: Книж. мир, 2015. – 384 с.
7. *Марков, С.* «Гибридная война» против России / С. Марков. – М.: Алгоритм, 2015 – 208 с.
8. *Третьяков, В. Т.* Конфликт с Западом. Уроки и последствия / В. Т. Третьяков. – М.: Алгоритм, 2015. – 256 с.
9. *Барышев, А. П.* Идеология и мировая политика / А. П. Барышев. – М.: ОГИ, 2015. – 1368 с.
10. *Дугин, А.* Евразийский рывок России / А. Дугин. – М.: Алгоритм, 2014. – 280 с.
11. *Дугин, А.* Новая формула Путина. Основы этической политики / А. Дугин. – М.: Алгоритм, 2014. – 240 с.
12. *Ивашов, Л.* Битва за Россию. Хроники геополитических сражений / Л. Ивашов. – М.: Книж. мир, 2015. – 416 с.
13. *Катасонов, В.* Америка против России. Холодная война 2.0 / В. Катасонов. – М.: Книжный мир, 2015. – 448 с.
14. *Нарочницкая, Н.* Русский код развития / Н. Нарочницкая. – М.: Книж. мир, 2015. – 416 с.
15. *Нарочницкая, Н.* Сосредоточение России. Битва за русский мир / Н. Нарочницкая. – М.: Книж. мир, 2015. – 320 с.
16. *Платонов, О.* Битва за Россию / О. Платонов. – М.: Родная страна, 2014. – 448 с.
17. *Проханов, А.* Я русский солдат! Годы сражения / А. Проханов. – М.: Книж. мир, 2014. – 464 с.
18. *Рагозин, Д. О.* НАТО и Россия. Наш ответ на угрозы Запада / Д. О. Рагозин. – М.: Алгоритм, 2015. – 256 с.
19. *Караганов, С. А.* Праздновать еще рано [Электронный ресурс] / С. А. Караганов // Персональный сайт С. Караганова. – 2016. – 21 янв. – Режим доступа: <http://karaganov.ru/publications/388>. – Дата доступа: 25.01.2016.
20. *Тренин, Д. В.* Россия и мир в XXI веке / Д. В. Тренин. – М.: Изд-во «Э», 2015. – 384 с.
21. Россия и мир в 2020 году: Контуры тревожного будущего / А. О. Безруков [и др.]; под ред. А. О. Безрукова, А. А. Сушенцова. – М.: Эксмо, 2015. – 384 с.
22. *Иноземцев, В.* Как санкции ударят по России / В. Иноземцев. – М.: Алгоритм, 2014. – 280 с.
23. *Караганов, С. А.* «Мир находится в предвоенном состоянии» [Электронный ресурс] / С. А. Караганов // Россия в глобальной политике. – 2016. – 17 февр. – Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru/pubcol/Mir-nakhoditsya-v-predvoennom-sostoyanii-17999>. – Дата доступа: 17.02.2016.
24. *Злобин, Н.* Русский вираж. Куда идет Россия? / Н. Злобин. – М.: Эксмо, 2014. – 320 с.
25. *Пионтковский, А.* Призрак России. Кремлевское царство теней / А. Пионтковский. – М.: Алгоритм, 2015. – 250 с.
26. Так говорит Сергей Доренко. Донбасс – дымовая завеса Путина? / сост. О. В. Селин. – М.: Алгоритм, 2014. – 208 с.
27. *Кортунов, А.* Россия не может уйти от ответственности [Электронный ресурс] / А. Кортунов // Рос. совет по междунар. делам. – 2015. – 26 апр. – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=5770#top-content. – Дата доступа: 17.02.2016.
28. *Дугин, А.* Русская война / А. Дугин. – М.: Алгоритм, 2015. – 272 с.
29. *Платонов, О.* Россия и мировое зло / О. Платонов. – М.: Родная страна, 2014. – 464 с.

30. Лекция Алексея Пушкиова на Дне дипломатии на ФМП [Электронный ресурс] // Viperson. – 2016. – 19 февр. – Режим доступа: <http://viperson.ru/articles/lektsiya-alekseya-pushkova-na-dne-diplomatii-na-fmp>. – Дата доступа: 20.02.2016.

31. Лавров: США идет ва-банк – «берет на понт» и хочет сменить режим в России [Электронный ресурс] // Политънос. – 22.11.2014. – Режим доступа: <http://politnews.net/2527>. – Дата доступа: 25.01.2016.

32. *Никонов, В. А.* Код цивилизации. Что ждет Россию в мире будущего? / В. А. Никонов. – М.: Изд-во «Э», 2015. – 672 с.

33. Украинский вызов для России: рабочая тетрадь № 24/2015 / А. В. Гуцин, С. М. Маркедонов, А. Н. Цибулина; гл. ред. И. С. Иванов; Рос. совет по междунар. делам. – М.: Спецкнига, 2015. – 48 с.

34. *Караганов, С. А.* Поворот к Азии: история политической идеи [Электронный ресурс] / С. А. Караганов // Персональный сайт С. Караганова. – 2015. – 29 дек. – Режим доступа: <http://karaganov.ru/publications/386>. – Дата доступа: 25.01.2016.

35. *Лунев, С. И.* Азиатские гиганты и украинский вопрос / С. И. Лунев // Запад – Восток – Россия 2014. Ежегодник / отв. ред. В. Г. Хорос, Д. Б. Малышева. – М.: ИМЭМО РАН, 2015. – С. 87–91.

36. *Фурсов, А.* Вперед, к победе! Русский успех в ретроспективе и перспективе / А. Фурсов. – М.: Книж. мир, 2014. – 320 с.

37. *Калашников, М.* Крах Путинской России. Тьма в конце туннеля / М. Калашников. – М.: Эксмо, 2014. – 320 с.

38. *Коровин, В.* Накануне империи: прикладная геополитика и стратегия в примерах / В. Коровин. – М.: Алгоритм, 2015. – 272 с.

39. *Леонтьев, М.* Идеология суверенитета. От имитации к подлинности / М. Леонтьев. – М.: Книж. мир, 2014. – 320 с.

(Дата подачи: 19.02.2016 г.)

В. С. Крапивин

Белорусский государственный педагогический университет
имени М. Танка, Минск

V. S. Krapivin

Belarusian State Pedagogical University named after M. Tank, Minsk

УДК 94 (476) «1866/1902»: 330.5

ГУБЕРНСКИЕ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ИМУЩЕСТВАМИ В БЕЛАРУСИ (1866–1902 гг.)

PROVINCIAL GOVERNMENTS OF STATE PROPERTY IN BELARUS (1866–1902)

Статья посвящена истории губернских управлений государственными имуществами и особенностям их функционирования в белорусских губерниях. В ходе исследования были определены предпосылки и причины создания управлений госимуществами. На основании законодательных актов Российской империи показаны структура, функции и кадровый состав управлений. Приведены краткие данные о всех руководителях управлений государственными имуществами с 1866 г. по 1902 г. Изучен вопрос реорганизации управлений