

А.П. КОСОВ

РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ПЕРИОД ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТСТВА В.В. ПУТИНА

A.P. Kosov

RUSSIAN-US RELATIONS DURING THE FIRST VLADIMIR V. PUTIN PRESIDENCY

В статье рассматриваются перипетии российско-американских отношений в 2000–2004 гг. В.В. Путин предпринял попытку установить конструктивные отношения с США. Это объяснялось относительной слабостью России, не готовой к противостоянию с Западом. Администрация Буша-мл., напротив, до событий 11 сентября 2001 г. не считала РФ приоритетным партнером. Лишь появление общего врага в лице международного терроризма сблизило Москву и Вашингтон. Однако стремление неоконсерваторов использовать борьбу с террористами в целях построения однополярного миропорядка привело к дальнейшему ухудшению российско-американских отношений.

Ключевые слова: Россия, США, В.В. Путин, Дж. Буш, российско-американские отношения.

The article examines the vicissitudes of Russian-US relations in 2000–2004. Vladimir Putin made an attempt to establish constructive relations with the United States. This was due to the relative weakness of Russia, not ready for confrontation with the West. The Bush administration, on the contrary, before the events of September 11, 2001, did not consider Russia as a priority partner. Only the appearance of a mutual enemy in the face of international terrorism brought Moscow and Washington closer together. However, the neo-conservatives' desire to use the fight against terrorists in order to build a unipolar world order led to a further deterioration in Russian-US relations.

Key words: Russia, the USA, V.V. Putin, George W. Bush, Russian-US Relations.

Приход В.В. Путина в Кремль пришелся на период охлаждения в российско-американских отношениях. Поступательное расширение НАТО на Восток, агрессивные действия альянса против Югославии, западная критика действий российского руководства в Чечне, американские планы создания НПРО, проникновение США в российскую сферу влияния на постсоветском пространстве, что свидетельствовало об игнорировании Западом национальных интересов РФ, вызывали серьезное раздражение в Москве. В свою очередь, Вашингтон, особенно конгрессмены, выказывал недовольство положением в России с соблюдением прав человека.

Взгляды нового руководства страны на развитие российско-американских отношений нашли свое отражение в Концепции внешней политики Российской

Федерации, утвержденной В.В. Путиным 28 июня 2000 г. Следует отметить, что отношения с Соединенными Штатами среди региональных приоритетов внешней политики страны заняли лишь четвертую позицию: после сотрудничества со странами СНГ, европейского направления и взаимодействия с НАТО. В Концепции обращалось внимание на стремление США к доминированию в мире, что квалифицировалось Москвой как вызов и угроза национальным интересам страны. Несмотря на это, утверждалось, что Российская Федерация готова к преодолению имеющихся трудностей в отношениях с Вашингтоном и сохранению созданной за десять лет инфраструктуры российско-американского сотрудничества. Москва декларировала готовность к дальнейшему сокращению своего ядерного арсенала при условии аналогичных действий со стороны Вашингтона. При этом главным для российского руководства в процессе сокращения СНВ было сохранение стратегической стабильности в ядерной сфере.

По мнению Москвы, несмотря на наличие серьезных, в ряде случаев принципиальных разногласий, российско-американское взаимодействие называлось необходимым условием улучшения международной обстановки и обеспечения глобальной стратегической стабильности. Прежде всего, имелись в виду проблемы разоружения, контроля над вооружениями и нераспространения оружия массового уничтожения (ОМУ), а также предотвращения и урегулирования наиболее опасных региональных конфликтов. Российской стороной подчеркивалась необходимость поддерживать регулярные двусторонние контакты на всех уровнях, без наличия пауз в отношениях, сбоев в переговорных процессах по основным политическим, военным и экономическим вопросам¹.

В 2000 г. Москва работала на американском направлении, учитывая фактор ноябрьских выборов и смены американской администрации в январе следующего года. Кремлю было понятно, что «хромая утка» Клинтон вряд ли станет предпринимать какие-либо серьезные шаги в российско-американских отношениях. Тем не менее на протяжении года состоялось несколько встреч меж-

¹ Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации 28 июня 2000 года [Электронный ресурс].
URL: <http://docs.cntd.ru/document/901764263> (дата обращения: 19.07.2016).

ду руководством двух стран, на которых обсуждались актуальные проблемы двустороннего и многостороннего сотрудничества. Б. Клинтон считал, что В.В. Путин будет продолжать ельцинский курс в российско-американских отношениях, который в целом устраивал Вашингтон в 1990-е гг.² Так, во время рабочего визита в Россию президента Клинтона 3–5 июня, а также встречи В.В. Путина с Б. Клинтоном на «Саммите тысячелетия» в Нью-Йорке 6 сентября было сделано несколько заявлений и подписан ряд документов, касающихся вопросов стратегической стабильности и т.д. 14 апреля 2000 г. Государственная дума ратифицировала Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-II), чего американцы ждали несколько лет.

Осенью в российско-американских отношениях напомнили о себе противоречия сторон относительно иранского вопроса. Так, 3 ноября 2000 г. МИД РФ уведомил Вашингтон об отказе России от выполнения соглашения о прекращении поставок российских вооружений в Иран от 1995 г., поскольку американская сторона нарушила договоренность относительно его конфиденциальности, допустив публикацию его положений в СМИ.

Понимая важность отношений с США, в Москве пристально следили за предвыборной кампанией в Америке. Несмотря на ухудшение российско-американских отношений в конце 1990-х гг. в связи с расширением НАТО на Восток и агрессией альянса против СРЮ, для руководства России более приемлемой была победа кандидата от демократической партии – вице-президента А. Гора, которого достаточно хорошо знали в Москве. Он выступал за продолжение клинтоновского курса на интеграцию РФ в западное сообщество, заявлял о готовности к компромиссам в переговорах с Россией относительно спорных вопросов. Республиканцы же в предвыборных выступлениях обвиняли демократов в «мягкотелой» политике в отношении РФ, прежде всего в пассивности относительно «продвижения демократии» как в самой России, так и на постсо-

² Клинтон Б. Моя жизнь. М., 2005. С. 988.

ветском пространстве в целом³. Так, Дж. Буш-мл. призывал отказаться от излишней «романтики», присущей администрации Клинтона, и перевести российско-американские отношения в русло прагматизма и предсказуемости. Но особенно агрессивно в отношении России были настроены так называемые «вулканы», вошедшие в окружение Дж. Буша-мл. Они заявляли, что в случае необходимости готовы к противостоянию с РФ, поскольку считали, что политика жесткого давления, имевшая успех в 1980-е гг. в отношении СССР, может быть успешной и в отношении более слабой России. Так, К. Райс в период президентской гонки заявляла о возможности проведения политики сдерживания РФ⁴. По ее мнению, Россия могла быть допущена в число важнейших стран мира, но только при условии подобающего поведения⁵. Самого В.В. Путина в окружении Дж. Буша-мл. считали «человеком из КГБ» и «продуктом советского режима», что свидетельствовало об отношении новой администрации к главе России и делало маловероятным установление конструктивных отношений между двумя странами.

Большая часть американского истеблишмента, ответственного за принятие внешнеполитических решений, была убеждена, что основная угроза национальной безопасности Соединенным Штатам исходит от России⁶. Поэтому первая половина 2001 г. в российско-американских отношениях прошла в атмосфере напряженности. Подтверждением является нежелание избранного президента США встречаться с российским коллегой. Только в мае 2001 г. Дж. Буш-мл. нашел время позвонить В.В. Путину, что наконец-то положило начало их диалогу⁷. Далее следует вспомнить шпионский скандал, связанный с обнаружением туннеля под посольством РФ в Вашингтоне, и высылку российских дипломатов из Вашингтона в марте 2001 г. В феврале 2001 г. была даже предпри-

³ *Согрин В.В.* США в XX–XXI веках. Либерализм. Демократия. Империя. М., 2015. С. 514.

⁴ *Talbott S.* The Russia Hand. A Memoir of Presidential Diplomacy. N. Y., 2002. P. 292.

⁵ *Романов П.* Россия и Запад на качелях истории: От Ельцина до Путина. СПб., М., 2017. С. 217.

⁶ *Ланко Д.А.* «Региональный подход» в международной политике: сравнительный анализ российской и американской внешнеполитической практики 2000–2008 гг.: дис. ... д-ра полит. наук; Санкт-Петербургский государственный университет. СПб., 2015. Л. 118.

⁷ *Романов П.* Указ. соч. С. 218.

нята попытка упразднить отдельные «российские» подразделения и структуры Государственного департамента и Совета по национальной безопасности США, поскольку в новой американской администрации Россию рассматривали как приоритет второго порядка, а не какой-то «особый случай»⁸. Однако вскоре чиновники в Госдепартаменте заявили, что администрация Буша-мл. должна более активно взаимодействовать с Россией по широкому кругу вопросов. Затем, 1 мая 2001 г. Дж. Буш-мл. в своей речи в Университете национальной обороны подчеркнул, что две страны должны работать вместе в целях создания фундамента всеобщего мира⁹. Таким образом, в отношении России Вашингтон воспринял модель, разработанную еще администрацией Клинтона: диалог/вовлечение – критика/угрозы – диалог/обещания¹⁰.

16 июня 2001 г. состоялась первая встреча В.В. Путина и Дж. Буша-мл. в Словении, в результате которой между ними были установлены доверительные отношения. Широко известно высказывание американского президента о том, что он заглянул в глаза президента РФ и увидел его душу. Дж. Буш-мл. охарактеризовал своего собеседника так: «Он открытый прямой человек, который любит свою Родину, свою семью, мы разделяем многие ценности, он замечательный руководитель. Я полагаю, что его руководство будет очень полезно для России». На совместной пресс-конференции по итогам прошедшей встречи президент США заявил, что Россия не является врагом США, более того «мы можем быть и крепкими партнерами, и друзьями больше, чем вы себе это можете представить»¹¹. Со своей стороны, В.В. Путин назвал Дж. Буша-мл. человеком, «с которым можно договариваться о чем-то, вести дело, во всяком слу-

⁸ Романов П. Указ. соч. С. 217.

⁹ Шенин С.Ю. Начало «войны с террором» и американо-российские отношения (сентябрь – октябрь 2001 г.) // Международные отношения в XX веке: сборник научных статей. Вып. 5 / под ред. В.Т. Юнгблюда. Киров, 2016. С. 286.

¹⁰ Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике. М., 2012. С. 160.

¹¹ Совместная пресс-конференция Президента Российской Федерации В.В. Путина и Президента Соединенных Штатов Америки Дж. Буша. 16 июня 2001 года, Любляна [Электронный ресурс]. URL: http://www.old.nasledie.ru/politvne/18_25/article.php?art=13 (дата обращения: 01.07.2017).

чае есть надежда на это»¹². Тем самым в результате встречи между лидерами двух государств был налажен двусторонний контакт, обозначены исходные позиции сторон по ключевым вопросам мировой политики и намечены ориентиры сотрудничества между Россией и США. Это нашло свое продолжение и во время следующей встречи В.В. Путина и Дж. Буша-мл. на саммите «большой восьмерки» в итальянской Генуе 21–23 июля, по итогам которой было принято совместное заявление относительно стратегической стабильности. Правда, как показало время, «дружба» президентов не привела к кардинальному улучшению российско-американских отношений. Такие проблемы, как расширение НАТО на Восток, американские планы по созданию ПРО, конструктивного решения не получили. Исключением стало взаимодействие Москвы и Вашингтона в рамках проведения антитеррористической операции в Афганистане после терактов 11 сентября 2001 г. Когда США потребовалась российская поддержка в операции против афганских талибов, Россия попала в число партнеров Соединенных Штатов по борьбе с терроризмом, что дало основания говорить о позитивных сдвигах в российско-американских отношениях, которых тщетно ожидали на протяжении предшествующих десяти лет¹³.

Как известно, 11 сентября 2001 г. В.В. Путин, используя прямую линию, одним из первых выразил свои соболезнования Дж. Бушу-мл. На следующий день российский представитель в ООН С.В. Лавров поддержал в Совете Безопасности резолюцию об адекватном ответе мирового сообщества на террористические атаки в Нью-Йорке и Вашингтоне. 13 сентября Москва присоединилась к усилиям Запада по борьбе с международным терроризмом¹⁴. Участие в антитеррористической коалиции полностью соответствовало национальным интересам России. Можно сказать, что Москва умело воспользовалась создавшейся ситуацией. Антитеррористическое сотрудничество с Соединенными Штатами позволяло включить в него «головную боль» Кремля – чеченских боевиков, которые к тому времени уже стали неотъемлемой частью междуна-

¹² Стоун О. Интервью с Владимиром Путиным. М., 2017. С. 40.

¹³ Политика США в меняющемся мире / отв. ред. П.Т. Подлесный. М., 2004. С. 109–110.

¹⁴ Шенин С.Ю. Указ. соч. С. 287.

ного терроризма, и смягчить ожесточенную критику Западом действий Москвы в Чечне¹⁵. Хотя у политического руководства России изначально не было единой точки зрения относительно степени участия в антитеррористической операции. Так, у российских военных вызывало тревогу использование НАТО территории центральноазиатских государств, которые считались сферой влияния Москвы¹⁶. При этом сами политические элиты государств Центральной Азии были не против нахождения баз Североатлантического альянса в своих странах. 24 сентября, выступая по телевидению, В.В. Путин окончательно сформулировал российскую позицию, заявив о готовности вступить в антитеррористическую коалицию, но без участия в боевых операциях¹⁷. Он согласился открыть воздушное пространство России для транспортной авиации НАТО, наладить обмен разведывательной информацией между российскими и американскими спецслужбами, осуществлять поставки вооружений силам Северного альянса. Как пишет Дж. Буш-мл. в своих мемуарах, одним из важнейших шагов наметившего сотрудничества было обещание В.В. Путина договориться с руководством Узбекистана и Таджикистана об их согласии на переброску через их территорию американских военнослужащих в Афганистан¹⁸. Кремль пошел на этот шаг, несмотря на перспективу нахождения военного контингента НАТО в российской зоне влияния. Тем самым Москва стала более важным партнером США, чем Западная Европа¹⁹. Этими шагами руководство РФ показывало Западу свою искреннюю готовность к сотрудничеству.

Дальнейшее сближение В.В. Путина и Дж. Буша-мл. произошло 13–15 ноября 2001 г. на саммите в Кроуфорде, когда американский президент пригласил российского коллегу на свое ранчо, подчеркивая тем самым дружеский характер данной встречи. Там Соединенные Штаты пообещали России отменить поправку Джексона–Вэника, а также оказать поддержку для вступления в

¹⁵ *Согрин В.В.* Указ. соч. С. 515.

¹⁶ *Шенин С.Ю.* Указ. соч. С. 288.

¹⁷ Там же. С. 292.

¹⁸ *Буш Дж.* Ключевые решения. М., 2011. С. 235.

¹⁹ *Уткин А.И.* Антитеррористическая коалиция: опыт и уроки // США – Канада: экономика, политика, культура. 2002. № 7. С. 39.

ВТО, способствовать реструктуризации долгов и т.д. Впервые за пятьдесят лет у РФ и США появился общий враг. Именно его отсутствием тогдашний директор Института США и Канады РАН С.М. Рогов объяснял несостоятельность стратегического партнерства между двумя странами после прекращения «холодной войны», когда у сторон было очень много ожиданий. При возникновении общего врага все остальные проблемы стали второстепенными (в случае России и США – это Договор по ПРО, расширение НАТО на Восток, экономические вопросы, выплата долгов и т.д.)²⁰.

Однако неоконсерваторы из окружения Дж. Буша-мл решили использовать сложившуюся ситуацию для укрепления американского доминирования в мире. Так, Соединенные Штаты под предлогом борьбы с террористами осуществили крупное геополитическое наступление в Центральной Азии и на Кавказе – регионах, которые ранее Россия объявила зонами своих жизненно важных интересов. Уходить отсюда американцы в ближайшей перспективе не собирались, что не могло понравиться Кремлю.

Очевидно, что Москва и Вашингтон нуждались друг в друге в качестве партнеров для решения глобальных и региональных проблем. Однако для этого был нужен реальный диалог между двумя странами, плотное взаимодействие по всем направлениям и определенные уступки с обеих сторон, чего, увы, не произошло. Одна только «антитеррористическая повестка дня» была не в состоянии «вытянуть» и стабильно удерживать российско-американские отношения на кардинально новом уровне²¹. Москва была готова плотно сотрудничать с Вашингтоном в реальной борьбе с терроризмом, но никак не в реализации американцами идеи однополярного мира²². Наметившийся в 2001 г. прогресс в развитии российско-американских отношений во многом базировался на личных контактах между президентами Бушем и Путиным и на антитеррористическом

²⁰ Рогов С.М. Возможен ли российско-американский союз? Мы не должны таскать каштаны из огня для США // Российская Федерация сегодня. 2001. № 21. С. 3.

²¹ Рогов С.М. Новый этап в российско-американских отношениях // США – Канада: экономика, политика, культура. 2001. № 12. С. 24.

²² Романов П. Указ. соч. С. 221.

сотрудничестве двух государств. Межгосударственные же отношения оставляли желать много лучшего, что объяснялось наличием несовпадающих взглядов сторон друг на друга²³. К примеру, американцы наложили ограничения на ввоз российской стали, приняли решение о направлении военных советников в Грузию, начали вещание на чеченском языке на Чечню посредством радиостанции «Свобода», отказали Москве в праве решающего голоса на заседаниях будущего Совета Россия – НАТО. РФ на все это ответила лишь отказом на месяц закупать куриные «ножки Буша», якобы зараженные сальмонеллезом²⁴.

Ярким примером поведения Вашингтона после начала «новых российско-американских отношений» стал выход Соединенных Штатов из Договора по ПРО от 1972 г. Как известно, Москва выступала резко против планов США по созданию НПРО, что запрещалось вышеуказанным договором. Российская сторона рассматривала Договор по ПРО от 1972 г. как один из столпов всей архитектуры международной безопасности²⁵, и идея о выходе из него вызывала острую реакцию руководства России. Однако Дж. Буш-мл. назвал договор по ПРО пережитком «холодной войны»²⁶. Он исходил из убеждения, что планы США по созданию НПРО не должны восприниматься Россией как угроза, поскольку Вашингтон реализует эти планы в открытую. Так, в ходе своей первой после инаугурации пресс-конференции Дж. Буш-мл. заявил о своем намерении предоставить президенту РФ максимум информации об этих планах, что, по его мнению, поспособствует уменьшению озабоченности этими планами со стороны России²⁷. Подобной точки зрения придерживались и многие члены его администрации. Следует отметить, что выход США из договора означал победу «ястребов» в Вашингтоне. Как свидетельствует А.К. Пушков, если госсекретарь К. Пауэлл настаивал на том, что Соединенные Штаты не должны в односто-

²³ Носов М.Г., Rogov С.М., Шмелев Н.П. Россия и Запад после 11 сентября 2001 года // США – Канада: экономика, политика, культура. 2002. № 6. С. 7–8.

²⁴ Пушков А.К. Путинские качели. Постскрипtum: десять лет в окружении. М., 2009. С. 126.

²⁵ Концепция внешней политики Российской Федерации...

²⁶ США вышли из Договора по ПРО [Электронный ресурс] // BBC. Русская служба. 13 декабря 2001. URL: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_1709000/1709209.stm (дата обращения: 19.07.2015).

²⁷ Ланко Д.А. Указ. соч. Л. 119.

роннем порядке выходить из Договора по ПРО, то группа Рамсфелда – Вулфовица – Перла и примкнувшей к ним К. Райс требовала скорейшего выхода²⁸. Поэтому 13 декабря 2001 г. Вашингтон официально уведомил Москву о выходе из него. Реакция российского руководства оказалась относительно спокойной. В.В. Путин хоть и назвал это решение американцев ошибочным, но подчеркнул, что оно не стало для России полной неожиданностью. Спокойная реакция Москвы на заявление Вашингтона объяснялась предварительным информированием Кремля госсекретарем К. Пауэллом в ходе его визита в РФ²⁹. Однако за этим скрывалась глубокая озабоченность российского руководства. Ему было понятно, что создание американцами ПРО приведет к новой гонке вооружений, к которой только встающая с колен Россия явно не готова.

Важным аспектом российско-американских отношений оставалась проблема сокращения стратегических наступательных вооружений. Известно, что Договор о СНВ-II, подписанный в январе 1993 г., не был ратифицирован Государственной думой Российской Федерации и его следовало заменить новым договором, тем более после выхода США из Договора по ПРО. Поэтому В.В. Путин очень беспокоила необходимость скорейшего правового оформления договоренностей, достигнутых по вопросу о сокращениях стратегических наступательных вооружений³⁰. В результате они были оформлены в Договор об ограничении стратегических наступательных потенциалов (СНП), подписанный 24 мая 2002 г. во время официального визита Дж. Буша-мл. в РФ. Согласно ему, количество ядерных зарядов каждой из сторон сокращалось до 1 700–2 200 единиц в течение ближайших десяти лет³¹. Правда, данному договору были присущи серьезные недостатки. В частности, не предусматривалось соответствующего контроля над сокращением ядерного потенциала, а США имели

²⁸ Пушков А.К. Указ. соч. С. 113.

²⁹ США вышли из Договора по ПРО...

³⁰ Там же.

³¹ Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки об ограничении стратегических наступательных потенциалов. 24 мая 2002 года [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/supplement/3476> (дата обращения: 22.05.2012).

возможность не уничтожать, а складировать сокращаемые боезаряды³². Одно время американцы предлагали засчитывать в согласованные цифры ядерных боезарядов наряду с МБР только стратегические подводные лодки, находящиеся на боевом дежурстве в океане, но не стоящие в базах³³.

Во время данного визита была также подписана Московская декларация о новых стратегических отношениях между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки, в которой говорилось о продолжении интенсивного диалога по актуальным международным и региональным проблемам как на двусторонней основе, так и в рамках международных форумов, включая Совет Безопасности ООН, «восьмерку», ОБСЕ. Среди основных направлений сотрудничества назывались борьба с международным терроризмом; государственное переустройство Афганистана; урегулирование региональных конфликтов на Балканах, в Приднестровье, Абхазии и Нагорном Карабахе; координация действий России и НАТО в рамках создаваемого Совета Россия – НАТО; преодоление кризиса на Ближнем Востоке³⁴.

Когда 14 июня 2002 г. США официально вышли из Договора по ПРО, РФ в ответ вышла из Договора СНВ-II, хотя только что подписанный Московский договор еще не был ратифицирован ни Сенатом США, ни Государственной думой России³⁵. Тем самым стороны продолжили руководствоваться в двусторонних отношениях принципом сотрудничества-соперничества. Однако тон в отношениях задавал Вашингтон. Москва была вынуждена реагировать на те или иные действия Америки.

В начале 2000-х гг. РФ ценой определенных уступок (закрытие в 2001 г. российских баз в Лурдесе и Камрани) попыталась выстроить с США по-настоящему партнерские отношения, устранив из них фактор недоверия. Но

³² *Согрин В.В.* Указ. соч. С. 515.

³³ *Арбатов А.* Контроль над ядерным оружием: конец истории? // *Мировая экономика и международные отношения.* 2015. № 5. С. 9.

³⁴ Московская декларация о новых стратегических отношениях между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки. 24 мая 2002 года.

URL: <http://kremlin.ru/supplement/3477> (дата обращения: 22.06.2011).

³⁵ *Ланко Д.А.* Указ. соч. Л. 120.

очередная «разрядка» между Москвой и Вашингтоном оказалась непродолжительной. Имевшие место противоречия и влияние американских неоконсерваторов перевесили стремление конструктивных сил в обеих странах к взаимовыгодному сотрудничеству. Поведение путинской России не нравилось подавляющей части американского истеблишмента, особенно многим членам Конгресса и сотрудникам администрации.

В результате вторжения США в Ирак в марте 2003 г. напряженность в российско-американских отношениях усилилась. 19 марта глава МИД РФ на экстренном заседании Совета Безопасности ООН вместе со своим французским и немецким коллегами осудили решение Вашингтона о начале военной операции в Ираке. Большинство россиян также выказали откровенно антиамериканскую позицию, которая была несколько смягчена после того, как российский президент заявил, что «Россия не заинтересована в поражении США»³⁶. Хотя позиция В.В. Путина по Ираку со стороны Дж. Буша-мл. и вызвала гораздо меньше возмущения, нежели позиции Г. Шредера или Ж. Ширака, разница взглядов сторон на решение иракской проблемы не могла не сказаться на атмосфере двусторонних отношений. Поэтому, если, несмотря на разногласия, взаимоотношения между двумя лидерами остались доверительными, то на межгосударственном уровне вторжение в Ирак усилило разногласия между Москвой и Вашингтоном. Тем не менее 14 мая 2003 г. Госдума ратифицировала Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов (СНП).

Снизить градус возникшей напряженности в российско-американских отношениях должны были две встречи В.В. Путина и Дж. Буша-мл. в Санкт-Петербурге (31 мая – 1 июня 2003 г.) и в Кэмп-Дэвиде (23–27 сентября 2003 г.). Заинтересованность в них американского президента заключалась в том, что хорошие отношения с Путиным были весомым ответом на критику демократов, утверждавших о подрыве позиций США в мире в результате войны в Ираке. Ведь Дж. Буш-мл. изображал дружбу с В.В. Путиным как свое личное дости-

³⁶ *Согрин В.В.* Внешняя политика Дж. Буша-младшего. Генезис. Эволюция. Итоги // Новая и новейшая история. 2014. № 2. С. 106.

жение, особенно в сравнении с Б. Клинтоном, у которого в конце 1990-х гг. нарушились отношения с Б.Н. Ельциным. Поэтому для него было важно вернуть контакты с В.В. Путиным на доиракский уровень. Кроме того, Дж. Буш-мл. понимал, что без Москвы Вашингтону будет трудно действовать в Евразии, особенно в сфере борьбы за нераспространение ОМУ³⁷.

Во время визита президента США в Россию было принято совместное заявление о новых стратегических отношениях, а во время визита президента РФ в Америку лидеры двух стран обсудили широкий круг вопросов относительно борьбы с международным терроризмом, предотвращения распространения ОМУ, ситуации на Ближнем Востоке, урегулирования северокорейской ядерной проблемы, укрепления взаимодействия России и НАТО и т.д.

Однако снять имевшие место противоречия в российско-американских отношениях лидерам двух стран не удалось. Когда выяснилось, что Вашингтон намерен осуществлять «продвижение демократии» на постсоветском пространстве, напряженность между Москвой и Вашингтоном только возросла. Первым раздражителем стала Грузия, где Соединенные Штаты поддержали оппозицию. В результате «революции роз» президент Э.А. Шеварднадзе 23 ноября 2003 г. был вынужден покинуть страну, а 4 января 2004 г. были проведены президентские выборы, на которых победил лидер оппозиции – выпускник Колумбийского университета М.Н. Саакашвили, провозгласивший однозначно проамериканский курс страны. Неудивительно, что уже 25 февраля он был принят Дж. Бушем-мл. в Белом доме. В Грузию были приглашены американские инструкторы для обучения грузинской армии, стало активно приобретаться американское оружие и т.д.³⁸

Осенью 2003 г. произошло еще одно событие, на этот раз внутривнутриполитического характера, подвергшее Кремль очередным нападкам со стороны значительной части американского истеблишмента. Речь идет об аресте 25 октября олигарха М.Б. Ходорковского. Правда, сам Дж. Буш-мл. публично хранил мол-

³⁷ Пушков А.К. Указ. соч. С. 129–130.

³⁸ Согрин В.В. Внешняя политика Дж. Буша-младшего... С. 106.

чение по данному вопросу вплоть до завершения судебного процесса по «делу ЮКОСа» в мае 2005 г.³⁹

Наконец, 29 марта 2004 г. произошло еще одно знаковое для российско-американских отношений событие – очередное расширение НАТО на Восток. Несмотря на свое несогласие, Москва оказалась поставлена перед фактом: в альянс вступили семь новых государств ЦВЕ, включая Латвию, Литву и Эстонию. Тем самым Запад, ведомый США, в очередной раз продемонстрировал России свое истинное лицо, что бы ни говорилось о сотрудничестве.

Таким образом, в период первого президентства В.В. Путина перед ним стояла задача улучшения отношений с США. На момент его прихода в Кремль российско-американские отношения переживали очередной кризис, связанный с разным видением Москвой и Вашингтоном ряда актуальных проблем мировой политики и международной безопасности. Пришедшая к власти в Соединенных Штатах администрация Дж. Буша-мл. изначально была настроена в отношении РФ довольно агрессивно, однако события 11 сентября 2001 г. изменили отношения между Россией и США в лучшую сторону. Наличие общего врага в лице международного терроризма на время отодвинули на задний план имевшиеся противоречия. Однако стремление американских неоконсерваторов под предлогом борьбы с террористической угрозой построить однополярный мир свело на нет все усилия по улучшению двусторонних отношений. Поэтому абсолютно прав был Е.М. Примаков в том, что российско-американские отношения после 11 сентября вызвали оптимизм, но оптимизм умеренный. Для того чтобы стать надежными партнерами, США необходимо изменить свою политику в мире⁴⁰. Но Вашингтон пошел иным путем, что привело в последующие годы к дальнейшему ухудшению российско-американских отношений.

³⁹ Ланко Д.А. Указ. соч. Л. 121.

⁴⁰ Примаков Е.М. Россия: долговечно ли сближение с США? // Международная жизнь. 2002. № 11. С. 126.