

СОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

ОРОГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ имени А. А. ЖДАНОВА

Н. В. ДЕМИДОВА

„ТЕОРИЯ РЕАЛИЗМА“
Д. И. ПИСАРЕВА

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

ВОРОНЕЖ 1965

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ имени А. А. ЖДАНОВА

Н. В. ДЕМИДОВА

„ТЕОРИЯ РЕАЛИЗМА“ Д. И. ПИСАРЕВА

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Научный руководитель
кандидат философских наук,
доцент А. А. Галактионов.

ВОРОНЕЖ 1965

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Публичная защита диссертации состоится на заседании Ученого совета философского факультета Ленинградского ордена Ленина государственного университета им. А. А. Жданова. 15/6 1965 г.

Отзыв по автореферату просим направлять по адресу: Ленинград, В-164, Менделеевская линия, 5, философский факультет.
Автореферат разослан « 8 » апреля 1965 г.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Эпоха 60-х годов XIX в., в которую жил и формировался Писарев как критик, публицист, философ-материалист и общественно-политический деятель, характеризовалась в первой своей половине огромным размахом общественного движения и распространением идей Герцена, Добролюбова, Чернышевского и во второй половине—слабом революционной волны в связи с проведением реформы 1861 года и последующими мучительными поисками передовой общественностью в новых исторических условиях путей будущего развития России, а также выдвиганием во «властители дум» Д. И. Писарева.

Изучение мировоззрения Писарева представляет в этом отношении большой интерес, так как все его творчество является наиболее ярким и почти зеркальным отражением этого переходного момента в революционно-демократической идеологии. Являясь порождением этой бурной эпохи, мало-жившей сильный отпечаток на всю его деятельность, Писарев был одним из виднейших представителей радикальных кругов своего времени, типичным шестидесятиником-прогрессистом.

Сама личность Писарева, а также острота политической направленности его воззрений, выраженных в оригинальной форме реализма и антимизма, своеобразное разрешение им в связи с этим многих вопросов, начиная с начала 60-х годов XIX в. и до настоящего времени, являются предметом активной полемики в историко-философской, литературоведческой и исторической литературе. Но ни в одном из направлений историографии, ни в современной Писареву, ни в народнической, а также буржуазной как дореволюционной, так и современной, мировоззрение Писарева не получило объективной оценки.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

В советской литературе Писарев по взглядам отождествлялся с Чернышевским. Кроме того, ранее намечившаяся тенденция рассматривать мировоззрение его в связи с нигилизмом и реализмом была утрачена. Термины «нигилизм» и «реализм», как выражение сущности идей Писарева на разных исторических этапах, были совершенно отброшены. В отрыве же от нигилизма и реализма писаревские взгляды теряли не только всю свою оригинальность, но и правильность интерпретации. Подлинная сущность его противоречий, колебаний, парадоксов оставалась нераскрытой. В связи с отсутствием строгой конкретности в квалификации взглядов Писарева, не было и твердо определенно его место в истории русской философии, не выяснено влияние идей Писарева на последующее развитие общественно-политической и философской мысли в России.

Правда, советскими учеными¹ делались попытки изложить мировоззрение Писарева с учетом его реализма, в результате чего были определены общие контуры так называемой «теории реализма» Писарева и разрешены некоторые ее вопросы. Но все же многие стороны его взглядов остались недостаточно связанными с ключевыми позициями этой теории. Задача диссертации заключается в том, чтобы представить «теорию реализма» в более широком плане, т. е. глубже осветить уже поставленные исследователями проблемы, а также дополнить их кругом новых вопросов, необходимых для ее полного понимания.

Диссертация состоит из введения, четырех глав и заключения.

Во введении, данного в форме историографического обзора, разбираются оценки мировоззрения Писарева в разные исторические периоды и дается обоснование темы.

В первой главе — «Первый период общественно-политической деятельности Писарева (1859—1862). Зарождение элементов реализма» — рассматривается начальный период публицистической и общественно-политической деятельности

¹ Л. А. Плоткин, Д. П. Писарев и литературно-общественное движение 60-х годов. Изд. АН СССР, М.—Л., 1945.

Ю. С. Сорокин. К истории термина реализм. Учен. зап. ЛГУ, серия философ. наук, 1952, № 158.

Л. Галактионов и П. Никандров. История русской философии. М., Соцэкгиз, 1961.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Писарева, совпадающий с его сотрудничеством в журнале «Рассвет» и переходом в «Русское слово». Здесь, на фоне богатой событиями исторической обстановки, показывается политический рост Писарева, который от абстрактных общечеловеческих идеалов под революционизирующим влиянием жизни шел к революционному демократизму, чувству односторонности и неполноценности своей программы, ограниченной прежде рамками эмансипации личности.

В 1861 году статьей «Схоластика XIX в.» Писарев включается в полемику вокруг «Антропологического принципа» и открыто выступает на стороне Чернышевского. Поддержав его по всем принципиальным вопросам, Писарев показал себя самостоятельным мыслителем. Здесь он высказывает свое оригинальное понимание программы революционно-демократического лагеря, которая формулировалась вкратце так: «Что можно разбить, то и нужно разбивать; что выдержит удар, то годится, что разлетится вдребезги, то хлам: во всяком случае бей направо и налево, от этого вреда не будет и не может быть»². В этом нашел свое яркое выражение радикализм писаревского ингилизма, определивший к этому времени позицию Писарева, как «крайне левого».

Параллельно общественно-политическому росту Писарева в данной главе прослеживается процесс зарождения и созрвания элементов реализма под влиянием исторических условий. Это проявлялось в сознательном обращении к действительности, к злободневным вопросам времени, в предпочтении везде и во всем реального отвлеченному и т. д. Все это нашло отражение и в популяризаторских статьях по естествознанию и статьях политического содержания.

Резко отрицательное отношение к окружающему определяли симпатии Писарева к Г. Гейне, в сарказмах и смехе которого он увидел действительное оружие в борьбе со всепроникающей рутинной, политическим шарлатанством, социальным злом в общечеловеческих масштабах. Прямота, ясность, конкретность и трезвость суждений Гейне определили последующий переход Писарева к «Молешотту и вообще к естествознанию», а позже—«к последовательному реализму и стражайшей утилитарности»². Реализм же в этот период деятельности хотя и проявлялся в отдельных ярких момен-

² Д. Н. Писарев. Соч., в 4 т., т. 1, М., 1955, стр. 135.

² Д. Н. Писарев. Соч. в 4 т., т. 3, М., 1955, стр. 197.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

тах, но не представлял еще до конца завершенного, теоретически оформленного принципа.

Во второй главе—«Второй период общественно-политической деятельности Д. И. Писарева (1826—1868). Обобщение элементов реализма. Источники «Теории реализма»—показывается, как ранее выявившиеся реалистические тенденции во взглядах Писарева начинают все более активно проникать в область экономики, политики, философии морали и эстетики и как, наконец, в связи с определенным изменением политической жизни страны произошел коренной поворот в сторону реализма, и все реалистические элементы были обобщены в «теорию реализма».

В связи с этим выявляется круг источников, влияющих на формирование его реалистической позиции и в том числе позитивизма, который Писаревым, подобно многим передовым естествоиспытателям, социологам, философам и публицистам, перерабатывался в материалистическом духе и немецкой материалистической школы Фогта, Молишотта и Бюхнера.

Первым теоретическим обобщением элементов реализма и изложением «теории реализма» была статья Писарева «Базаров», где он, не пользуясь анализ образа тургеневского Базарова, определил ее основные черты. Базаров же для Писарева был не только формирующимся типом «мыслящего реалиста», т. е. носителем идеи реализма, но и наиболее полным воплощением всех ее принципов, наглядным примером их практического претворения в жизнь. Все его замыслы связаны с насущными задачами времени, в основе деятельности—естествознание и принцип утилитаризма, а в основе морали—этика «разумного эгоизма». Это рядовой мыслящий труженик настоящего и революционер, исторический деятель в будущем⁴.

Идея реализма в полную меру раскрыта Писаревым в статье «Мыслящий пролетариат», посвященной роману Н. Г. Чернышевского «Что делать?», который Писаревым был высоко оценен, а некоторыми из современников рассматривался в качестве поддержки и одобрения его идей. Герои Чернышевского представляли для Писарева большой

⁴ Д. И. Писарев. Полн. собр. соч., т. 2, СПб., 1897, стр. 422.

⁵ Ф. Павленков. Некролог на смерть Д. И. Писарева, «Русская литература» № 2, т. 1, 1959, стр. 207.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

и богатый материал, на котором он наиболее полно обосновал и образ «мыслящего реалиста», который до конца «вырос и выяснился»⁶, и идею реализма.

В третьей главе—«Теория реализма» Д. Н. Писарева—рассматривается в теоретическом плане принцип реализма и приращение его в различных сторонах мировоззрения Писарева: в социологии, философии, этике и эстетике. Одной из важных составных частей главы является проблема нигилизма, которая сделалась определяющей не только по отношению к писаревскому направлению, но и ко всему движению общественно-политической мысли 60-х годов XIX в., представляя одну из самых характерных черт эпохи.

Здесь выясняется, откуда берет свое начало нигилизм, чем вызвана своеобразная форма его выражения и почему его бурное развитие падает именно на 60-е годы. Выясняется также сущность нигилизма, его место, роль и влияние на развитие общественно-политической мысли того периода и двух последующих десятилетий.

Возникнув сначала как сильный противодействующий отклик окружающему и являясь выражением настроений левого крыла или «отрицательного» направления шестидесятников, нигилизм отождествлялся с революционностью. А поэтому он сосредоточил на себе всю ярость и злобу своих идейных противников, которые хотели доказать его каким-то чужеродным, «искусственным порождением» или просто «поветрием», овладевшим только «некоторыми умами и сферами»⁷ и не имеющее корней в прошлом России, а пролившимся туда в качестве контрабанды с Запада и т. д. Представители этого течения изображались простыми «индифферентами» и «игнорантами», поставившими разрушение смыслом своей деятельности и конечной целью ее.

Подлинную сущность нигилизма как революционного отрицания, имеющего глубокие корни в русской действительности и являющимся продолжением революционной традиции России, показал Герцел, проводя эту линию от декабристов через свое поколение к шестидесятиникам. «Мы от декабристов получили в наследство возбужденное чувство человеческого достоинства, стремление к независимости, ненависть к рабству, уважение к Западу и революции, веру в

⁶ Д. Н. Писарев. Соч. в 4 т., т. 4, М., 1955, стр. 12.

⁷ «Русский вестник» 1862, № 7, стр. 416.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Реализм, как подчеркивал Писарев, не отвергал искусства вообще, а отрицал только его «ложное направление»¹⁴, т. е. отвергал бездейное, «бессознательное и бесцельное творчество»¹⁵, боролся за сближение искусства с жизнью, за искусство, чутко реагирующее на любую «общественную пульсацию» и подчиняющееся «великой идее».

Основная задача реалистической эстетики сводилась к тому, чтобы, как говорил Писарев, хлеб, взрожденный нищенствующими труженниками и «предназначенный для их пропитания», не превращался постоянно «в изящные предметы, доставляющие немногим избранным и посвященным тонкие и высокие наслаждения»¹⁶. Сам Писарев тоже отмечал, что его эстетическая доктрина, несмотря на резкую форму выражения, никогда не выходила за пределы основной тенденции, предшествующей критической мысли. И содержание ее также «выражается в двух положениях, что искусство не должно быть целью самому себе и что жизнь выше искусства»¹⁷.

Подводя итог исследования мировоззрения Писарева, обретенного реализмом, можно сказать, что даже порой заблуждаясь и несколько отходя от классической линии революционной демократии, он все-таки, как правильно отмечает в свое время Шелгунов, в основном, «ни разу не изменил направлению, которое началось Белинским и продолжалось Добролюбовым», т. е. направлению, возглавляемому Чернышевским.

Политически острая программа Писарева, выраженная в форме нигилизма, являлась отражением кульминации общественного подъема и революционных настроений прогрессивных сил начала 60-х годов. Его же «теория реализма» была отражением поисков передовой общественности новых путей прогресса России в сложной исторической обстановке спада революционности во второй половине 60-х годов.

Раскрытие «теории реализма» Писарева, а также выявление влияния ее на последующее развитие общественно-политической мысли в России показывает, что его мировоззрение, представляя с одной стороны, отражение подъема и

¹⁴ Д. Н. Писарев. Полн. собр. соч., т. 3, СПб., 1894, стр. 61.

¹⁵ Д. Н. Писарев. Полн. собр. соч., т. 4, СПб., 1894, стр. 98.

¹⁶ Д. Н. Писарев. Полн. собр. соч., т. 2, СПб., 1894, стр. 235.

¹⁷ Д. Н. Писарев. Полн. собр. соч., т. 5, СПб., 1891, стр. 65-66.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

последующего этапа революционности, характерной революционной демократии середины и конца 60-х годов, в то же время несло уже в себе предвестники грядущего народничества, представляя промежуточное звено между ними. Выяснение фактов влияния писаревских взглядов на народничество 70-х годов имеет большое значение не только для более четкого выяснения преемственности русской революционной традиции, а и для более точного определения места Писарева в истории русской философии.

Хотя писаревская «теория реализма» в некоторых своих чертах представляет отступление от материализма и заключает в себе ряд утопических идей, в ней все же смело и оригинально решено ряд проблем. Связанная каждой своей стороной с действительностью, с насущными вопросами дня и потребностями эпохи в целом, она имела большое значение для широкой жизненной практики не только 60-х годов, но и последующих десятилетий. Разрешение Писаревым ряда вопросов не потеряло значения и до наших дней.

*

*

*

Основное содержание диссертации изложено в статьях:
1. «Д. И. Писарев и нигилизм 60-х годов», Вестник Ленинградского университета, 1965, № 5.

2. «Критика европейской демократии в трудах Д. И. Писарева», Сборник Дальневосточного университета, серия философских наук, 1965.