

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 167:164.031:001.3(043)

Дисько

Мария Робертовна

Ценностные регулятивы аргументации в контексте научной деятельности

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

по специальности **09.00.01** онтология и теория познания

Минск, 2007

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)
БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 167:164.031:001.3(043)

Дисько

Мария Робертовна

Ценностные регулятивы аргументации в контексте научной деятельности

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

по специальности **09.00.01** онтология и теория познания

Минск, 2007

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Работа выполнена в Белорусском государственном университете

Научный руководитель Берков Владимир Федотович, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философских наук Академии Управления при Президенте Республики Беларусь

Официальные оппоненты: Чуснов Виктор Иванович, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философских наук Академии Управления при Президенте Республики Беларусь

Вязовкин Валентин Степанович, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и методологии университетского образования РИВН

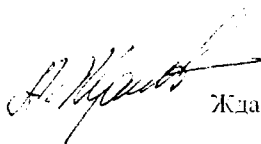
Опонирующая организация: Институт философии Национальной Академии наук Беларуси

Защита состоится 21 июня 2007 года в 16.00 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.13 при Белорусском государственном университете по адресу г. Минск, ул. К. Маркса, 31 ауд. 404, тел. 209-55-58

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан «18» мая 2007 г.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций



Ждановский А.П.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь с крупными научными программами (проектами) и темами

Диссертационная работа выполнена на кафедре философии и методологии науки Белгосуниверситета в рамках темы: «Философский статус идеи коммуникативности в динамике культуры».

Цель и задачи исследования

Целью диссертационного исследования является выявление и анализ ценностных регулятивов аргументации в контексте научной деятельности. Реализация указанной цели предполагает решение следующих *задач*:

- рассмотрение аргументации в качестве рефлексивного основания научной деятельности в рамках организационно-деятельностной модели научного познания;
- классификация ценностных регулятивов научной деятельности с позиции их влияния на процедуры научной аргументации;
- выявление в структуре научной деятельности габитуса как нерелексивного и ценностно-предзаданного контекста и рассмотрение научного габитуса в качестве механизма формирования ценностных регулятивов аргументации в науке;
- реконструкция иерархической модели научной аргументации и анализ аксиологической составляющей каждого уровня;
- реконструкция иерархической модели научного консенсуса.

Выбор предмета диссертационного исследования обусловлен возрастанием в последнее время научного интереса к различным проблемам аргументации и коммуникативным техникам убеждения. Этот интерес, возникший во второй половине XX века, привел к появлению особой традиции логических исследований, со временем оформившейся в дисциплину, которую сегодня называют неформальной логикой, или теорией аргументации. В рамках данной традиции исследуются различные аспекты аргументации: логический, деятельностный, нормативный и т. д. Существует огромное множество школ теории аргументации (неориторическая, прагма-диалектическая и др.), в которых, соответственно, акцентируются и различные аспекты. В большинстве школ в качестве эталона логически безупречной аргументации рассматривается научная аргументация. Считается, что именно в науке можно встретить свободную критическую дискуссию в ее чистом виде. Однако в последнее время исследователи всё чаще задаются вопросом о том, действительно ли научная аргументация является ценностно нейтральной. Такое смещение акцентов в анализе научной аргументации происходит вместе с осознанием большей роли ценностной детерминации научного познания, чем это виделось ранее. В современном информацион-

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

ном обществе наука уже не может быть свободна от ценностей, поскольку она проникла во все сферы жизнедеятельности человека.

Все это требует принципиально новых подходов, которые бы позволили проанализировать и систематизировать ценностные регулятивы аргументаций в контексте научной деятельности. Так, в последнее десятилетие в русскоязычной методологии науки наметились предпосылки для появления новой традиции постаналитической философии – так называемой аксиологии науки. Проведенное исследование лежит в русле основных идей этого молодого направления методологической мысли. Таким образом, выбор предмета исследования обусловлен двумя обстоятельствами: во-первых, возобновлением научного интереса к проблеме ценностного воздействия на аргументацию в контексте научной деятельности, во-вторых, необходимостью создания интегративного подхода к решению данной проблемы, который бы одновременно учитывал деятельностный характер научного познания и его коммуникативную природу.

Положения, выносимые на защиту

1. В соответствии с организационно-деятельностной моделью научного познания кооперация индивидуальных актов деятельности ученых в сложно организованные формы коллективной научной деятельности происходит на основании особого механизма рефлексии. Существует два вида паритета рефлексивного отношения: наличие общей прагматической ориентации (общие интересы, мотивы, цели и т. д.) и достижение общего убеждения (общие когнитивные позиции). На базе общей прагматики появляются такие формы кооперации, как коммунальные отношения, а на базе общего убеждения – социальные отношения. Между тем научная деятельность характеризуется особым механизмом рефлексии, в качестве которого выступает свободная критическая дискуссия. Наука – это единственный вид социальной деятельности, который требует абсолютной ясности и когнитивной развернутости рефлексивных оснований кооперативной деятельности. Только в науке данные основания изыскиваются в рамках логически безупречных аргументативных дискуссий. Именно аргументация, соответствующая всем нормам свободной критической дискуссии, призвана служить единственным поводом для решения кооперировать индивидуальные акты деятельности ученых. Как результат, научная аргументация – это не просто логически организованная часть деятельности ученого, а его механизм рефлексии.

2. Разновидностями коммунальных отношений в науке являются научные школы, инициативные исследовательские группы, свободные ассоциации и т. д., разновидностями социальных отношений – университетские кафедры, лаборатории, исследовательские институты и т. д. В условиях постиндустриального общества наблюдается своеобразный синтез социальных и коммунальных от-

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

ношений, который в современной социологии получил название габитуса – социально-коммунальной структуры, интериоризированной в деятельность человека и определяющей его практику имманентно самой деятельности. Соответственно можно говорить о научном габитусе, подразумевая социально-коммунальные структуры научной деятельности, интериоризированные в кооперативную деятельность ученых. С позиций организационно-деятельностного подхода научная деятельность оформляется и протекает в рамках научного габитуса – особой системы, которая реактивирует основные смыслы всех научных институций посредством коммунальных отношений. В научном сообществе консенсус возникает посредством особых рефлексивных актов, которые осуществляются в строгих границах, предписанных научным габитусом.

3. Ценности, разделяемые научным сообществом, определенным образом упорядочиваются в рамках научного габитуса, где они ранжируются в соответствии со степенью своей значимости, образуя исторически изменяющуюся иерархию. Эта иерархия ценностей определяет рамки протекания научной деятельности и задает условия, благодаря которым внутри определенного габитуса достигается научный консенсус. Научные ценности могут быть индивидуальными, коллективными или общечеловеческими в зависимости от степени кросскультурности научного габитуса, т. е. от того, насколько он приближен по своей структуре к иным габитусам, непосредственно не связанным с производством научного знания. Чем выше кросскультурность габитуса, тем более универсальный характер имеют ценности как регулятивные рамки протекания кооперативной деятельности ученых, и соответственно, научной аргументации.

4. Назначение научной коммуникации заключается в том, что она обеспечивает трансформацию индивидуального открытия или изобретения в научно достоверное положение, являющееся истинным в рамках всего научного сообщества. Процессы коммуникации являются механизмом достижения конечной цели всякого акта кооперативной научной деятельности, благодаря чему осуществляется как интенсивное, так и экстенсивное развитие научного знания. Аргументация, таким образом, выступает в качестве механизма интерперсональной верификации научного знания. С позиций организационно-деятельностного подхода в научной коммуникации целесообразно выделить три уровня научной аргументации: логический, диалектический и риторический. На логическом уровне аргументация рассматривается как продукт и оценивается посредством применения логических и семантических правил. На диалектическом уровне мы оцениваем аргументацию как чисто коммуникативный процесс, который может иметь альтернативный исход. На риторическом уровне анализа научная аргументация рассматривается как социальная деятельность, интерактивный вектор которой направлен на получение общезначи-

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

мого научного результата, который в зависимости от степени своей общезначимости способен скорректировать научное поведение большинства членов данного научного сообщества, т. е. повлиять собственно на научный габитус.

5. В соответствии с иерархической моделью научной аргументации существуют следующие уровни научного консенсуса: логический, коммунальный и социальный. Логический консенсус достигается на основании механизмов рефлексии, коммунальный – в рамках конкретной научной школы или другой свободной ассоциации ученых, и, наконец, социальный – на уровне научного габитуса.

Личный вклад соискателя

Диссертационное исследование является оригинальным и выполнено автором индивидуально. Результаты, которые вошли в диссертацию, получены самостоятельно и зафиксированы в авторских печатных работах. В работах, написанных в соавторстве, оригинальные результаты исследования получили дальнейшее переосмысление в контексте их практического применения к сфере образования. Предпринятый автором диссертационного исследования системный логико-методологический анализ ценностных регулятивов научной аргументации закреплён в серии авторских публикаций и апробирован на научных семинарах и конференциях.

Апробация результатов диссертации

Основные положения диссертации неоднократно обсуждались на теоретических семинарах кафедры философии и методологии науки БГУ, а также на научном семинаре кафедры философии БГУИР (29.11.2004 г., протокол заседания кафедры №6), они также нашли свое отражение в выступлениях диссертанта на ряде международных семинаров и конференций: VII Международной научной конференции «Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке» (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет, 22–24 июня 2000 г.); Научно-теоретической конференции «Онтология возможных миров в контекстах классической и неклассической рациональности» (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет, 14–16 ноября 2001 г.); Международной научной конференции «Информация. Коммуникация. Общество» (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ГЭТИ», 12–13 ноября 2002 г.); XX Юбилейных международных чтениях «Великие преобразователи естествознания: Жорес Алфёров» (Минск, БГУИР, 24–25 ноября 2004 г.); VIII Общероссийской научной конференции «Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке» (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет, 24–26 июня 2004 г.); Международной научно-практической конференции «Проблемы преподавания логики и дисциплин логического цикла» (Киев, Киевский нацио-

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

нальный университет им. Т. Шевченко, 13–14 мая 2004 г.); Пятой межинститутской научно-практической конференции молодых учёных (Минск, ИАН Беларуси, Институт социологии, 24 июня 2005 г.); V Международной научно-методической конференции «Дистанционное обучение – образовательная среда XXI века» (Минск, БГУИР, 10-11 ноября 2005г.); VI Международной научной конференции «Информация. Коммуникация. Общество» (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ», ноябрь 2005г.); Международной научно-практической конференции «Логика и многоуровневая система образования: методология и методика преподавания» (Київ, Киевский национальный университет им. Т. Шевченко, 11–12 мая 2006г.); IX Общероссийской научной конференции «Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке» (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет, 22–24 июня 2006 г.); XXI Международных чтениях «Великие преобразователи естествознания: Макс Планк» (Минск, БГУИР, 23-24 ноября 2006 г.).

На основе результатов диссертационного исследования был осуществлен ряд научно-исследовательских работ, в том числе: научно-исследовательская работа «Синтетическая модель теории аргументации» на кафедре философии и методологии науки БГУ в период с 01.07.2001 по 31.12.2001 в соответствии с планом НИР БГУ на 2001 г.

Опубликованность результатов диссертации

По теме диссертационного исследования опубликованы 22 научные работы, в том числе 12 статей в научных, научно-практических и информационных изданиях, 10 тезисов докладов на конференциях, из них 3 публикации соответствующие п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республики Беларусь объёмом 1,7 авторского листа.

Структура и объем диссертации

Диссертационное исследование состоит из введения, общей характеристики работы, главы 1-ой аналитического обзора литературы по теме диссертации и 2-х глав (6 разделов) основного текста диссертации, заключения и библиографического списка. Объем диссертационного исследования составляет 109 страниц, список источников насчитывает 171 наименование (в том числе 22 – собственные публикации автора). Объем, занимаемый библиографическим списком, составляет 12 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе диссертационного исследования дается аналитический обзор литературы по теме. С учетом того, что исследование осуществлено на сты-

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

подхода в научной аргументации целесообразно выделить три уровня: логический, диалектический и риторический. На первом уровне научная аргументация оценивается посредством применения логических и семантических правил. На втором уровне научная аргументация проверяется на прагматическую убедительность в глазах конкретных научных коллективов. И, наконец, на третьем уровне научная аргументация рассматривается как социальная деятельность, стремящаяся повлиять на научный габитус – на научное поведение всего научного сообщества. Таким образом, в случае эффективности научной аргументации результаты исследований входят в общенаучный тезаурус и становятся в последующем неотъемлемой частью научного габитуса.

Существуют две версии, по-разному оценивающие взаимодействие логического, диалектического и риторического уровней научной аргументации: неопозитивистская и постпозитивистская. В неопозитивистской версии логический, диалектический и риторический уровни аргументации связаны между собой таким образом, что степень логической обоснованности тезиса влияет на степень его диалектической обоснованности, а степень последней – на степень риторической обоснованности. В постпозитивистской модели научного обоснования, напротив, утверждается, что критерий установления степени диалектической обоснованности задается на риторическом уровне, а критерий установления степени логической обоснованности – на диалектическом уровне, поэтому риторический уровень научной аргументации может отражать произвол в решениях научного сообщества как рационального судьи. [1, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22]

5. В соответствии с трехуровневой моделью научной аргументации можно вычлени́ть также следующие три уровня научного консенсуса: логический, коммунальный и социальный. Логический консенсус достигается на основании свободной критической дискуссии, максимально очищенной от ценностных предпосылок, коммунальный – с учетом коммунальных отношений конкретной научной школы или другой свободной ассоциации, и, наконец, социальный – на уровне научного габитуса в целом. [1, 16, 17, 20, 21]

Рекомендации по практическому использованию результатов

Результаты исследования могут быть использованы при подготовке программ для высших учебных заведений по философии и логике (разделы «Философия», «Логика и теория аргументации»), а также при разработке курсов по философии науки, современной западной философии и спецкурсов по социологии науки, философии языка и т. д. Основные положения диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе при анализе отдельных проблем теории аргументации и оценке перспектив развития философии и методологии науки в XXI в.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в специальных научных и научно-практических журналах

1. Дисько, М. Р. Научная аргументация как специфический комплекс логического и ценностного обоснования / М.Р. Дисько // Ноумен: Сб. научных работ аспирантов фак. философии и соц. наук БГУ. Вып. 3 / Редкол.: А. И. Зеленков и др. – Мн.: БГУ, 2003. – С. 19–31.
2. Дисько, М. Р. Ценности в структуре социальной деятельности / М.Р. Дисько // Чалавек. Грамадства. Свет. – 2005. – №4. – С.20–25.
3. Дисько, М.Р., Шуман, А.Н. Критическое мышление в управлении образовательным процессом и роль аргументации / М.Р. Дисько, А.Н. Шуман // Кіраванне ў адукацыі. – 2006. – № 6 (56). – С.12–17.

Статьи в научных сборниках

4. Дисько, М. Р. Прагматические аспекты «Топики» Аристотеля / М.Р. Дисько // Зборнік навуковых артыкулаў 53-й навуковай канферэнцыі студэнтаў Белдзяржуніверсітэта. – Мн.: БДУ, 1996. – С. 229–231.
5. Дисько, М. Р. Логические и диалогические модели аргументации (сравнительный анализ) / М.Р. Дисько // Сборник работ 56-й научной конференции студентов и аспирантов Белгосуниверситета: В 3 ч., Ч.1. – Мн.: БГУ, 2000. – С. 36–40.
6. Дисько, М. Р. Научная аргументация как синтез логического и ценностного подходов / М.Р. Дисько // Сборник трудов молодых ученых и аспирантов Белгосуниверситета. – Мн.: БГУ, 2001. – С.51–54.
7. Дисько, М.Р. Характерные особенности научной коммуникации / М.Р. Дисько // Научные, социальные и культурные проблемы студенческой молодежи: Сб. научных статей. – Мн.: БГУИР, 2003. – С.30–33.
8. Дисько, М.Р., Шуман А.Н. Критическое мышление как основа функциональной грамотности, необходимой молодежи / М.Р. Дисько, А.Н. Шуман // Научные, социальные и культурные проблемы студенческой молодежи: Сб. научных статей. – Мн.: БГУИР, 2003. – С.27–29.
9. Дисько, М. Р. Организационно-деятельностная модель научного познания / М.Р. Дисько // Социологическое знание и социальные процессы в современном белорусском обществе. Сборник статей, подготовленных по итогам Пятой межинститутской научно-практической конференции молодых учёных 24 июня 2005г. – Мн.: Экоперспектива. – 2005 – С. 9-18.

10. Диско, М. Р., Воробьева С. В. Перельман / М.Р. Диско, С.В. Воробьева // Всемирная энциклопедия: Философия. – М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. – С. 769 – 772.
11. Диско, М. Р., Горных А. А. Коннотация / М.Р. Диско, А.А. Горных // Всемирная энциклопедия: Философия. – М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. – С. 499.

Тезисы докладов и выступлений на научных и научно-практических конференциях

12. Диско, М. Р. Современные приложения диалектики Аристотеля: топика как схема аргументации / М.Р. Диско // Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке. Материалы VI Международной научной конференции, 24 – 26 июня. СПб., 2000. – С.449–452.
13. Диско, М. Р. Логика науки как система вероятностной логики / М.Р. Диско // Онтология возможных миров в контекстах классической и неклассической рациональности. Материалы научно-теоретической конференции, 14 – 16 ноября, СПб. – СПб., 2001. – С.107–109.
14. Диско, М. Р. Три уровня научной аргументации / М.Р. Диско // Информатика. Коммуникация. Общество. Тезисы докладов и выступлений Международной научной конференции, 11–12 ноября 2003г., СПб. – СПб., 2003. – С. 137–140.
15. Диско, М. Р. Критическое мышление как предмет логики и условие научной аргументации / М.Р. Диско // Проблемы преподавания логики и дисциплин логического цикла. Материалы Международной научно-практической конференции, Киев, 13–14 мая 2004г. – Киев, 2004. – С. 30–31.
16. Диско, М. Р. Синтетический подход к вопросу о критериях правильности аргументации / М.Р. Диско // Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке. Материалы VIII Общероссийской научной конференции, 24 – 26 июня, СПб. – СПб., 2004. – С. 156–159.
17. Диско, М. Р. Многоуровневая модель консенсуса научной аргументации / М.Р. Диско // XX Юбилейные международные чтения «Великие преобразователи естествознания: Жорес Алфёров», 24–25 ноября 2004 г., Минск. Тезисы докладов. – Минск: БГУИР, 2004. – С. 133–135.
18. Диско, М. Р. Научная аргументация как рефлексивное основание межкультурного диалога / М.Р. Диско // Информатика. Коммуникация. Об-

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

- щество. Материалы VI Международной научной конференции, ноябрь 2005г., СПб. – СПб., 2005. – С. 63–65.
19. Дисько, М.Р., Шуман А.Н. Критическое мышление в дистанционном образовании / М.Р. Дисько, А.Н. Шуман // Материалы V Международной научно-методической конференции «Дистанционное обучение – образовательная среда XXI века». Минск, БГУИР, 2005. – С.305–307
20. Дисько, М. Р., Шуман А.Н. Критическое мышление в управлении образовательным процессом и роль аргументации / М.Р. Дисько, А.Н. Шуман // Логіка та багаторівнева система освіти: методологія та методика викладання. Міжнародна науково-практична конференція, 11-12 травня 2006 року, Київ. Матеріали доповідей та виступів. – Київ, 2006. – С. 37–39.
21. Дисько М.Р. Иерархическая модель научной аргументации // Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке. Материалы IX Общероссийской научной конференции, 22-24июня, СПб. – СПб., 2006. – С. 142–144.
22. Дисько, М.Р. Аргументация как механизм интерперсональной верификации научного знания // XXI Международные чтения «Великие преобразователи естествознания: Макс Планк», 23–24 ноября 2006 г., Минск. Тезисы докладов. – Минск: БГУИР, 2006. – С.70–73.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

РЕЗЮМЕ

Дисько Мария Робертовна

Ценностные регулятивы аргументации в контексте научной деятельности

Ключевые слова: организационно-деятельностная модель научного познания, габитус, когнитивные ценности, социальные ценности, рефлексия, аргументация, консенсус.

В качестве объекта диссертационного исследования выступает научная аргументация, в качестве предмета – ее ценностные регулятивы, как такие компоненты аргументативной дискуссии, которые усиливают степень убедительности научных доводов. Целью исследования является выявление деятельностной структуры научного дискурса и способов ее ценностного регулирования. Основным результатом исследования является построение организационно-деятельностной модели научного познания, в которой учитывается иерархический характер научной аргументации и научного консенсуса, а так же их ценностная природа.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые в отечественной философии осуществлено целостное, системное рассмотрение аксиологической размерности научной аргументации. Исследование проведено на материале истории науки. В качестве основного использовался организационно-деятельностный подход к научному познанию. В результате исследования представлена реконструкция основных форм организации кооперативной деятельности ученых, а также выявлены особенности ценностного регулирования научной деятельности. Таким образом, впервые научное познание было рассмотрено в качестве особой социальной деятельности, которая характеризуется, во-первых, тем, что формы ее кооперации определяются исключительно механизмами рефлексии, во-вторых, эти механизмы ограничены, тем не менее, ценностными рамками научного габитуса. Результаты данного анализа могут найти свои приложения как в теории аргументации, так и в философии науки. В частности, предложен интегративный подход, объединяющий неориторическую версию теории аргументации с «исторической школой» философии науки. Практическая значимость полученных результатов состоит в том, что результаты диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке программ для высших учебных заведений по философии и логике (разделы «Философия», «Логика и теория аргументации»), а также при разработке курсов по философии науки, современной западной философии и спецкурсов по социологии науки, философии языка и т. д. Основные положения диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе при анализе отдельных проблем теории аргументации и оценке перспектив развития философии и методологии науки в XXI в.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

РЭЗЮМЭ

Дзісько Марыя Рабертаўна

Цэннасныя рэгулятывы аргументацыі ў кантэксце навуковай дзейнасці

Ключавыя словы: арганізацыйна-дзейнасная мадэль навуковага пазнання, габітус, кагнітыўныя цэннасці, сацыяльныя цэннасці, рэфлексія, аргументацыя, кансэнсус.

У якасці аб'екта дысертцыйнага даследавання выступае навуковая аргументацыя, у якасці прадмета – яе цэннасныя рэгулятывы, як такія кампаненты аргументатыўнай дыскусіі, якія узмацняюць ступень перакананасці навуковых довадаў. Мэтай дысертцыйнага даследавання з'яўляецца выяўленне дзейнаснай структуры навуковага дыскурса і спосабаў яе цэннаснага рэгулявання. Асноўным вынікам даследавання з'яўляецца набудова арганізацыйна-дзейнаснай мадэлі навуковага пазнання, у якой улічваюцца ісэрархічны характар навуковай аргументацыі і навуковага кансэнсусу і іх цэннасная прырода.

Навуковая навізна дысертцыйнага даследавання заключаецца ў тым, што ўпершыню ў айчыннай філасофіі здзейснены цэласны, сістэмны разгляд аксіалагічнай мернасці навуковай аргументацыі. Даследаванне праведзена на матэрыяле гісторыі навукі. У якасці асноўнага выкарыстоўваўся арганізацыйна-дзейнасны падыход да навуковага пазнання. У выніку Даследаванне прадстаўлена рэканструкцыя асноўных форм арганізацыі кааператыўнай дзейнасці вучоных, а таксама выяўлены асаблівасці цэннаснага рэгулявання навуковай дзейнасці. Такім чынам, упершыню навуковае пазнанне было разгледжана ў якасці асобай сацыяльнай дзейнасці, якая характарызуецца, першае, тым, што яе формы кааперацыі вызначаюцца выключна механізмамі рэфлексіі, па-другое, гэтыя механізмы абмежаваны, тым не менш, цэннаснымі рамкамі навуковага габітуса. Вынікі гэтага аналізу могуць найсці сваё прымяненне як ў тэорыі аргументацыі, так і ў філасофіі навукі. У прыватнасці, створаны інтэграцыйны падыход, які аб'ядноўвае неарытарычную версію тэорыі з «гістарычнай школай» філасофіі навукі.

Практычная значымасць атрыманых вынікаў заключаецца ў тым, што вынікі дысертцыйнага даследавання могуць быць выкарыстаны пры падрыхтоўцы праграм для вышэйшых навуковых устаноў па філасофіі і логіцы (раздзелы “Філасофія”, “Логіка і тэорыя аргументацыі”), а таксама пры распрацоўцы курсаў па філасофіі навукі, сучаснай заходняй філасофіі і спецкурсаў па сацыялогіі навукі, філасофіі мовы г.д. Асноўныя палажэнні дысертцыі могуць прымяняцца ў навукова-даследчай рабоце пры аналізе асобных праблем тэорыі аргументацыі і ацэнцы перспектывы развіцця філасофіі і метадалогіі навукі ў XXI стагоддзі.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

SUMMARY

Dzisko Marya Robertovna

Valuable determination of argumentation in the context of scientific activity

Key words: organizational-activity model of scientific knowledge, habitués, cognitive values, social values, reflection, argumentation, consensus.

The research object is the scientific argumentation; the subject is its valuable determination as a component of argumentative discussions which strengthens a degree of persuasiveness of scientific reasons. The research purpose is an explication of activity structures of scientific discourse and its valuable regulation. The main result of the research is a construction of organizational-activity model for the scientific knowledge. In this model, a hierarchical character of the scientific argument and scientific consensus is taken into account as well as their valuable nature.

The scientific innovation of thesis consists in that for the first time in Belarussian philosophy one carried out a complete and systematic consideration of axiological dimensions of the scientific argumentation. The research was carried out on the material of the history of science. The organizational-activity approach to scientific knowledge was used as initial. As a result, the reconstruction of the basic forms of the organization of cooperative activity of scientists was considered and features of valuable regulation of scientific activity were explicated too. Thus, for the first time the scientific knowledge was considered as special social activity that is characterized as follows: its forms of cooperation are determined exclusively by the reflection; however, the reflection is limited by the valuable frameworks of scientific habitués. The results of the given analysis can be applied both in the argumentation theory and in the science philosophy. In particular, one proposed an integrative approach integrating a neorhetorical version of the argumentation theory with the “historical school” of science philosophy.

The practical importance of the obtained results is that the thesis results can be used in the preparation of programs for higher educational institutions on philosophy and logic (sections “Philosophy”, “Logic and the theory of argumentation”), in development of courses on science philosophy, modern western philosophy, and in special courses on science sociology, language philosophy, etc. The main claims of the thesis can be applied in scientific investigations by the analysis of some problems of the argumentation theory and by a valuation of development perspectives of philosophy and science methodology in XXI century.

