

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

**ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени А. И. ГЕРЦЕНА**

А. ГУДОНИТЕ

**МЕТОДИКА РАЗВИТИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
ВЗРОСЛЫХ УЧАЩИХСЯ В ПРОЦЕССЕ
ИЗУЧЕНИЯ СИНТАКСИСА (ПРОСТОГО
ПРЕДЛОЖЕНИЯ) РОДНОГО (ЛИТОВСКОГО)
ЯЗЫКА**

732. Методика преподавания родного языка и литературы

**А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук**

А. ГУДОНИТЕ

МЕТОДИКА РАЗВИТИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
ВЗРОСЛЫХ УЧАЩИХСЯ В ПРОЦЕССЕ
ИЗУЧЕНИЯ СИНТАКСИСА (ПРОСТОГО
ПРЕДЛОЖЕНИЯ) РОДНОГО (ЛИТОВСКОГО)
ЯЗЫКА

732. Методика преподавания родного языка и литературы

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Работа выполнена при секторе методики филологических предметов Ленинградского научно-исследовательского института вечерних (сменных) и заочных средних школ Академии педагогических наук СССР.

Научный руководитель — доктор педагогических наук, профессор Л. П. ФЕДОРЕНКО.

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук З. ЗИПЛЯВИЧУС,

кандидат педагогических наук, доцент Е. А. БАРИНОВА.

Диссертация направлена на официальный отзыв в Вильнюсский государственный педагогический институт.

Защита диссертации состоится на заседании Ученого Совета факультета русского языка и литературы Ленинградского ордена Трудового Красного Знамени государственного педагогического института имени А. Н. Герцена, Ленинград, Д-186, Набережная реки Мойки 48,

в октябре месяце 1968 г.

Автореферат разослан «26» августа 1968 г.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Фундаментальной библиотеки института.

На протяжении всей истории педагогики вопрос, зависит ли развитие от обучения, привлекал внимание и психологов, и методистов, и педагогов. В настоящее время как в СССР, так и в других социалистических и капиталистических странах этой проблеме придается огромное значение по двум причинам.

Во-первых, растущее в СССР и во всем мире число учащихся, осуществление в нашей стране всеобщего среднего образования вынуждают психологов и педагогов искать пути повышения эффективности учебного процесса, во время которого не только необходимо вооружить ученика знаниями из различных отраслей науки, но и подготовить его к самообразованию.

Во-вторых, проблема обучения и развития учащихся порождена проблемой перегрузки их учебным материалом. В связи с быстрым развитием науки советской школе приходится постоянно пересматривать программы и без конца расширять объем знаний. Сама жизнь требует найти выход из этого положения. В школе необходимо так преподносить знания, применять такие методы обучения, чтобы ученики получали более глубокое умственное развитие и тем самым приобретали умение самостоятельно «добывать» знания не только в школе, но и в жизни. Что бы ни изучал учащийся, он должен все выучить сам — никто не сможет сделать это за него. В самостоятельной работе ученик не только учится, но и развивается.

Объектом нашего исследования был процесс усвоения синтаксиса родного (литовского) языка в VII классе вечерней школы. Этот вопрос актуален потому, что дидактические неудачи преподавания родного языка в вечерней средней школе проявляются в форме неудовлетворительных результатов обучения, второгодничества, а также в отсеве учащихся из школ.

Подобное положение вызывает необходимость провести ряд исследований, направленных на выявление различных причин непродуктивной работы в педагогическом процессе, а также найти пути ограничения этих явлений.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Таким образом проблема обучения и развития занимает важное место в методике преподавания родного языка, обучение которому воздействует не только на интеллект учащихся, но и на их личность вообще. Особенно актуальным становится давно поднятый вопрос о том, как связано обучение с развитием и какими методами повысить развивающий эффект обучения.

Итак, проблема методов обучения родному языку в настоящее время является основной проблемой методической науки.

Из этой общей методической проблемы мы берем для собственного исследования такие вопросы:

- 1) определение понятия самостоятельности учащихся при обучении родному (литовскому) языку;
- 2) отбор эффективных методов для самостоятельной работы учащихся при обучении синтаксису;
- 3) разработка дидактического материала, обеспечивающего самостоятельность учащихся.

Исследуя методы самостоятельной работы учащихся при изучении простого предложения литовского языка, мы выдвигаем следующее предположение: усвоение простого предложения литовского языка будет успешным только в том случае, если учитель, имитируя естественный процесс усвоения, не только даст учащемуся языковую информацию, но и развивает его интеллект (в процессе усвоения этой информации).

Данная гипотеза конкретизируется следующим образом:

1. Знания будут усвоены только тогда, когда способу их усвоения соответствуют адекватные мыслительные действия учащихся.

2. Эти действия учащихся вначале моделируются во внешней, материальной форме (в дидактическом материале, разработанном для учащихся и определяющем каждый «шаг» их внутренних действий).

3. На всех этапах действий необходим контроль действий, который на последних этапах переходит в самоконтроль — в умение самостоятельно логически мыслить.

Выведенные проблемы определили методику их исследования. В методику исследования нами включены следующие пункты: 1) изучение литературных источников о самостоятельной деятельности учащихся в учебном процессе; 2) наблюдение за деятельностью учителей и изучаемых учеников на протяжении двух учебных лет; 3) эксперименты, проведенные в три этапа: а) констатирующие-обучающий, б) обучающий и в) контрольный.

Констатирующие-обучающий эксперимент проводился в течение одного года с целью определения лучших методов

преподавания родного языка (простого предложения) литовского языка).

Обучающий эксперимент предполагал осуществление дедуктивно-индуктивного метода обучения литовскому языку с применением некоторых элементов программированного обучения.

Контрольный (итоговый) эксперимент имел целью установить результаты развития самостоятельности учащихся в процессе обучения синтаксису по созданной нами программе.

Сопоставление данных, полученных в ходе констатирующе-обучающего, обучающего и контрольного экспериментов, дало материал, на основании которого мы сделали выводы об особенностях появления самостоятельной работы учащихся и ее видах.

Задачей нашего исследования было найти эффективные приемы обучения родному языку, которые бы помогли соединить обучение с самостоятельным развитием учащихся и способствовали его активизации.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключительных выводов, приложения и библиографии.

Изложенное выше отражает содержание **введения**.

Глава 1 — «Определение понятия самостоятельности учащихся при обучении родному (литовскому) языку». Глава включает в себя разделы: 1) понятие самостоятельной деятельности человека, 2) понятие «самостоятельная работа учащихся в учебном процессе», 3) мыслительные операции в процессе учения, 4) связь синтаксиса с логикой в учебном процессе, 5) связь методики родного языка с другими науками.

Рассматривая вопрос о самостоятельной деятельности учащихся, мы ссылались на таких психологов и педагогов, как А. Валлон, Ж. Пиаже, П. П. Блонский, Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн, А. А. Смирнов, А. Н. Леонтьев, Н. А. Менчинская, Д. Н. Богоявленский, П. Я. Гальперин и другие. Как советские психологи, так и психологи капиталистических стран единогласно признают, что в понятие самостоятельной деятельности человека входит понятие логического мышления, в основе которого лежит система образующих его операций: сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, дедукция, индукция. Итак, понятие самостоятельной деятельности человека совпадает с понятием деятельности интеллекта, составляющего структуру мыслительных операций, направленных на осуществление различных взаимодействий с внешней средой (с синтаксисом литовского языка).

В науке о методике обучения родному языку более точное определение самостоятельной работы учащихся дала

Е. А. Барнинова, которая под самостоятельной работой при изучении родного языка понимает такую познавательно-мыслительную деятельность учащихся, которая направлена на приобретение ими знаний, умений и навыков и в процессе которой дети учатся наблюдать языковые явления, сравнивать и сопоставлять их, анализировать, обобщать, выделять главное, рассуждать, делать выводы. Словом, овладевают теми логическими операциями, которые необходимы для самостоятельного решения вопросов¹.

В приведенном определении Е. А. Барнинова высказала важную мысль, что учащиеся сознательно стремятся достигнуть намеченной в задании цели. А это говорит о том, что успех самостоятельности учащихся зависит от активности мышления самого ученика, у которого нужно эту активность развивать.

Выводы по I-ой главе таковы:

1. Самостоятельная работа учащихся в процессе изучения родного языка — это такая познавательно-мыслительная деятельность учащихся, которая направлена на приобретение ими знаний, умений и навыков и в которой ученики овладевают логическими операциями, необходимыми для самостоятельного решения вопросов.

2. В понятие «мыслительная деятельность» вкладывается понятие логического мышления, осуществляемого в мыслительных операциях.

3. Понятие «самостоятельная мыслительная деятельность» учащегося совпадает с понятием деятельности интеллекта, составляющего структуру мыслительных операций.

4. Активное владение языковыми формами на родном языке достигается тогда, когда учебный материал по языку непосредственно соединяется с логическим мышлением учащихся, с комплексами мыслительных операций, которые на определенных этапах переходят в самостоятельную деятельность.

5. Методика родного языка непосредственно связана с другими смежными науками: языкознанием, психологией, логикой, педагогикой, — которые в процессе обучения родному языку необходимо сочетать.

Глава II — «Причины недостатков усвоения родного языка (синтаксиса) в вечерней школе и особенности контингента учащихся (данные констатирующего эксперимента)». Разделы главы: 1) школа и родной язык, 2) объективные причины недостатков, 3) субъективные причины, 4) принципы

¹ Е. А. Барнинова, Л. Ф. Боженкова, Н. А. Козлова, О самостоятельной работе учащихся при изучении русского языка, М., Учпедгиз, 1963, стр. 8.

отбора материала для усвоения по синтаксису в VII классе, 5) учебник литовского языка (синтаксис), принципы его составления, 6) особенности методов обучения в вечерней школе, 7) особенности контингента учащихся, 8) особенности организации учебного процесса.

В главе рассматриваются объективные и субъективные причины неудовлетворительных результатов преподавания родного языка в литовской школе в годы господства буржуазии и в советский период.

К объективным причинам следует отнести то, что до настоящего времени в методической науке остаются недостаточно ясными объект и цель обучения синтаксису, а тем самым не определена структура умений и навыков по синтаксису, ее сущность.

К субъективным причинам относятся неудовлетворительность подбора учебного материала, методов обучения и организации учебного процесса. Эти причины рассматриваются каждая в отдельности.

На протяжении истории методики объект обучения грамматике (синтаксису) языковеды и методисты понимали по-разному. Одни (М. Дурис и др.) под предметом обучения синтаксису понимали изучение современного синтаксиса в историческом аспекте. Правильное и складное выражение мыслей, умение писать они не считали объектом обучения синтаксису. Другие (И. Лазаускас и др.) синтаксис и его теорию считали второстепенным фактором, а на первое место ставили практическое владение языком (умение правильно писать и говорить).

Й. Яблонскис¹ и советские методисты — Ю. Будзинскис, Ю. Жюжда, П. Гаيليонас, Л. Каджите, Б. Добровольскис и др. — признают несомненное значение как синтаксической теории, так и практики. Будучи тесно связанными, теория и практика должны создать условия, способствующие усвоению учащимися синтаксиса.

Неопределенность объекта обучения синтаксису родного языка, в частности, чувствуется и в наших учебных программах по родному языку, где в отдельные годы больше внимания уделяется то теории синтаксиса, то стилистике.

Однако объект обучения синтаксису следует отличать от объекта обучения синтаксической стилистике. Хотя обе эти области языка изучают предложение, но их объекты различны. Синтаксис рассматривает наиболее употребительные, самые элементарные формы связи слов в предложении, без которых предложение немислимо. Синтаксическая же

¹ J. Jablonskis, „Gramatika ir mokykla“, Raštai, t. II, red. J. Balčikonis, K., 1933.

стилистика включает в себя синонимичку форм связи слов в предложении, все употребительные в речи модели синтаксических форм (этот вопрос ждет еще своего решения).

Таким образом, объект обучения синтаксису охватывает самые элементарные формы связи слов в предложении. Исходя из определения объекта обучения синтаксису, методистам необходимо раскрыть и структуру умений и навыков по синтаксису. Этот вопрос в нашей методике до сих пор научно не освещен. Методисты русского языка указывают, что структура умений и навыков состоит из системы употребления синтаксических форм в устной и письменной речи¹.

К объективным причинам относится и неодинаковая трактовка цели обучения синтаксису. Существуют два способа изучения синтаксиса: можно обучаться ему практически, путем создания благоприятной речевой атмосферы, и можно изучать теорию синтаксиса.

Такой двойкой концепции придерживались педагоги Литвы в прошлом. Она бытует и по сей день, когда в процессе обучения хорошее овладение языком идет в отрыве от теории грамматики. Практическое обучение синтаксису осуществляется в семье, в школе, когда учащиеся слушают объяснение учителя, радиопередачи, читают различную литературу и т. д. Таким путем можно хорошо обучить языку, но, в силу различных причин, не все учащиеся имеют одинаковые условия. В настоящее время лучшее место для обучения языку — школа, которая стремится к тому, чтобы научить учащихся употреблять языковые формы только путем изучения теории языка, соединения ее с самостоятельной работой учащихся.

Наши исследования, проведенные в вечерней школе, показали, что хотя учащиеся и обучаются теории языка, но их речь не отличается богатством синтаксических форм литературного языка. Синтаксические формы их речи очень скудные, однообразны, даже бедны, языковой багаж в сущности остается таким же, каким был принесен из семьи. Школа, обучая теории синтаксиса, не оказывает достаточного влияния на обогащение речевых форм учащихся, а тем самым и на развитие логического мышления, ибо, как мы уже отметили, речь и мышление — неотделимые понятия.

Цель обучения синтаксису родного языка — научить учащегося не только знать, но и употреблять в своей практике богатые синтаксические конструкции родного литературного языка, строить свою речь по законам синтаксиса.

¹ Л. П. Федоренко, Принципы и методы обучения русскому языку, автореферат дис. докт. пед. наук (методика русского языка), М., 1966, стр. 6.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Исследовавшие принципы исследования эффективности обучения, мы организовали констатирующий эксперимент с целью выяснить: 1) какой теоретический материал и какие практические навыки по синтаксису литовского языка необходимы учащимся; 2) какой порядок изучения отдельных тем наиболее целесообразен; 3) сколько учебных часов нужно для усвоения курса программы разным по успеваемости учащимся.

Мы установили следующие недостатки тех программ, по которым в разное время работала вечерняя школа:

1) не принимается во внимание изменчивость контингента учащихся, который ежегодно изменяется на 50–70%. Программы же и число часов рассчитаны на неизменный контингент учащихся, как в дневных школах;

2) не принимается во внимание разнородность контингента учащихся, который характеризуется задержкой в развитии части учащихся, отставанием в учебе другой части (это в большинстве случаев — брак дневной школы). Для таких учащихся необходимо если не увеличить в программе число часов, то разработать специальную программу;

3) программа не ориентирует вновь пришедших учеников с различным перерывом в учении на систематическое повторение пройденного материала с целью сравнения навыков речи всех учащихся.

Чтобы установить минимум программы для VII кл. вечерней школы, был организован специальный эксперимент, во время которого мы старались выяснить не то, за сколько времени учитель может изложить курс синтаксиса, а то, за какое время ученик усваивает синтаксические формы (простого предложения) и привыкает пользоваться ими в родном языке.

Критериями усвоения знаний было принято: 1) насколько быстро ученик умеет распознать синтаксическую конструкцию, 2) если умеет распознать, то умеет ли сравнить ее с другими формами и установить основное сходство и различие, 3) умеет ли составить предложение с этими формами. Таким образом, мы пытались установить, умеет ли ученик использовать ту или иную синтаксическую форму.

Эксперимент проводился в 1966/67 учебном году в VI и VIII вечерних школах г. Вильнюса, при этом велось монографическое описание отдельных групп учащихся по их успеваемости.

Дальше в главе рассматриваются учебники литовского языка (синтаксис), принципы их составления и делается вывод, что учебник литовского языка, применяемый в вечерних школах, должен быть основан на следующих принципах:

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Основное содержание диссертации отражено в следующих опубликованных работах (на литовском языке):

1. Больше наглядности и чувств, «Тарибинис мокитояс» («Советский учитель»), 14 сентября 1961 г., 0,5 печ. л.
2. Работающие должны учиться (в соавторстве с О. Шимкувене), ж. «Тарибинис мокикла» («Советская школа»), 1962, № 7, 0,5 печ. л.
3. Формы связи вечерних (сменных) школ с производственными коллективами, В., 1963, 2,25 печ. л.
4. Поиски внутренних резервов, «Тарибинис мокитояс», 10 декабря 1964 г., 0,5 печ. л.
5. К вопросу подготовки сборника упражнений для VII—VIII классов вечерней школы, Тезисы докладов научной конференции НИИШ Лит. ССР, В., 1964, 0,2 печ. л.
6. Значение программированного обучения литовскому языку в вечерней средней школе, Тезисы докладов научной конференции НИИШ Лит. ССР, В., 1965, 0,2 печ. л.
7. Некоторые вопросы программированного обучения, ж. «Тарибинис мокикла», 1965, № 10, 0,75 печ. л.
8. Какой должна быть вечерняя средняя школа? (Мы обсуждаем), «Тарибинис мокитояс», 27 мая 1965 г., 0,5 печ. л.
9. Нужно преобразовывать! «Тарибинис мокитояс», 6 января 1966 г., 0,4 печ. л.
10. О системе программирования материала по литовскому языку, Тезисы докладов научной конференции НИИШ Лит. ССР, В., 1966, 0,3 печ. л.
11. Сборник упражнений по синтаксису и пунктуации литовского языка для 7-го класса вечерней (сменной) школы, В., 1967, 5,88 печ. л.
12. Сборник упражнений по синтаксису и пунктуации литовского языка для 8-го класса вечерней (сменной) школы, В., 1967, 6,32 печ. л.
13. Методический материал по литовскому языку для VII класса вечерних (сменных и сезонных) общеобразовательных школ, В., 1967, 4,5 печ. л.
14. Некоторые особенности обучения литовскому языку (грамматике) в вечерней средней школе, сб. «Из опыта работы учителей литовского языка и литературы в вечерней средней школе», изд-во «Швеса», К., 1967, 0,5 печ. л.
15. Цель обучения синтаксису в вечерней школе, Тезисы докладов научной конференции НИИШ Лит. ССР, В., 1967, 0,2 печ. л.