

**КИНОДИСКУРС:
ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ КРЕОЛИЗОВАННОГО ТЕКСТА**

Глазырина Л.Д.¹, Колбышева С.И.²

¹Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», г. Минск, Республика Беларусь

²Учреждение образования «Республиканский институт профессионального образования», г. Минск, Республика Беларусь

В настоящее время киноискусство является важнейшим фактором развития и становления личности. Современный человек, вступая в диалог с кинотекстом, находится в рамках метакommunikативного акта, результативность которого тем выше, чем большими техниками восприятия владеет зритель.

Цель статьи – проанализировать роль кинодискурса в процессе восприятия кино и раскрыть значение кинодискурса как креолизованного текста в мыслительной деятельности современных зрителей.

Материал и методы. Для изучения обозначенной проблемы были использованы научные труды известных философов, культурологов, искусствоведов, ученых в области семиотики, нейролингвистики, герменевтики. В качестве основного метода исследования при написании статьи применен метод теоретического анализа.

Результаты и их обсуждение. В статье рассмотрен кинодискурс как педагогический метод; показаны компоненты кинодискурса (как креолизованного текста) и их значение в мыслительной деятельности зрителей.

Заключение. Результатом исследования является утверждение о необходимости изучения кинодискурса для его активного включения педагогами в образовательный процесс в связи с его широкими интегральными возможностями.

Ключевые слова: кино, кинодискурс, кинотекст, креолизованный текст.

KINODISKURS: FEATURES OF PERCEPTION CREOLIZED TEXT

Glazyrina L.D.¹, Kolbysheva S.I.²

¹*Educational establishment «Belorussian State Pedagogical University named after Maxim Tank», Minsk, Republic of Belarus*

²*Educational establishment «Republican Institute for Vocational Education», Minsk, Republic of Belarus*

Currently, cinema is the most important factor in the development and formation of the person. Modern man, engaging in dialogue with the film text is within the Metacommunicative act whose performance is higher, the greater the perception of technicians has the viewer.

The purpose of the article - to analyze the role kinodiskursa during perception of cinema and uncover the meaning kinodiskursa as creolized text in mental activity modern audiences.

Material and methods. To study indicated problems were used scientific works of famous philosophers, culture, art historians, scholars in the field of semiotics, neurolinguistics, hermeneutics. As the main method of research when writing the article, the method of theoretical analysis.

Findings and their discussion. The article describes the kinodiskurs as a pedagogical method; shows the components kinodiskursa (creolized as text) and their importance in mental activity spectators.

Conclusion. The result of the study is the assertion of the necessity of studying kinodiskursa for his active involvement of teachers in the educational process in connection with its integrated features.

Keywords: movie, kinodiskurs, film text, creolized text.

В настоящее время киноискусство является важнейшим фактором развития и становления личности. Современный человек, вступая в диалог с кинотекстом, находится в рамках метакоммуникативного акта, результативность которого тем выше, чем большими техниками восприятия владеет зритель.

Цель статьи – проанализировать роль кинодискурса в процессе восприятия кино и раскрыть значение кинодискурса как креолизованного текста в мыслительной деятельности современных зрителей.

Материал и методы. Для изучения обозначенной проблемы были использованы научные труды известных философов, культурологов, искусствоведов, ученых в области семиотики, нейролингвистики, герменевтики. В качестве основного метода исследования при написании статьи применен метод теоретического анализа.

Результаты и их обсуждение. Особенностью кино (в отличие от других медиа) является почти мгновенное вовлечение зрителя с помощью специфических средств выразительности в условия так называемого кинодискурса, поскольку процесс восприятия вне метакоммуникативных структур почти сразу отталкивает зрителя от наблюдаемой картинки.

Механизм кинодискурса включает в себя три основные составляющие: автор – кинотекст – зритель (или новый автор). На позицию «новый автор» следует обратить внимание как на ключевую в понимании сущности и специфики кинодискурса, означающую, что киноинформация не только читается, воспринимается и обрабатывается реципиентом.

зрителем, но и находится в состоянии активного смыслообразования. Зритель, являясь не пассивной, а активной стороной кинодискурса, допускает множественность интерпретаций, глубина содержания которых зависит от целого ряда причин – уровня культуры и образованности личности, социокультурного контекста, средовых особенностей и др.

Многоуровневость и многоаспектность кинодискурса, таким образом, предполагает его неразрывность с мыслительными процессами личности – от интимно-личностных и эмоционально-оценочных до состояния воссоздания целостности, структуры и системности кинопродукта.

Именно поэтому изучение кинодискурса как социокультурного феномена так актуально сегодня. Обладая суггестивной силой, кинодискурс формирует мировоззренческие и потребительские установки современных людей; заставляет войти в новую ирреальную плоскость (в некоторых случаях путая ее с реальной); репрезентирует новые модели и техники поведения и деятельности.

Выделение кино в особый ряд наиболее мощных средств развития личности связано, прежде всего, со сложностью кино как вида искусства. В этой связи в научной литературе появился термин «креолизованные тексты», то есть, тексты, фактура которых состоит из двух негомогенных частей – вербальной (языковой или речевой) и невербальной (другие знаковые системы в отличие от естественного языка). В некоторых случаях термин «креолизованный» заменяется терминами «поликодовый», «полисемический».

Особенностью креолизованного текста (а именно, кинотекста) является необходимость его поэтапного декодирования – на уровне текста (вербальность) и на уровне остальных средств выразительности (не вербальность). Подобного рода сложность восприятия обеспечивает активную суггестивную природу кинотекста, что, в свою очередь, напрямую влияет на активность мыслительных процессов личности.

Кроме того, традиционное линейное восприятие, благодаря современным информационным технологиям, заменяется на нелинейное, предлагая зрителю новые возможности (например, повторный или фрагментарный просмотр). Это обстоятельство поднимает кинодискурс на качественно новый уровень и делает его важнейшей составляющей информальной образовательной среды.

Не учитывать кинодискурс как средство формирования мировоззренческих установок личности невозможно, в связи с чем концентрацию внимания на научной рационализации данного феномена (с теоретических и практико-прикладных позиций) для его расширения и интеграции в систему образования, считаем целесообразным и необходимым. Кинодискурс – процесс бесконечный, самоорганизующийся и самоструктурирующийся. Это, одновременно, процесс творческого исследования и творческой самореализации, соединяющий воедино вербальную и невербальную составляющие, которые, непрерывно взаимодействуя и взаимопересекаясь, позволяют зрителю «войти» в континуум, постоянно обновляя и совершенствуя свои личностные, профессиональные, коммуникативные, технико-информационные знания и умения.

Заключение. Результатом исследования является утверждение о необходимости изучения кинодискурса для его активного включения педагогами в образовательный процесс в связи с его широкими интегральными возможностями.

Литература

1. Ерофеева, Е.В. К вопросу о соотношении понятий «текст» и «дискурс» / Е.В. Ерофеева, А.Н. Кудлаева // Проблемы социо- и психолингвистики : сб. ст. / под ред. Т. И. Ерофеевой. – Пермь : Перм. гос. ун-т, 2003. – Вып. 3. – С. 28–36.
2. Кайда, Л.Г. Стилистика текста: от теории композиции – к декодированию / Л.Г. Кайда. – М., 2004. – 208 с.
3. Лотман, Ю.М. Семиотика культуры и понятие текста / Ю.М. Лотман // Избранные статьи : Т. 1 : Статьи по семиотике и топологии культуры. – Таллинн : Александра, 1992. – С. 129–132.
4. Лотман, Ю.М. Диалог с экраном / Ю.М. Лотман, Ю.Г. Цивьян. – Таллинн : Александра, 1994. – 416 с.
5. Почепцов, Г.Г. История русской семиотики до и после 1917 года / Г.Г. Почепцов. – М. : Лабиринт, 1998. – 336 с.

-
-
6. Почепцов, Г.Г. Теория коммуникации / Г.Г. Почепцов. – М. :Рефл-бук, 2001. – 656 с.
 7. Сорокин, Ю.А. Креолизованные тексты и их коммуникативная функция / Ю.А. Сорокин, Е.Ф. Тарасов // Оптимизация речевого воздействия. – М. : Наука, 1990. – С. 180–181.
 8. Тодоров, Ц. Семиотика литературы / Ц. Тодоров // Семиотика. – М. : Радуга, 1983. – С. 350–354.
 9. Федоров, А.В. Медиаобразование в ведущих странах Запада / А.В. Федоров. – Таганрог : Кучма, 2005. – 270 с.
 10. Харрис, Р. Психология массовых коммуникаций / Р. Харрис. – М. : ОЛМА–ПРЕСС, 2002. – 448 с.
 11. Хилько, Н.Ф. Роль аудиовизуальной культуры в творческом самоосуществлении личности / Н.Ф. Хилько. – Омск : Сибирский ф-л Рос.ин-та культурологии, 2001. – 446 с.
 12. Якобсон, Р.О. Лингвистика и поэтика / Р.О. Якобсон // Структурализм : «за» и «против». – М. : Прогресс, 1975. – С. 193–230.
 13. Ямпольский, М.Б. Память Тиресия : Интертекстуальность и кинематограф / М.Б. Ямпольский. – М. : Культура, 1993. – 464 с.

РЕПОЗИТОРИЙ ВГУ