



УДК 159.922.736.2

Важнейшие особенности становления личности будущего педагога в образовательной среде университета

Н.С. Вислобокова

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

Представленная статья раскрывает важнейшие (на взгляд автора) особенности становления личности будущего педагога в образовательной среде университета. Таковыми особенностями являются интеллект и его составляющие (здравый смысл, рассудок, разум), толерантность, эмпатия. Впервые в педагогических исследованиях (и не только в современных) дается определение понятий «здравый смысл», «рассудок», «разум», что в определенной мере конкретизирует и уточняет задачи педагогов и вуза, и школы, а методистам поможет составлять учебные задания, их цель и содержание. Как не может стать настоящим педагогом человек с низким уровнем интеллекта, так не станет учителем и студент, лишенный таких качеств, как толерантность и эмпатия, что и определяет интерес автора к названным выше понятиям.

Ключевые слова: личность педагога, интеллект, здравый смысл, рассудок, толерантность, эмпатия.

Major formation features of the would be teacher personality in the university educational environment

N.S. Vislobokova

Educational establishment «Vitebsk State University named after P.M. Masherov»

The article reveals major (in the author's opinion) features of the formation of the personality of the would be teacher in the university educational environment. These features are intellect and its components (common sense, sound mind, and reason), tolerance, empathy. For the first time in pedagogical researches (and not only in modern ones) the definition of the concepts of common sense, sound mind, reason is made, which to a certain degree specifies tasks of teachers and university, while methodologists will be assisted in making up educational tasks, their purpose and contents. Neither a person with low I.Q. can be a teacher nor the student, deprived of such qualities as tolerance and empathy. This explains the interest of the author to the concepts named above.

Key words: the personality of the teacher, intellect, common sense, sound mind, tolerance, empathy.

Переосмысление педагогических идей, ценностно-смысловых ориентаций предполагает и настраивает педагога в большей мере аналитически подходить к знаниям, умениям, навыкам, на которые необходимо ориентировать будущих специалистов-педагогов. Безусловно, это потребует от вузовских преподавателей пересмотра отдельных своих позиций, требований к будущим педагогам.

Наше стремление обратиться к среде именно вузов продиктовано, прежде всего, единственным: поскольку педагог должен воспитывать самые светлые чувства у будущих поколений, а наяву мы видим небывалую агрессию юношей, девушек-подростков, постольку именно педаго-

гическая среда нуждается в серьезном обновлении психолого-педагогических установок.

Цель статьи – исследование толерантности, интеллекта и эмпатии как важнейших составляющих дидактического процесса в образовательном пространстве вуза.

Материал и методы. Отличительной особенностью современной педагогической среды университета, как и вообще образовательного пространства, является использование информационно-процессуальной интерпретации энерго-информационных смысловых полей изучаемых явлений, социально-коммуникативных отношений в окружающем мире. Модель, которая вырисовывается (N.R. Crick, K.A. Doolge), на-

поминает уже использованную нами [1] переработку информации, стержневым элементом которой является область социального познания. Однако обучение будущего педагога, его позиции имеют свои профессиональные психолого-педагогические особенности.

Исследования проводились в 2008–2012 гг. на базе высших и средних учебных заведений Беларуси, России и Польши. Респондентами были 50 преподавателей Зеленогурского университета, а также учителя и учащиеся средних школ и гимназий:

– средней школы № 2 г. Люберцы (30 учителей, 52 учащихся);

– средней школы № 1 г. Коломна (20 учителей, 43 учащихся);

– гимназии № 8 г. Витебска (35 учителей, 18 учащихся);

– гимназии № 7 г. Витебска (28 учителей, 44 учащихся).

Результаты и их обсуждение. Поскольку общеобразовательная школа является тем самым институтом, который отвечает за качество интеллектуального потенциала образовательной среды, всего общества, постольку именно уровень интеллекта педагогического коллектива в целом и каждого учителя в частности в ответе за будущие поколения. На сегодня однозначной трактовки интеллекта не существует. Одни ученые под интеллектом подразумевают способность обработки информации (Г.Ю. Айзенк, Р. Стенберг, Э. Хант), рационально мыслить и адаптироваться к окружающей среде (А. Бине, Д. Векслер, А.П. Лобанов). Как особую форму человеческой деятельности определяют интеллект А.В. Брушминский, Ю.Н. Кулюткин, Н.С. Лайтес, Г.С. Сухобская, Н.Ф. Талызина. В целом же выделяются три формы организации интеллекта: здравый смысл, рассудок и разум. Если интеллект в общем смысле слова – это «сгусток жизненного опыта каждого индивида», и, в значительной степени, всех его предшествующих поколений [2], то на первое место выдвигается здравый смысл, под которым понимается «совокупность взглядов людей на окружающую действительность и самих себя в повседневной практической деятельности и лежащих в основе моральных принципов» [3]. Б. Паскаль здравый смысл рассматривает как способность, которую называет «чувством постижения» (интуицией) в противоположность «чувству геометрии» (строгой логики), что дает возможность человеку избегать логических ошибок при оценке и интерпретации внешних ситуаций. В этом случае педагогу важно на каж-

дом занятия заботиться о доступности программного материала. Как правило, это достигается качественным объяснением явлений, использованием примеров из повседневной жизни, привлечением к демонстрационным опытам и в то же время педагог не забывает о том, что научные знания являются надежным средством объяснения не только интересных, но и не очень интересных, но в практическом отношении важных явлений окружающей образовательной среды.

Учитывая, что здравый смысл включает такие интеллектуальные операции, как восприятие информации, выбор информации для решения проблемы, решение проблемы с позиции жизненного опыта человека, а также понимание и интуицию, мы провели исследование среди педагогов Витебска, Полоцка, Бреста, Пинска и ряда российских и польских городов. Результаты исследования представлены в табл. 1.

Думается, что данные исследования говорят сами за себя: интеллектуальные операции здравого смысла у педагогов находятся на достаточно необходимом уровне, чтобы развить эти знания у учащихся.

В то же время наяву вырисовывается необходимость формировать умение в организации дидактического процесса. Видимо, потому не секрет для отечественной педагогики и очень незначительное количество дидактических исследований, учебных пособий по обучению современного школьника, пособий для учителя, хотя учителя-новаторы пытаются разрабатывать и внедрять свои разработки в отдельных классах отдельных школ. Следовательно, внимание к дидактическому процессу требует и новых методических пособий, и новых психодидактических подходов (наш ученик далеко не тот, что был даже в XX веке), а учим мы его по учебникам классическим для своего времени.

Следующей, названной уже нами формой интеллекта является рассудок.

С философской точки зрения, рассудок представляет собой психическую деятельность, дающую материал для разума путем образования понятий, суждений, путем умозаключений [3, с. 81]. Итак, под рассудком чаще всего понимают способность правильно рассуждать, умозаключать, последовательно излагать свои мысли. Это способность к абстрактно-логическому познанию и к поиску истины (закономерностей) в пределах имеющихся знаний. Это процесс познания реальности и способ деятельности, основанный на использовании формализованных знаний, трактовок мотивов деятельности участников коммуникации.

Результаты диагностики здравого смысла респондентов-педагогов

№ п/п	Интеллектуальные операции	Критерии определения результата операций	Уровень развития умения	Кол-во респондентов в %
1.	Восприятие информации	1) умение определить нужную информацию;	высокий	65
			средний	25
			низкий	10
		2) умение обосновать нужную информацию;	высокий	57
			средний	23
			низкий	20
		3) умение привести свои дополнения	высокий	26
			средний	56
			низкий	18
2.	Выбор информации для решения коммуникативно-интеллектуальной проблемы	1) умение выделить в предложенной информации главную мысль;	высокий	52
			средний	48
			низкий	0
		2) умение определить ключевые слова;	высокий	48
			средний	47
			низкий	5
		3) умение разбить информацию на основные смысловые части	высокий	45
			средний	50
			низкий	5
3.	Решение коммуникативно-интеллектуальной проблемы (с позиции жизненного опыта)	1) умение выстраивать последовательность взаимосвязанных суждений, обосновывать;	высокий	60
			средний	25
			низкий	15
		2) умение различать личностные особенности собеседника, анализировать его вербальные и невербальные сообщения;	высокий	33
			средний	42
			низкий	15
		3) умение находить и использовать различные варианты информации	высокий	26
			средний	44
			низкий	10

Таблица 2

Результаты диагностики интеллектуальных операций рассудка респондентов

№ п/п	Интеллектуальные операции	Критерии определения результата операций	Уровень развития умения	Кол-во респондентов в %
1.	Образование понятий	1) умение дать определение предложенным понятиям;	высокий	44
			средний	34
			низкий	12
		2) умение по аналогии предложить свое понятие и дать ему определение	высокий	25
			средний	36
2.	Построение суждений и умозаключений	1) умение высказать суждение на определенную тему;	высокий	21
			средний	65
			низкий	14
		2) умение на основе суждений вывести умозаключение	высокий	27
			средний	64
3.	Рассуждение	1) умение устанавливать связи/отношения между несколькими понятиями/ситуациями;	высокий	23
			средний	44
			низкий	33
		2) умение выделять общее и различное в коммуникативно-интеллектуальной ситуации	высокий	22
			средний	37
		низкий	41	

Рассудок формируется в процессе эмпирического познания мира. Сферой основного действия рассудка являются познание и творчество в пределах материального мира. Рассудочное мышление определяется как такой тип мышления, который находится как бы в конечной цепи преобразования мысли. В процессе преобразования высоких идей и емких мыслеобразов рассудок выполняет функцию оформления речи.

Таким образом, если здравый смысл является мотивационной основой учения, то рассудок – основным инструментом в учебной деятельности студентов (учеников). С опорой на рассудок построены практически все учебные дисциплины. Это дисциплины естественнонаучного и гуманитарного цикла: математика, физика, русский язык и литература, история, мировая художественная культура, биология, химия и др. Именно в ходе изучения данных предметов используются такие интеллектуальные операции, как суждение, умозаключение, образование понятий, сопоставление, обобщение, идентификация. Понятно, что для того, чтобы учить названным операциям, педагог должен владеть ими сам.

В ходе эмпирического исследования были выделены основные операции, составляющие рассудок, и критерии определения результата операции, по данным параметрам осуществлялась диагностика педагогов (результаты представлены в табл. 2).

Анализируя табл. 2, можно заключить, что в целом интеллектуальные операции рассудка (по сравнению с операциями здравого смысла) находятся на более низком уровне развития, что и определяет следующую основную задачу педагога.

Итак, разум. В философском словаре разум определяется, как «ум, способность, деятельность человеческого духа, направленная ... на целесообразную деятельность», т.е. разум – это способность находить причины и сущности явлений, рассматривать их всесторонне, вскрывать единство противоположностей. Без участия разума невозможно в полном объеме постичь такие школьные предметы, как физика, математика, химия и др. При этом отметим, что важной интеллектуальной операцией разума является саморефлексия, которая становится возможной только в подростковом возрасте. Результаты исследования проявления разума у педагогов (респонденты те же) представлены в табл. 3.

Таблица 3

Результаты диагностики интеллектуальных операций разума респондентов

№ п/п	Интеллектуальные операции	Критерии определения результата операций	Уровень развития умения	Кол-во респондентов в %
1.	Прогнозирование	1) умение ставить цели и создавать план действий;	высокий	68
			средний	28
			низкий	4
		2) умение формулировать гипотезы;	высокий	43
			средний	38
			низкий	19
		3) умение прогнозировать результаты исхода коммуникативно-интеллектуальной ситуации	высокий	19
			средний	35
			низкий	46
2.	Создание	1) умение понимать сложные логические отношения и выделять абстрактные связи;	высокий	23
			средний	40
			низкий	17
		2) умение создавать новые способы решения коммуникативно-интеллектуальных проблем;	высокий	30
			средний	43
			низкий	27
		3) умение на основе саморефлексии изменять собственное поведение	высокий	1
			средний	37
			низкий	46
3.	Преобразование	умение на основе прогнозируемого результата изменять коммуникативно-интеллектуальную ситуацию	высокий	24
			средний	31
			низкий	45

Вряд ли стоит комментировать данные результаты. Ясно одно, что нашим педагогам необходимо задуматься над своим интеллектуальным уровнем и не останавливаться на знаниях, умениях, навыках, добытых еще в вузах.

Не менее важным качеством будущих специалистов является их толерантность. В современной научной литературе толерантность рассматривается

- как уважение и признание равенства;
- отказ от доминирования и насилия;
- признание многомерности и многообразия человеческой культуры;
- отказ от преобладания какой-либо одной точки зрения;
- бескорыстное принятие другого человека.

Любому педагогу-профессионалу не стоит большого труда раскрыть каждую из составляющих толерантности. Мы же приведем лишь одну цитату из христианской литературы: «Вот те душевные устроения, те основные пороки, которые Господь называет заквасками и от которых особенно предостерегает своих последователей, указывая на них как на самые опасные мели, угрожающие крушением кораблю нашего спасения:

1. Иродова закваска – порок сердца, эгоизм и его внешние проявления: безучастность и равнодушие к ближним.

2. Садукейская закваска – порок ума, умственная гордость и ее внешние проявления: маловерие и неверие.

3. Фарисейская закваска – порок воли, духовная леность и рожденное ею лицемерие (Христ. Василий Еп., 1996, с. 262)» [4, с. 203].

У известного в 20-е годы XX столетия М.И. Калинина педагоги спросили: «Кто будет учить детей лучше: тот, кто все знает, но не всегда умеет донести эти знания до детей; тот, кто знает свой предмет и доносит до детей его сущность, или тот, кто просто знает свой предмет, но очень любит детей, сопереживает каждому своему ученику?» Ответ М.И. Калинина был прост: «Только тот, кто знает свой предмет и с любовью, сочувствием относится к каждому своему ученику, – есть настоящий учитель». Эти слова в одинаковой мере можно отнести и к школьным и к вузовским педагогам.

Итак, эмпатия. Эмпатия (от греч. *empathēia* – сопереживание) – постижение эмоционального состояния, проникновение-вчувствование в переживания другого человека. Термин «эмпатия» введен Э. Титченером, обобщившим развивавшиеся в философской традиции идеи о симпа-

тии с теориями вчувствования Э. Клиффорда и Т. Липпса. В качестве особых форм эмпатии выделяют сопереживание – переживание субъектом тех же эмоциональных состояний, которые испытывает другой человек, через отождествление с ним, и сочувствие – переживание собственных эмоциональных состояний по поводу чувств другого. Важной характеристикой процессов эмпатии, отличающей ее от других видов понимания, является слабое развитие рефлексивной стороны, замкнутость в рамках непосредственного эмоционального опыта. Установлено, что эмпатическая способность индивидов возрастает, как правило, с ростом жизненного опыта; эмпатия легче реализуется в случае сходства поведенческих и эмоциональных реакций субъектов [5, с. 390].

Чтобы представить, как наши педагоги, работающие в новом образовательном пространстве, умеют сопереживать другому человеку, в частности студенту (школьнику), нами была предложена респондентам, с которыми мы уже работали, следующая анкета.

Анкета

1. С каким чувством вы ждете встречи со студентами (учениками): с радостью, все зависит от настроения, равнодушно, быстрее бы отвести лекции?

2. Вы часто называете своих обучаемых «– Дети мои»?

3. Хочется ли вам рассказать вашим студентам (ученикам) информацию в большем количестве, чем запрограммировано?

4. Часто ли вас задерживают с вопросами студенты (ученики)?

5. Просят ли к вам студенты (ученики) для личной беседы?

6. Кричите ли вы во время учебного процесса?

7. Часто ли вы посматриваете на часы в ожидании звонка?

8. Есть ли у вас «любимчики»?

9. Нравится ли вам преподавать?

10. Любите ли вы своих студентов (учеников)?

11. Бросились бы вы в ледяную прорубь спасать своего студента (ученика), даже если бы сами не умели плавать?

12. Хочется ли вам перейти в другой вуз (школу)?

Результаты обработки анкеты показали следующее:

– большинство (65%) учителей переживают за своих учеников. За студентов переживают 35% преподавателей;

– преподавать нравится 61% педагогов, но возиться с «тупыми» не хотят 39% учителей;

– обращение « – Дети мои» характерно для самых хороших учителей и преподавателей (по оценке администрации);

– с вопросами чаще подходят студенты (21 случай из наблюдаемых 53);

– в прорубь спасать своего ученика (студента) бросились бы 15% преподавателей и 9% учителей.

Остается ждать, что с ростом жизненного опыта эмпатия активнее реализует себя и богаче проявится и в душах учителей, и в душах преподавателей.

Заключение. Итак, мы очень кратко попытались определить важнейшие составляющие дидактического процесса в образовательном пространстве вуза. Таковыми являются интеллект (в его формах развития: здравый смысл, рассудок, разум), толерантность, эмпатия. Есть все основания полагать, что если методологической основой дидактического процесса препо-

датель ↔ студент; учитель ↔ ученик будут названные выше составляющие, то и интеллектуальный потенциал личности будущего педагога (и не только), его стремление к пониманию и уважению окружающих, сочувствие, сопереживание проявятся и в результатах деятельности субъектов образовательного пространства вуза (и не только) и в духовности культурного потенциала будущей личности, человека будущего.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вислобокова, Н.С. Модель становления будущего специалиста в педагогической среде университета / Н.С. Вислобокова // Педагогическая среда в университета като пространство за професионално-личностно развитие на бъдещия специалист. – София: Изд-во «ЕКС Пресс» – Габрово (Болгария), 2010. – С. 291.
2. Менделевич, В.Д. Клиническая и медицинская психология: практ. руководство / В.Д. Менделевич. – М.: Мед. Пресс, 2001.
3. Философский словарь / под ред. М.М. Розенталя и П.Ф. Юдина. – М.: Изд-во политической литературы, 1963.
4. Зенько, Ю.М. Основы христианской антропологии и психологии. – СПб.: Издательство «Речь», 2007.
5. Психологический словарь / под ред. В.П. Зинченко и В.Г. Мещерякова. – 2-е изд. – М.: Педагог Пресс, 1997. – 440 с.

Поступила в редакцию 13.11.2012. Принята в печать 14.02.2012
 Адрес для корреспонденции: e-mail: nkt_2004@mail.ru – Вислобокова Н.С.