

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР  
ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
имени А. И. ГЕРЦЕНА

---

На правах рукописи

ГРИНЬ ТАМАРА ВЛАДИМИРОВНА

**ЛЕКСИКО-СТИЛИСТИЧЕСКАЯ  
РАБОТА ПРИ ИЗУЧЕНИИ ИМЕНИ  
ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО В 5 КЛАССЕ  
(в школах с украинским языком обучения)**

(Специальность 130002 — методика преподавания русского языка)

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

**Л Е Н И Н Г Р А Д**  
1974

# (ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР  
ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
имени А. И. ГЕРЦЕНА

---

На правах рукописи

ГРИНЬ ТАМАРА ВЛАДИМИРОВНА

## ЛЕКСИКО-СТИЛИСТИЧЕСКАЯ РАБОТА ПРИ ИЗУЧЕНИИ ИМЕНИ ПРИЛАГАТЕЛЬНОГО В 5 КЛАССЕ (в школах с украинским языком обучения)

(Специальность 130002 — методика преподавания русского языка)

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук

Л Е Н И Н Г Р А Д  
1974

## (ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Работа выполнена на кафедре методики русского языка Ленинградского ордена Трудового Красного Знамени государственного педагогического института имени А. И. Герцена.

Научный руководитель — доктор педагогических наук, профессор  
**Е. А. Барина**.

Официальные оппоненты:

доктор педагогических наук, профессор **Л. П. Федоренко**

кандидат филологических наук, доцент **Л. А. Киселева**

Внешний отзыв — Киевский Государственный университет имени  
Т. Г. Шевченко.

Защита состоится на заседании Ученого совета по лингвистическим наукам и методике преподавания русского языка Ленинградского ордена Трудового Красного Знамени государственного педагогического института имени А. И. Герцена. (Ленинград, 191186, наб. р. Мойки, 48)

« 13 » февраля 1975 г. в 17 час.

Автореферат разослан « 26 » декабря 1974 года.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Ученый секретарь совета.

## (ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Исходя из того, что «слово представляет собою внутреннее, конструктивное единство лексических и грамматических значений», что «стилистическая сущность слова определяется его индивидуальным положением в семантической системе языка, в кругу ее функциональных и жанровых разновидностей» (В. В. Виноградов), мы рассматриваем имя прилагательное во взаимосвязи его грамматического и лексического значений, а также с точки зрения его функционирования в речи.

Определение грамматического значения имени прилагательного как части речи — вопрос дискуссионный. Разногласия касаются прежде всего выделения основных разрядов в составе этой категории, когда становится под сомнение общность значения качества и отдельных разрядов (В. А. Трофимов, В. П. Тимофеев и др.). В определении имени прилагательного как части речи мы руководствовались признаками определения данной части речи, которые выдвигаются В. В. Виноградовым.<sup>1</sup> Анализ лингвистической литературы позволяет установить, что большинством лингвистов семантической основой имени прилагательного признается категория качества. Идея развития категории качества как семантической основы имени прилагательного подтверждается и многими явлениями современного русского языка, в частности, развитием качественности у относительных и притяжательных прилагательных. Класс качественных прилагательных отличается большой продуктивностью и вовлекает в свою сферу и относительные, и притяжательные прилагательные.

<sup>1</sup> В. В. Виноградов. Русский язык. (Грамматическое учение о слове). Учпедгиз, 1947, стр. 182.

## (ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Построение системы лексико-стилистической работы при изучении имени прилагательного требует раскрытия не только грамматической природы его, но и рассмотрения слова как основной единицы словарного состава — вопрос, по которому высказываются различные точки зрения.<sup>1</sup> При анализе лексического материала мы исходили из того определения слова, которое дается Н. М. Шанским<sup>2</sup>.

Раскрытие смыслового значения лексических единиц является важным фактором в правильном понимании соотношения триады: значение—понятие—предмет. Исходя из положения марксистско-ленинской философии о том, что слово отражает или явление объективной действительности, или определенную связь явлений с действительностью, приходим к выводу, что значение слова всегда содержит в себе возможность «предметного отнесения», значение слова — это отражение общего в действительности. Каждое автосемантическое слово имеет одно или несколько значений, являющихся предметным содержанием объективной реальной действительности. Такое значение слова называется лексическим. «Лексические значения, как и понятия, это своего рода умственные «концентраты», сгустки человеческих знаний об определенных фрагментах и сторонах окружающей нас действительности. Значения слов, как и понятия, покоятся на специфической форме отражения действительности — обобщении и абстракции».<sup>3</sup>

Ядром лексического значения является, как правило, понятийное содержание слова. Однако, как отмечают ученые, в структуру понятийного содержания входят элементы образности и чувственной генерализации, которые «образуют существенный компонент понятийного содержания слова».<sup>4</sup>

Задача нашего исследования предполагает рассмотрение стилистического аспекта имени прилагательного и, в частнос-

1 См. Л. В. Шерба. Очередные проблемы языковедения. «Известия АН СССР», ОЛЯ, т. 4, 1945, вып. 5, стр. 175. А. А. Реформатский. Введение в языковедение. «Просвещение», М., 1967, стр. 58. А. И. Смирницкий. Объективность существования языка. Изд-во МГУ, 1954.

2 Н. М. Шанский. Лексикология современного русского языка. М., «Просвещение», 1964, стр. 13—14 и др.

3 С. Д. Кацнельсон. Содержание слова, значение и обозначение. Изд-во «Наука», М.-Л., 1965, стр. 9.

4 С. Д. Кацнельсон. Содержание слова, значение и обозначение. Изд-во «Наука», М.-Л., 1965, стр. 16.

## (ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

ти, синонимии прилагательных. Но недостаточная разработанность проблем стилистики сказывается и на уровне решения этих вопросов в учебно-методической литературе.

В лингвистической литературе до сих пор нет единого мнения по поводу того, что считать синонимами; по каким принципам проводить их классификацию; каковы границы синонимического ряда; целесообразно ли выделять в нем доминанту.<sup>1</sup> Несмотря на различные точки зрения в определении понятия синонимов, многие лингвисты выделяют в качестве наиболее существенных признаков синонимичности слов два — это семантическая близость и взаимозаменяемость.<sup>2</sup>

Нам представляется, что определение синонимов, данное Н. М. Шанским, в большей степени отвечает основным направлениям лексико-стилистической работы в школе.<sup>3</sup> Особо подчеркиваем при этом такой отличительный признак, как «стилистическая принадлежность к определенному жанру речи». Наличие его у синонимов показывает, что «синонимы могут существовать в языке при соблюдении формулы: «го же, да не то же», т. е. два слова, совпадая в одном, расходятся в другом»,<sup>4</sup> предоставляя возможность стилистической оценки лексических единиц и мотивированного выбора их в зависимости от цели, жанра и стиля высказывания. Осуществление принципа стилистической направленности при изучении частей речи предполагает раскрытие стилистических возможностей языковых средств одновременно с сообщаемой

<sup>1</sup> См. А. А. Реформатский. Указанная работа, стр. 19. А. П. Евгеньева. Проект словаря синонимов. М., 1964, стр. 9. Л. И. Саркисова. К вопросу о понимании сущности синонимов как явления языка. «Ученые записки Таганрогского гос. пед. ин-та, 1956; вып. I. А. Д. Григорьева. Заметки о лексической синонимии. Сб. «Вопросы культуры речи», вып. 2, М., 1959, М. Ф. Палевская. Проблема синонимического ряда, его границ и возможности выделения доминанты. Сб. «Лексическая синонимия», М., «Наука», 1967, Д. Н. Шмелев. Проблемы семантического анализа лексики. «Наука», М., 1973.

<sup>2</sup> Ю. Д. Апресян. Проблема синонима. «Вопросы языкознания», 1957. № 6. Н. Г. Михайловская. Заменяемость слов, как признак синонимичности. В кн. «Лексикология и лексикография», М., «Наука», 1972. Г. П. Галаванова. К вопросу о роли взаимозаменяемости при выделении и определении синонимов. Сб. «Синонимы русского языка и их особенности». Л., «Наука», 1972 и др.

<sup>3</sup> Н. М. Шанский. Лексикология современного русского языка. Изд-во «Просвещение», М., 1964, стр. 51.

<sup>4</sup> А. А. Реформатский. Указанная работа, стр. 94.

## (ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

функцией, необходимость знакомства учащихся с понятием «стиль». Некоторые лингвисты считают понятия «стиль языка» и «стиль речи» адекватными (Ю. С. Степанов); Р. А. Будагов придерживается мнения о наличии лишь стилей языка; Ю. С. Сорокин, Г. Н. Поспелов и др. считают, что существуют только стили речи.

Нам представляется, что, в целях стилистической направленности при изучении русского языка в школе, целесообразнее дать определение стиля речи, ознакомив учащихся прежде всего с такими понятиями, как художественное и научное, деловое описание. В экспериментальном обучении мы анализировали со стилистической точки зрения специально подобранные тексты, разнообразные в жанровом отношении, уклавывая одновременно, где это было возможно, на стилистические пометы употребленных прилагательных.

Учет особенностей грамматической, лексической и стилистической природы имени прилагательного обуславливает научный подход к организации лексико-стилистической работы при изучении имени прилагательного в школе.

Анализ раздела «Лексика» в учебниках для 4—5 классов школ с украинским языком обучения позволяет сделать вывод, что объем определяемых программой лексических знаний и умений может в целом являться базой для последующего изучения отдельных разделов курса русского языка в лексико-стилистическом плане. Однако объем теоретических сведений по лексикологии и характер упражнений обеспечивают раскрытие лишь отдельных лексических явлений, а отсутствие стилистической направленности при изучении лексики отрицательно сказывается и на формировании лексико-стилистических навыков учащихся.

Для того, чтобы наметить систему лексико-стилистических упражнений, необходимо учесть, каким объемом лексико-стилистических умений и навыков владеют учащиеся. С этой целью в течение двух лет (1969—1970 и 1970—1971 уч. годы) проводился констатирующий эксперимент в 12 пятых классах средних школ г. Борзны Черниговской области, а также в отдельных классах сельских школ Борзнянского района Черниговской области УССР. Экспериментом было охвачено около 600 учащихся. Констатирующий эксперимент включал в себя два этапа. На первом этапе анализиро-

## (ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

вались письменные работы, проведенные учителями в течение учебного года, устные ответы учащихся, зафиксированные на магнитофонной пленке. На втором этапе изложения и сочинения проводились по предложенным текстам и темам; были даны также специальные задания, позволившие судить об уровне лексико-стилистических навыков учащихся. Анализу подвергнуто свыше 1000 изложений и сочинений; столько же ответов на специально предложенные задания.

Результаты, полученные на I этапе эксперимента, показали, что в письменных работах учащихся встречается большое количество лексико-стилистических ошибок: учащиеся не знают семантики многих имен прилагательных, не владеют их синонимикой, допускают многочисленные ошибки при подборе антонимичных форм, не понимают многозначности прилагательных, а также их эмоционально-оценочных и экспрессивных особенностей, что приводит к ограниченному употреблению их в речи учеников.

Так, анализ изложения по рассказу И. А. Бунина «Зима в старой деревне»,<sup>1</sup> проведенного после изучения темы «Имя прилагательное», показал, что абсолютное большинство прилагательных, имеющих в авторском тексте, не было использовано учениками, в частности, ни одного прилагательного с переносным значением; вместо них учащиеся включали в словосочетания другие, связанные по преимуществу с обозначением цвета, величины — см. таблицу № 1 (стр. 8).

Результаты анализа, полученные на I этапе исследования, позволили сделать предположение об устойчивом характере лексико-стилистических ошибок в письменных работах учащихся, что подтверждается и данными, полученными на II этапе эксперимента. Так, анализ изложения по статье С. Аксакова «Глубокая осень»<sup>2</sup> в шести пятых классах (200 работ) показал, что количество лексико-стилистических ошибок колеблется от трех (в работах, оцененных на «отлично») до 20. Более всего отмечено ошибок, связанных с незнанием семантики прилагательных, смещением прилагательных паронимов. Так, в авторском тексте встречается имя прилагательное «древесная» в словосочетании древесная чаща. Оно использовано

<sup>1</sup> С. П. Белицкая. Изложение в 5—8 классах, «Просвещение», М.-Л, 1965.

<sup>2</sup> И. Кулибаба и др. Изложения в 5—8 классах, Учпедгиз, 1963, стр. 22.



## (ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

В методических трудах, касающихся вопросов изучения русского языка в национальной школе, поднимаются как общие, так и отдельные, частные вопросы методики лексической и стилистической работы (В. И. Масальский, В. Шарнас, Б. Есаджанян и др.).

Изучение имени прилагательного в школе в лексическом и стилистическом аспектах становится также предметом диссертационных исследований (М. С. Ягодина, Г. Е. Налитова, В. Я. Булохов и др.).

Однако многие важнейшие вопросы этой большой и сложной проблемы не получили еще достаточного освещения, тогда как необходимость их теоретической и практической разработки очевидна.

Избрав для диссертационного исследования тему: «Лексико-стилистическая работа при изучении имени прилагательного (в школах с украинским языком обучения)», мы поставили задачу — установить содержание и принципы построения системы лексико-стилистической работы на материале грамматической темы «Имя прилагательное».

Контрольный эксперимент показал, что изучение грамматической темы «Имя прилагательное» в лексико-стилистическом аспекте, введение в изучение данного грамматического материала системы лексико-стилистических упражнений способствовало углублению знаний учеников по русскому языку, улучшению качества их связной речи.

Основное содержание диссертации опубликовано в следующих работах:

1. В вопросе о состоянии лексико-стилистических навыков учащихся 4—5 классов. XXV Герценовские чтения. ЛГПИ имени А. И. Герцена. Филологические науки. Краткое содержание докладов. Л., 1972.
2. Лексико-стилистические упражнения на уроках развития речи в V классе (школы с украинским языком обучения). Методические указания. ОБЛОНО, ИУУ, г. Чернигов, 1973 г.
3. Лексико-стилистические упражнения при изучении грамматики (на материале темы «Имя прилагательное»). Методические указания. ОБЛОНО, ИУУ, г. Чернигов, 1974 г.