

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

**УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ»**

УДК 343.123.3

**ГОРОВАЯ
ИНЕССА АНДРИАНОВНА**

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

Минск, 2012

Работа выполнена в учреждении образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»

**Научный
руководитель**

Шостак Михаил Александрович,
кандидат юридических наук, доцент, профессор
кафедры уголовного процесса учреждения образования
«Академия Министерства внутренних дел Республики
Беларусь»

**Официальные
оппоненты:**

Бибило Валентина Николаевна, доктор юридических
наук, профессор, профессор кафедры уголовного
процесса и прокурорского надзора юридического
факультета Белорусского государственного
университета

Солтанович Андрей Владимирович, кандидат
юридических наук, доцент, начальник отдела
криминологического мониторинга законодательства и
криминологической экспертизы проектов нормативных
правовых актов государственного учреждения
«Научно-практический центр проблем укрепления
законности и правопорядка Генеральной прокуратуры
Республики Беларусь»

**Оппонирующая
организация**

Академия управления при Президенте Республики
Беларусь

Защита состоится 15 ноября 2012 года в 15.00 на заседании совета по защите диссертаций К 06.01.01 при учреждении образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» по адресу: 220005, г. Минск, пр-т Машерова, 6, аудитория 308. Ученый секретарь: e-mail Gaydeltsov@tut.by; тел. +375 29 6364055.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»

Автореферат разослан «5» октября 2012 года

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций
кандидат юридических наук, доцент



В.С. Гайдельцов

КРАТКОЕ ВВЕДЕНИЕ

В ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее УПК) отмечается, что правильное применение закона обеспечивает не только справедливое наказание каждого, кто совершил преступление, но и предотвращает привлечение к уголовной ответственности невинного. В данной связи уголовно-процессуальное законодательство предусматривает прекращение уголовного преследования как одну из гарантий от необоснованного привлечения граждан к уголовной ответственности. Своевременное, законное и обоснованное прекращение уголовного преследования кроме того в значительной степени способствует освобождению сил и средств, которые могут быть направлены на решение иных задач уголовного процесса. Например, число подозреваемых лиц, в отношении которых принималось такое решение на основании ч. 2 ст. 250 УПК, значительно увеличилось с 1079 человек за 2007 г. до 1923 человек в 2011 г. Указанные факторы предопределяют создание эффективной, качественной модели процессуальной регламентации прекращения уголовного преследования в целях усиления гарантий защиты прав и свобод граждан с учетом ее экономической составляющей.

Вместе с тем проведенный анализ уголовно-процессуального законодательства и практики его применения свидетельствует о недостаточном уровне разработанности процессуальных предпосылок прекращения уголовного преследования. Так, отсутствие единого подхода к сущности уголовного преследования, установлению оснований его прекращения не позволяет конкретизировать и унифицировать процессуальный порядок прекращения уголовного преследования. В данной связи усматриваются пробелы в нормативном регулировании указанных аспектов, а также недостаточность правовых механизмов для успешной реализации уже закрепленных норм.

Проблематика отдельных аспектов прекращения уголовного преследования в отечественной науке, а также в контексте российского законодательства рассматривалась в работах Е.А. Белоусовой, С.В. Борико, Н.Ю. Букши, Е.Г. Васильевой, О.В. Волынской, О.Н. Грашичевой, И.В. Данько, С.В. Илюхиной, О.А. Картохиной, Л.И. Кукреш, Л.Г. Лифановой, П.В. Мытника, П.В. Гридюшко, В.В. Мелешко, О.В. Рожко, М.А. Шостака и др.

Комплексного исследования прекращения уголовного преследования, в том числе процессуальных категорий, составляющих его правовую основу, непосредственно уголовного преследования и оснований прекращения, на монографическом и диссертационном уровне в Республике Беларусь не проводилось, что предопределяет разработку положений, направленных на совершенствование законодательства в указанной сфере правоотношений.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с крупными научными программами (проектами) и темами

Диссертация выполнена в рамках комплексной темы научных исследований «Совершенствование уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь и практики его применения», осуществляемых кафедрой расследования преступлений в соответствии с п. 1.24 плана научно-исследовательской работы Академии МВД Республики Беларусь на 2011 г., является составной частью научных исследований, предусмотренных п. 4.2.12 перспективного плана научно-исследовательской работы Академии МВД Республики Беларусь на 2011–2015 гг. Тема диссертации согласуется с п. 2, 3, 6 Перечня актуальных направлений диссертационных исследований в области права по специальности 12.00.09. Исследование направлено на реализацию задач, сформулированных в п. 2 Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь, одобренной указом Президента Республики Беларусь от 10 апреля 2002 г. № 205, с целью совершенствования уголовно-процессуального законодательства путем пересмотра отдельных его институтов, не изменяя общей концепции УПК согласно п. 49.3.

Цель и задачи исследования

Целью настоящего исследования является разработка теоретических положений и на их основе предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих основания и порядок прекращения уголовного преследования, а также рекомендаций, направленных на своевременное, качественное принятие решений о прекращении уголовного преследования в правоприменительной деятельности.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

на основе ретроспективного анализа нормативной регламентации и теоретических представлений о прекращении уголовного преследования определить его место среди иных уголовно-процессуальных категорий, степень научной разработанности и тенденции развития в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь;

раскрыть содержание и установить формы, пределы, субъектов осуществления уголовного преследования, на основе чего определить критерии дифференциации оснований прекращения уголовного преследования;

усовершенствовать процессуальную регламентацию оснований прекращения уголовного преследования, конкретизировать сущность и механизм применения отдельных из них;

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

определить понятие и разработать порядок прекращения уголовного преследования с учетом опыта правовых исследований в рассматриваемой сфере и правоприменительной деятельности;

обосновать и сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального закона, касающихся регламентации порядка прекращения уголовного преследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся между участниками уголовного процесса при прекращении уголовного преследования.

Предметом исследования выступает совокупность правовых норм, определяющих основания и порядок прекращения уголовного преследования, а также практика их применения.

Выбор объекта и предмета обусловлен актуальностью исследуемой проблемы, необходимостью ее комплексного научного осмысления и совершенствования законодательства в указанной сфере.

Положения, выносимые на защиту

1. Ретроспективный теоретико-правовой анализ категории «прекращение уголовного преследования» свидетельствует о том, что ее генезис осуществлялся в рамках законодательных конструкций «прекращение предварительного расследования», «прекращение производства по уголовному делу». Такое положение связано с длительным отсутствием на законодательном уровне, вплоть до принятия УПК 1999 г., понятия «уголовное преследование», в силу чего в теории и практике не имеется единого подхода к определению уголовного преследования как процессуальной функции, что проявляется в непоследовательном формулировании в УПК ее пределов, содержания и субъектов осуществления. В этой связи предлагается изложить п. 48 ст. 6 УПК в следующей редакции: «48) уголовное преследование – деятельность, осуществляемая в процессуальной и непроцессуальной форме органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, прокурором, лицами, пострадавшими от преступления, преследуемого в порядке частно-публичного и частного обвинения, их представителями, представителями юридического лица в целях обнаружения общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, выявления лица, его совершившего, изобличения подозреваемого либо установления совершения невиняемым такого деяния путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, следственных, иных процессуальных и непроцессуальных действий». Данное предложение по изменению УПК позволит, во-первых, привести в соответствие содержание и форму определяемого понятия; во-вторых, сформировать научно обоснованный базис для дальнейшего исследования оснований и порядка прекращения уголовного преследования.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

2. В теории и уголовно-процессуальном законодательстве не определен признак, позволяющий дифференцировать основания прекращения уголовного преследования из общего перечня оснований к прекращению предварительного расследования, закрепленных в ст. 250 УПК. В данной связи предлагается в качестве признака, индивидуализирующего основания прекращения уголовного преследования, использовать пределы осуществления уголовного преследования в процессуальной форме, а именно с момента поступления в орган уголовного преследования информации о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении до момента изобличения подозреваемого лица доказательствами, необходимыми в своей совокупности для привлечения его в качестве обвиняемого. Исходя из этого выделены основания прекращения уголовного преследования и сформулированы предложения по изменению редакции вышеуказанной статьи, что позволит унифицировать порядок реализации норм законодательства применительно к основаниям прекращения уголовного преследования.

3. Анализ правоприменительной практики и процессуальной регламентации оснований прекращения уголовного преследования свидетельствует об отсутствии норм, позволяющих разрешать ситуации, связанные с необходимостью прекращения уголовного преследования, а также нечеткости правового регулирования отдельных из оснований. В данной связи предлагается:

1) дополнить ч. 1 ст. 29 УПК пунктом 5¹ следующего содержания: «5¹) по делам частного обвинения о преступлениях, перечисленных в части 3 статьи 26 настоящего Кодекса, совершенных в отношении лица, пострадавшего от преступления, членами его семьи, близкими родственниками либо иными лицами, которых оно обоснованно считает близкими, с разъяснением пострадавшему права возбудить в суде в соответствии со статьей 426 настоящего Кодекса уголовное дело частного обвинения;».

Пункт 9 ч. 1 ст. 29 УПК изложить в следующей редакции: «9) в отношении лица, о котором имеются неотмененное постановление органа дознания, следователя, прокурора о прекращении производства по уголовному делу по тому же подозрению или обвинению, за исключением случаев его прекращения по основанию, предусмотренному пунктом 5¹ части 1 статьи 29 настоящего Кодекса, или постановление об отказе в возбуждении уголовного дела;».

Законодательное закрепление указанных положений наделит пострадавшего реальной возможностью воспользоваться правом, предоставленным ч. 1 ст. 28 УПК (по делам частного обвинения выдвигать и поддерживать обвинение против лица, совершившего преступление), а у должностных лиц органа уголовного преследования появится законное основание для прекращения уголовного преследования по делам частного обвинения, установленным в ходе предварительного расследования;

2) пункт 13 ч. 1 ст. 29 УПК изложить в следующей редакции: «13) в отношении лица, уголовное преследование или обвинение которого осуществляется в порядке оказания международной правовой помощи на территории иностранного государства по тому же факту совершения общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом».

Дополнить ч. 2 ст. 29 УПК абзацем следующего содержания: «Обстоятельство, указанное в пункте 13 части 1 настоящей статьи, как исключаящее производство по уголовному делу, подлежит применению с момента получения органом, ведущим уголовный процесс, официального уведомления от компетентного органа иностранного государства о принятии к исполнению просьбы (поручения), содержащей положение об уголовном преследовании либо обвинении лица, направленной Генеральной прокуратурой Республики Беларусь в порядке оказания международной правовой помощи по уголовным делам».

Предложенные изменения и дополнения в законодательство позволят экстраполировать применение обстоятельства, исключаящего производство по делу, предусмотренного в п. 13 ч. 1 ст. 29 УПК, как на случаи оказания международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности, так и в соответствии с международными договорами Республики Беларусь, а также конкретизировать процессуальный порядок прекращения уголовного преследования по данному основанию с учетом его специфики;

3) сформулировать основание прекращения уголовного преследования, предусмотренное в ч. 2 ст. 250 УПК, в соответствии с его правовой сущностью: «несовершение подозреваемым того предусмотренного уголовным законом деяния, которое ему выдвигалось в подозрении». Реализация этого положения упростит законодательную конструкцию рассматриваемого основания, в то же время подчеркнет его содержательную сторону, выражающуюся в констатации невиновности лица и его полной реабилитации.

4. Отсутствие единообразного научного подхода к определению понятия прекращения уголовного преследования не позволило законодателю в полной мере выстроить стройную и логичную систему норм, регулирующих порядок прекращения уголовного преследования. В данной связи предлагается определить прекращение уголовного преследования как действия органа уголовного преследования по завершению процессуальной деятельности, направленной на изобличение подозреваемого в совершении преступления либо установление совершения общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, неменяемым при наличии обстоятельств, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, исключающих ее дальнейшее осуществление. Данное определение дает четкое представление о субъектах и содержательной стороне прекращения уголовного преследования, что, в свою очередь, обуславливает возможность совершенствования теоретических положений и законодательной

регламентации порядка его прекращения с учетом правоприменительной практики. С этой целью: 1) сформулированы этапы уголовно-процессуальной деятельности, связанной с прекращением уголовного преследования; 2) обоснована необходимость конкретизации в ч. 1 ст. 250 УПК мотивированности постановления о прекращении уголовного преследования, заключающейся в приведении доказательств, подтверждающих наличие фактических обстоятельств, являющихся основанием для принятия решения; 3) предлагается законодательно предусмотреть письменную форму разъяснения лицам, указанным в ч. 1 ст. 252 УПК, права ознакомления с уголовным делом и порядка обжалования постановления о прекращении уголовного преследования после принятия такого решения; 4) в ч. 2 ст. 245 УПК отказаться от понятия прекращения уголовного преследования в части, заменив его на прекращение обвинения в части, исходя из вывода о неделимости уголовного преследования и осуществлении функции обвинения на момент, когда имеется сформулированный обвинительный тезис.

5. В практической деятельности органов уголовного преследования нередко случаи задержания лица по подозрению в совершении преступления по основаниям, предусмотренным ст. 108 УПК, и освобождения его до возбуждения уголовного дела, если подозрение не подтвердилось либо последовал отказ в возбуждении уголовного дела в связи с наличием обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных п. 1, 2, 6–12 ч. 1 ст. 29 УПК. В соответствии с ч. 5 ст. 40 УПК если подозреваемый не привлечен в качестве обвиняемого, то устранение его процессуального статуса возможно путем прекращения в отношении его уголовного преследования. Однако действующим уголовно-процессуальным законом в ст. 251, 252 предусмотрен порядок прекращения уголовного преследования только на стадии предварительного расследования, исключая возможность разрешения статуса подозреваемого в вышеописанных случаях, что существенным образом нарушает права и законные интересы таких лиц. В данной связи предлагается распространить действие ст. 251, 252 УПК на стадию возбуждения уголовного дела, предусмотрев в них возможность прекращения уголовного преследования в ходе производства по материалам при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлении, что позволит охватить всю совокупность ситуаций, связанных с необходимостью своевременного принятия решения о прекращении уголовного преследования.

Личный вклад соискателя

Диссертационная работа является результатом самостоятельного научного исследования избранной темы. Автору принадлежат теоретические и практические результаты, представленные в виде научных публикаций, диссертации и автореферата. В опубликованных в соавторстве работах соискателю принадлежит не менее 50 % текста: обзор и анализ научной литературы, основные части материала, отдельные выводы.

Апробация результатов диссертации

Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры расследования преступлений Академии МВД Республики Беларусь, международных и республиканских научно-практических конференциях: «Преступление и наказание: теоретическое моделирование, законодательное закрепление, правоприменительная практика» (Самара, 25–27 июня 2010 г.); «Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел» (Минск, 30 июня 2010 г.); «Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь» (Минск, 26 ноября 2010 г.; 25 ноября 2011 г.); «Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов» (Минск, 21 января 2011 г.); «Национальная безопасность: интересы личности, общества, государства» (Минск, май 2011 г.); «Проблемы совершенствования правоохранительной деятельности в области противодействия преступности и коррупции» (Минск, 22 декабря 2011 г.); «Правоохранительная деятельность государственных органов: организация, осуществление, управление» (Минск, 23 марта 2012 г.); «Теория и практика противодействия преступности: современные тенденции» (Минск, 25 апреля 2012 г.); «Исполнение уголовных наказаний и иных мер уголовной ответственности» (Минск, 26 апреля 2012 г.); «Актуальные проблемы юридической науки» (Могилев, 18 мая 2012 г.).

Опубликованность результатов диссертации

Основные результаты диссертационного исследования изложены в 24 научных работах общим объемом 9,8 авт. л., из них: девять статей в научных журналах (три в соавторстве) объемом 5,6 авт. л.; две статьи в сборниках научных трудов объемом 1,4 авт. л.; восемь публикаций в сборниках материалов научных конференций объемом 1,6 авт. л.; четыре публикации в сборниках тезисов докладов объемом 0,7 авт. л. (одна в соавторстве); одна публикация в информационном издании объемом 0,5 авт. л. Одиннадцать научных статей размещены в изданиях, соответствующих п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь. Лично автору принадлежит 8,6 авт. л.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из перечня условных обозначений, введения, общей характеристики работы, трех глав, две из которых объединяют четыре раздела, заключения, библиографического списка и приложений. Логика структурного построения работы обусловлена целью и задачами исследования.

Полный объем диссертации – 177 страниц, в том числе 114 страниц текста, 23 страницы библиографического списка из 233 наименований использованных источников и 24 наименований публикаций соискателя, 40 страниц с 17 приложениями.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в научных журналах

1. Горовая, И.А. Теоретико-правовой анализ становления института прекращения уголовного преследования по отечественному законодательству (1917–1999 гг.) / И.А. Горовая // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2010. – № 2. – С. 18–22.
2. Горовая, И.А. Становление института прекращения уголовного преследования в отечественном законодательстве (до 1917 г.) / И.А. Горовая // Право.by. – 2010. – № 4. – С. 181–186.
3. Шостак, М.А. Прекращение уголовного преследования с освобождением лица от уголовной ответственности / М.А. Шостак. И.А. Горовая // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. D, Экономические и юридические науки. – 2010. – № 10. – С. 264–269.
4. Горовая, И.А. Недоказанность или несовершенство? О проблемных аспектах прекращения уголовного преследования по основанию, предусмотренному ч. 2 ст. 250 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь / И.А. Горовая // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2011. – № 2. – С. 113–117.
5. Шостак, М. К вопросу о начальном моменте уголовного преследования / М. Шостак, И. Горовая // Юстыцыя Беларусі. – 2011. – № 8. – С. 35–38.
6. Шостак, М. Уголовное преследование как процессуальная функция / М. Шостак, И. Горовая // Законность и правопорядок. – 2011. – № 3. – С. 55–60.
7. Горовая, И.А. О понятии «уголовное преследование»: от истоков к современности / И.А. Горовая // Следователь. – 2011. – № 11. – С. 6–9.
8. Горовая, И.А. Прекращение уголовного преследования на стадии возбуждения уголовного дела / И.А. Горовая // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2012. – № 1. – С. 61–65.
9. Горовая, И. О предпосылках и порядке прекращения производства по уголовному делу по основанию п. 13 ч. 1 ст. 29 УПК / И. Горовая // Законность и правопорядок. – 2012. – № 2. – С. 44–49.

Статьи в сборниках научных трудов

10. Горовая, И.А. Виды и значение классификаций оснований к прекращению уголовного преследования. Критерии отнесения оснований к реабилитирующим / И.А. Горовая // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы : сб. науч. тр. / Центр судеб. экспертиз и криминалистики М-ва юстиции Респ. Беларусь ; редкол.: А.В. Дулов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2011. – Вып. 2. – С. 47–52.
11. Горовая, И.А. Теоретические и прикладные аспекты порядка прекращения уголовного преследования / И.А. Горовая // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы : сб. науч. тр. / Центр судеб. экспертиз

и криминалистики М-ва юстиции Респ. Беларусь ; редкол.: А.В. Дулов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – Вып. 1. – С. 105–111.

Материалы конференций

12. Горовая, И.А. Уголовное преследование в уголовном процессе России и Беларуси / И.А. Горовая // Преступление и наказание: теоретическое моделирование, законодательное закрепление, правоприменительная практика : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Самара, 25–27 июня 2010 г. : в 2 т. / Самар. юрид. ин-т ; общ. ред. Р.А. Ромашова. – Самара, 2010. – Т. 1. – С. 74–76.

13. Горовая, И.А. Соотношение понятий уголовной ответственности и уголовного преследования / И.А. Горовая // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : материалы Междунар. науч. конф., Минск, 26 нояб. 2010 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В.И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2010. – С. 240–242.

14. Горовая, И.А. О непроцессуальной форме уголовного преследования и субъектах его осуществления / И.А. Горовая // Национальная безопасность: интересы личности, общества, государства : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, май 2011 г. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: В.Б. Шабанов [и др.]. – Минск, 2011. – С. 83–86.

15. Горовая, И.А. О прекращении уголовного преследования за истечением сроков давности и вследствие акта амнистии / И.А. Горовая // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : материалы II Междунар. науч. конф., Минск, 25 нояб. 2011 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В.И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2011. – С. 385–388.

16. Горовая, И.А. О предпринимаемых следователем мерах по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, по уголовным делам, предварительное расследование по которым приостановлено / И.А. Горовая // Проблемы совершенствования правоохранительной деятельности в области противодействия преступности и коррупции : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 22 дек. 2011 г. / Белорус. гос. ун-т физ. культуры ; редкол.: А.В. Конюк [и др.]. – Минск, 2012. – С. 37–38.

17. Горовая, И.А. Проблемные аспекты правового регулирования вопросов оказания международной правовой помощи по уголовным делам / И.А. Горовая // Теоретико-методологические и прикладные аспекты государственного управления : материалы XVI Респ. науч.-практ. конф. молодых ученых, аспирантов и студентов, Минск, 23 марта 2012 г. : в 2 ч. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь ; под общ. ред. А.Н. Рябовой. – Минск, 2012. – Ч. 1. – С. 306–308.

18. Горовая, И.А. О юридической природе частичного прекращения уголовного преследования / И.А. Горовая // Актуальные проблемы юридической

науки : материалы респ. науч.-практ. конф., Могилев, 18 мая 2012 г. / Могилев. гос. ун-т ; редкол.: Е.Л. Лазакович (пред.) [и др.]. – Могилев, 2012. – С. 73–76.

19. Горовая, И.А. О понятии «прекращение уголовного преследования» / И.А. Горовая, А.Н. Мисевич // Актуальные проблемы юридической науки : материалы респ. науч.-практ. конф., Могилев, 18 мая 2012 г. / Могилев. гос. ун-т ; редкол.: Е.Л. Лазакович (пред.) [и др.]. – Могилев, 2012. – С. 76–79.

Тезисы выступления на конференциях:

20. Горовая, И.А. Проблемные вопросы определения содержания уголовного преследования, его начала и окончания / И.А. Горовая // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 30 июня 2010 г. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; под ред. В.Б. Шабанова. – Минск, 2010. – С. 281–282.

21. Горовая, И.А. Соотношение понятий «прекращение производства по уголовному делу» и «прекращение уголовного преследования» / И.А. Горовая // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Дню белорус. науки, Минск, 21 янв. 2011 г. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; под ред. В.Б. Шабанова. – Минск, 2011. – С. 167–168.

22. Горовая, И.А. Проблемные вопросы прекращения уголовного преследования при наличии обстоятельства, предусмотренного в п. 13 ч. 1 ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса / И.А. Горовая // Теория и практика противодействия преступности: современные тенденции : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 25 апр. 2012 г. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; под ред. В.Б. Шабанова, Т.А. Кокориновой. – Минск, 2012. – С. 55–58.

23. Горовая, И.А. Об обоснованности прекращения уголовного преследования при наличии обстоятельства, предусмотренного п. 13 ч. 1 ст. 29 УПК Республики Беларусь / И.А. Горовая // Исполнение уголовных наказаний и иных мер уголовной ответственности : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26 апр. 2012 г. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; редкол.: А.В. Шарков (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 73–76.

Информационные издания:

24. Горовая, И.А. Проблемные аспекты прекращения уголовного преследования на досудебных стадиях по уголовным делам частного обвинения : [по состоянию на 24.10.2011 г.] / И.А. Горовая // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

Гаравая Інэса Андрыянаўна
Тэорыя і практыка спынення крымінальнага праследавання

Ключавыя словы: крымінальнае праследаванне, спыненне крымінальнага праследавання, спыненне папярэдняга расследавання, падставы спынення крымінальнага праследавання, орган крымінальнага праследавання.

Мэта дысертацыйнага даследавання заключаецца ў распрацоўцы тэарэтычных палажэнняў і прапаноў, накіраваных на ўдасканаленне норм крымінальна-працэсуальнага закона, якія рэгламентуюць падставы і парадак спынення крымінальнага праследавання, а таксама рэкамендацый, накіраваных на своечасовае, якаснае прыняцце рашэнняў аб спыненні крымінальнага праследавання ў правапрымяняльнай дзейнасці.

Метады даследавання і апаратура. Метадалагічную аснову даследавання складаюць агульнанавуковыя і спецыяльныя навуковыя метады пазнання: аналіз, сінтэз, індукцыя і дэдукцыя, параўнанне, абстрагаванне, структурна-функцыянальны, фармальна-юрыдычны, гісторыка-лагічны, канкрэтна-сацыялагічны і інш.

Атрыманыя вынікі і іх навізна. Навуковая навізна атрыманых вынікаў заключаецца ў тым, што ўпершыню праведзены комплексны аналіз заканадаўчай і тэарэтычнай распрацаванасці пытанняў спынення крымінальнага праследавання, прапанавана вызначэнне ўказанага паняцця, раскрыты змест, формы, межы, суб'екты непасрэдна крымінальнага праследавання, вызначаны крытэрыі дыферэнцыяцыі падстаў спынення крымінальнага праследавання, сфарміраваны іх пералік, структуравана дзейнасць па спыненні крымінальнага праследавання, разгледжаны праблемныя пытанні на кожным з яе этапаў. На аснове атрыманых высноў прапанаваны шляхі ўдасканалення крымінальна-працэсуальнага заканадаўства і правапрымяняльнай дзейнасці ў гэтай сферы праваадносін.

Ступень выкарыстання або рэкамендацыі па выкарыстанні, галіна ўжывання. Асноўныя вынікі даследавання ўкаранёны ў навучальны працэс і практычную дзейнасць. Прапановы па ўдасканаленню крымінальна-працэсуальнага заканадаўства, сфармуляваныя ў праекце закона «Аб унясенні змяненняў і дапаўненняў у Крымінальна-працэсуальны кодэкс Рэспублікі Беларусь», могуць быць рэалізаваны ў нарматворчай дзейнасці заканадаўчых органаў Рэспублікі Беларусь.

РЕЗЮМЕ

Горова Ине́сса Андриа́новна
Теория и практика прекращения уголовного преследования

Ключевые слова: уголовное преследование, прекращение уголовного преследования, прекращение предварительного расследования, основания прекращения уголовного преследования, орган уголовного преследования.

Целью диссертационного исследования является формулирование теоретических положений и на их основе предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих основания и порядок прекращения уголовного преследования, а также рекомендаций, направленных на своевременное, качественное принятие решений о прекращении уголовного преследования в правоприменительной деятельности.

Методы исследования и аппаратура. Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специальные научные методы познания: анализ, синтез, индукция и дедукция, сравнение, абстрагирование, структурно-функциональный, формально-юридический, историко-логический, конкретно-социологический и др.

Полученные результаты и их новизна. Научная новизна полученных результатов заключается в том, что впервые проведен комплексный анализ законодательной и теоретической разработанности вопросов прекращения уголовного преследования, предложено определение указанного понятия, раскрыты содержание, формы, пределы, субъекты непосредственно уголовного преследования, определены критерии дифференциации оснований прекращения уголовного преследования, сформирован их перечень, структурирована деятельность по прекращению уголовного преследования, рассмотрены проблемные вопросы на каждом из ее этапов. На основе полученных выводов предложены пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности в данной сфере правоотношений.

Степень использования или рекомендации по использованию, область применения. Основные результаты исследования внедрены в учебный процесс и практическую деятельность. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, сформулированные в проекте закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь», могут быть реализованы в нормотворческой деятельности законодательных органов Республики Беларусь.

RESUME

Gorovaya Inessa Andrianovna

Theory and practice of the cessation of criminal prosecution

Keywords: a criminal prosecution, cessation of a criminal prosecution, cessation of a preliminary investigation, grounds for cessation of a criminal prosecution, a prosecution authority.

The object of the thesis is to develop theoretical regulations and proposals of improving the norms of criminal procedure regulating the content of state prosecution, repudiation of grounds and procedure for cessation of a criminal prosecution, as well as recommendations for timely and quality decision-making to stop a criminal prosecution in the law-enforcement activity.

Methods of research and equipment. Methodological basis of this research is made up by the general scientific and special scientific methods of cognition: analysis, synthesis, induction and deduction, comparison, abstracting, structural and functional, formal and legal, historical and logical, comparative and legal, specifically sociological methods, etc.

Results acquainted and their novelty. Scientific novelty of the obtained results lies in the following: for the first time a complex analysis of the legal and theoretical elaboration of issues termination of criminal prosecution, a definition of this concept, disclosed the content, form, limits the subjects of criminal prosecution itself, establish the criteria for differentiation of the grounds for termination of criminal proceedings, they formed a list of structured activities to halt the prosecution, addressed issues of concern to each of its stages. Based on these findings the ways to improve the criminal-procedural legislation and law-enforcement activity in this sphere of legal relations are suggested.

Degree of use or recommendations for use, area of application. The main results of the research are introduced into the educational process and practice. The proposals to improve the criminal procedure legislation, formulated in the law draft "On introducing amendments and addenda to the Criminal Procedural Code of the Republic of Belarus," may be implemented in law-making activity of legislative bodies of the Republic of Belarus.

