

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени А. И. ГЕРЦЕНА

Кафедра советской литературы

К. Д. ГОРДОВИЧ

ПРОБЛЕМА ХАРАКТЕРА В СОВРЕМЕННОЙ ПРОЗЕ

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

ЛЕНИНГРАД

1967

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
имени А. И. ГЕРЦЕНА

Кафедра советской литературы

К. Д. ГОРДОВИЧ

ПРОБЛЕМА ХАРАКТЕРА В СОВРЕМЕННОЙ
ПРОЗЕ

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

ЛЕНИНГРАД
1967

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук профессор Л. А. ПЛОТКИН
кандидат филологических наук А. И. ПАВЛОВСКИЙ

Работа выполнена в ЛГПИ им. А. И. Герцена на кафедре советской литературы.

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ —

кандидат филологических наук, доцент А. Н. ШИШКИНА

Внешний отзыв учреждения — Горьковский педагогический институт

Автореферат разослан „_____“ _____ 196 г.

Защита состоится на заседании Ученого совета факультета русского языка и литературы Ленинградского ордена Трудового Красного Знамени государственного педагогического института им. А. И. Герцена во второй половине сентября 1967 г.

Адрес: наб. р. Мойки, 48, корп. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке института

М-27906 29/VII-67 г. 1 п. л. Зак. 614 Тир. 150 Бесплатно

Типография № 3 УПЛ ф/4, Ленинград, ул. Егорова, д. 5/7

В рассказах, повестях, романах последних лет мы находим все более глубокий анализ внутреннего мира современного человека, его духовного роста. В раскрытии характеров героев писатели используют опыт предшествующей литературы и вносят качественные изменения. Существенно изменились обстоятельства, формирующие характер, и условия проявления его. Обстоятельства в широком смысле перестали быть враждебными человеку, однако это не привело к упрощению взаимодействия характеров и обстоятельств, к устранению конфликтности в этих отношениях.

Не исчезла зависимость человека от обстоятельств, хотя одна из особенностей человека современной эпохи состоит в активном воздействии его как на социальные основы государства, так и на природу.

Кроме того, не исключено отрицательное воздействие обстоятельств на характер, а значит не может быть устранена необходимость сопротивления им.

С разнообразными аспектами проявления взаимозависимости характеров и обстоятельств связаны и принципы создания характеров в современной литературе. Прежде всего, писатели проявляют интерес к духовным поискам героев, к самому процессу формирования характеров, к различным точкам зрения на жизнь.

И если мы застаем героя с уже сложившимся характером, взглядами, убеждениями, то, так или иначе, в воспоминаниях, в отдельных эпизодах автор объясняет, как он стал таким, какие обстоятельства его создавали.

Писатели призваны показать, что сама жизнь требует активности сознания, а не только поступков; активности не только в борьбе с внешними врагами и пережитками прошлого, но и с инерцией покоя, бездумного приспособления к обстоятельствам. Бездумность равнозначна безответственности,

а проблема личной ответственности человека стала центральной в жизни и литературе.

В данной диссертации сделана попытка рассмотреть некоторые принципы создания характеров в современной советской литературе, особенности их связи с обстоятельствами, их роли в структуре произведения, в выявлении творческой индивидуальности писателя.

Индивидуальность писателя, особенность его видения мира, его концепция современного человека определяет направленность произведения, то новое, что вносит оно в художественное исследование жизни. Так, своеобразие Тендрякова и Бакалова прежде всего — в остроте конфликтов, напряженности сюжетов, вскрывающих особенности формирования и закалки героев. Эта специфика авторского метода в свою очередь рождена временем, его внутренней сложностью (начало 50-х—60-е годы).

В творчестве Пиллина наступил качественно новый этап после 1956 года, когда события общественной жизни, XX съезд партии выдвинули с новой остротой вопрос о доверии к человеку, о борьбе за справедливость, о значении правды, даже самой суровой. Однако важность этих проблем для социалистического государства заставила писателя обращаться к разным периодам истории — гражданской войне, отечественной войне, чтобы на столкновении характеров, взглядов исследовать существо проблем, основываясь на сегодняшнем, более глубоко их понимании. Невольная «модернизация» истории вызвана неизбежным усилением акцентов на проблемах, современных и в 20-е, и в 40-е годы, но отходивших на второй план в обстановке острейшей классовой и социальной борьбы. Очевидно, в этом смещении акцентов — особенность художественного исследования жизни, ищущего за правдой фактов и событий прошлого их непреходящее значение, углубляющееся по мере их отдаления во времени (в данном случае не идет речь о безусловно имеющем место в некоторых произведениях искажении истории при слишком прямолнейном сближении ее с современностью). Следующий этап начатой работы, очевидно, и должен состоять в сопоставлении произведений 20-х—30-х годов и тех, которые обращаются к этому времени сегодня.

Диссертация состоит из вступления, трех глав и заключения. Во вступлении дается характеристика литературоведческих дискуссий последних лет, посвященных проблеме героя.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Говорится о значительных достижениях нашей критики в анализе путей и способов изображения характера. В статьях, рецензиях Б. Бурсова, В. Лакшина, Л. Плоткина, С. Бочарова характер рассматривается в единстве содержания и формы: он несет в себе смысл эпохи, постигнутый разумом художника, является в то же время структурным элементом произведения.

Серьезное теоретическое решение проблемы характера дает С. Бочаров в специальном разделе I тома «Теории литературы». Критик показывает, как ставилась и решалась эта проблема в теоретических работах и художественных произведениях на разных этапах развития литературы. Ссылаясь на произведения выдающихся русских и зарубежных писателей, С. Бочаров выявляет влияние общественной жизни на развитие человеческого характера.

Лучшими достижениями современной критики в решении проблемы характера являются исследования творчества классиков: Пушкина, Л. Толстого, Достоевского.

Г. Гуковский в своих работах отмечает художественное открытие Пушкина, выразившееся в том, что он сумел не только объяснить героя средой, но и в самом характере отразить историю общества определенного периода.

Исследователи мастерства Л. Толстого (Л. Мышковская, Б. Бурсов, Л. Поляк) анализируют особенности его метода типизации характеров, позволяющего сочетать «текучесть» и чрезвычайную конкретность, чувственную ощутимость образа.

Как свидетельство глубокого, по-настоящему исследовательского подхода к проблеме рассматриваются опыты сопоставления характеров, созданных одним и тем же писателем дважды (анализ второго рождения романа Л. Леопольдова «Вор» в книге В. Ковалева, статья Е. Стариковой). Выясняется принципиально новое освещение характеров и событий во 2-ой части романа М. Шолохова «Поднятая целина». Выявляются причины возвращения П. Нилкина к своей довоенной повести «О любви», изменения значения в характерах героев и логика конфликтов (статья В. Кардина).

Идейно-творческий рост современной критики проявился и в анализе произведений, написанных несколько десятилетий назад (разбор И. Крамовым романа А. Малышкина «Люди из захолустья»).

Большую ценность для решения проблемы характера представляет прошедшая в последние годы дискуссия о «Тихом Доне». В статьях и выступлениях многих критиков (А. Бриги-

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

кова, И. Борисовой и др.) мы находим более глубокое, чем раньше, понимание вопроса об историческом оптимизме, о трагическом в советской литературе, об общественном значении личной трагедии заблуждающегося героя.

Но целый ряд критиков в подходе к проблеме характера оказываются не на уровне современной критической мысли. Так, до сих пор приходится сталкиваться с книгами и статьями, развивающими теорию идеального, «нормативного» героя (С. Штут «Каков ты, человек?», М. Шкерин «Советский характер»). До сих пор встречаются противопоставления цельной личности и рядового, маленького человека (доклад З. Кедринной на обсуждении прозы 1965 года). Зачастую пассивная позиция героя отождествляется с авторской позицией, ошибки, заблуждения, противоречия героя рассматриваются как свидетельство неполноценности, односторонности произведения.

Большую путаницу вызывает смешение понятий «герой» и «характер». Часто рассуждения о герое литературы строятся лишь на основе анализа идейной сущности персонажей без учета тех художественных средств, какими они воссозданы в произведении.

При всех этих недостатках уровень нашей критики в решении сложнейшей проблемы, безусловно, возрос. Тем важнее и ответственнее попытки разработать один из аспектов ее на материале наиболее интересных произведений последних лет, ставящих актуальные проблемы духовного развития общества и человека, изучающих конфликты и характеры переломных периодов в жизни страны.

В первой главе («Характер и конфликт; конфликт и время») ставится вопрос о путях раскрытия характеров, особенностях включения их в систему конфликтов, систему сюжетных линий. «Современным» характер героя делает направленность его мыслей, чувств, поступков. С одной стороны, автор воплощает в характере свое понимание эпохи, человека. С другой стороны, сам характер, определившийся в сознании писателя, позволяет строить сюжетную систему взаимозависимостей и взаимовлияний, проверять авторскую концепцию жизни.

Так, в герое рассказа Шолохова «Судьба человека» воплощен не только один из типов, пусть самый обобщенный, народного характера. В нем прежде всего отразилась шолоховская концепция народного характера нашего времени, представле-

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

ние о его силе, стойкости, выносливости, человечности. Для раскрытия этой концепции автору понадобилось поставить рядом с героем самых разных людей, провести его через муки и страдания, счастье и отчаяние. Но, в свою очередь, характер Андрея Соколова, прошедший испытания войной, одиночеством, пленом и выдержавший эту проверку, позволяет автору уловить тенденции жизни, ее внутренние закономерности.

Сфера выявления сущности характера — конфликты. Понятие «конфликт» многогранно, оно включает в себя и идеологические столкновения — споры героев, и сопоставления, не связанные с открытой борьбой.

В первую очередь нами рассматриваются произведения, рисующие более или менее отдаленное прошлое: повести П. Нилина «Жестокость» и С. Залыгина «На Иртыше». Повесть «Жестокость» создана в год XX съезда. В ней мы находим постановку важнейших проблем современности, новый поворот в решении традиционного конфликта. Повесть «На Иртыше» дает новый угол зрения на народный характер в эпоху коллективизации. Перенесение акцентов на вопросы нравственности и гуманизма, моральной ответственности даже при раскрытии острых социальных конфликтов не приводит к искажению правды истории и правды характеров, но позволяет глубже понять и современность и те процессы, которые происходили в прошлом, но стали понятнее в свете исторической перспективы именно сейчас.

Так, смысл главного противоречия в повести П. Нилина — в различном понимании связи отдельной личности, частной судьбы и общих задач борьбы, общего хода истории; в принципиальном расхождении жизненных позиций героев. Своеобразие его в том, что антагонистами выступают люди одной социальной группы, одной партии, одних целей.

Между идейными противниками в повести — Малышевым и Узелковым — нет точек соприкосновения во взглядах, не встает вопрос о возможности их «существования», идейного компромисса. Термин «конфликт» при раскрытии их взаимоотношений вполне приемлем, ибо перед нами не столкновение личных интересов, а отражение принципиальных, общественно-значимых разногласий, которые примирить нельзя. Возможен разговор и о трагичности конфликта, поскольку расхождения в позициях влияют на судьбы людей, стоят жизни самому Малышеву.

Видимая развязка произведения может говорить о пора-

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

женни героя в конфликте. Некоторые критики трактуют факт самоубийства Малышева как выражение неподготовленности его к борьбе с узелковщиной. Но в реакции на эту смерть товарищей Веньки автор показывает его моральную победу, торжество его взглядов, его отношения к человеку, его требования ответственности.

С. Залыгин в повести «На Иртыше» исследует характер человека, не имеющего четкой классовой позиции. При этом писатель, видя в герое жертву обстоятельств, и с него не снимает ответственности за них.

Революционная эпоха вмещалась в веками сложившуюся крестьянскую психологию, в многолетние устои мужицкой жизни, мужицкого «мира» и отразилась в характерах людей. Ход революционных событий зависит не только от передовых сил общества, но и от этих отсталых, далеких от общественной деятельности людей. Самоустранение Чаузовых приводит к выдвиганию в руководители Печур, и Корякиных.

И в данном случае на выборе и осознании конфликта отразилось время написания повести — 60-е годы. Пружинной конфликта служит не классовая вражда в деревне, а внутренние противоречия новой жизни, развитие противоречий в сознании и психологии людей, пришедших в новую жизнь из старой. Толчком к действию является различное понимание принципов, на которых должна строиться новая жизнь в деревне.

Герой повести Степан Чаузов — яркая, цельная личность. Таким мы его застаем в начале повествования. В результате развития событий герой переживает серьезную эволюцию. Он не растерял своих качеств труженика и мужицкого вожака, но каждый поступок его стал характеризоваться теперь присутствием мысли и даже неверный формально отказ сдать зерно — не просто упрямство и гонор собственника, но и сознательный шаг, отстаивание своего права строить жизнь. Автор показывает, как исподволь, изнутри идет расшатывание собственнических инстинктов. В традиционном конфликте — столкновении «двух душ» крестьянина, души собственника и труженика — Залыгин находит новый поворот. Он подчеркивает, как важно и для новой жизни хозяйское отношение к делу, которое должно быть обязательно использовано и преобразовано, а не убито. Духовный рост проявляется в осознании им своей ответственности перед людьми.

Те проблемы, которые стояли перед героем Залыгина, сами по себе внешне выражаются в фактах малозначительных, но

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

автор так внимательно прослеживает ход мысли героя, мельчайшие его душевные порывы, волнения, что за решением этих мелких, казалось бы, проблем выявляет самую суть характера и заставляет поверить в него.

Многие критики недооценили новый поворот традиционной темы и посчитали недостатком повести отсутствие в качестве основы конфликта классово-борьбы, в качестве руководителей таких людей, как шолоховский Давыдов (имеются в виду статьи В. Чалмаева, А. Макарова, Л. Якименко).

Другой аспект исследования дают произведения, касающиеся более близкого нам времени. В них непосредственно связаны между собой психологические, нравственные свойства личности и их социальная основа. И здесь писатели находят новые повороты, новые акценты в конфликтах, раскрывая процессы формирования характера, выработки мировоззрения.

Становление характера во взаимодействии с обстоятельствами, противоречиями общественной жизни рассматривается на материале повестей В. Тендрякова «Поденка — век короткий» и «Находка», рассказа Киреева «Мать и дочь». Процесс «просветления сознания» анализируется на примере повести Т. Ахтанова «Буря», автор которой ведет своего героя через преодоление трудностей борьбы со стихией, через сомнение в себе и людях к обретению четкой, активной жизненной позиции. Специфика художественного раскрытия подобных характеров становится особенно очевидной при обращении к очеркам Е. Дороша («Дождь пополам с солнцем»). В них автор устанавливает глубокую связь нравственных, экономических и социальных проблем, возникающих при анализе характеров.

В этих произведениях мы находим подступы к созданию современного народного характера, сформированного обстоятельствами новой эпохи и отвечающего требованиям этой эпохи.

Большое художественное открытие представляет опубликованная в 1966 году 1-я часть повести Василия Белова «Привычное дело». На первый взгляд автор рисует традиционный тип русского мужика, достаточно «темного», умеющего приспособиться к любым условиям жизни, переносить любые трудности. Сам характер, казалось бы, исключает возможность конфликта. Но анализ сюжетных линий, развития взаимоотношений Ивана Африкановича с Катериной, Митей и

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Общая особенность анализируемых произведений — аналитичность авторского взгляда на героев; исследование проявлений характеров в поступках самых разнообразных, в том числе, и в настроениях, желаниях часто приземленных, прозаических. Но такое «разложение» характера на мелочи не предполагает расплывчатости, аморфности, невыразительности. Определенность и неповторимость характеров связана с наличием у каждого героя своего взгляда на мир — он может быть ошибочным, может не совпадать с авторским, но он глубоко и абсолютно личный. Им определяется поведение, отношение к людям, каждый жест и каждое слово — поэтому любой поступок и самое незначительное высказывание проявляют сущность характера.

Особенности характеров, раскрытых в этих произведениях, и в совокупности своей не дают картины многообразия типов современного человека. Тем не менее внимательное исследование принципов их создания позволяет делать вывод к характерам и героям самым разнообразным.

В нашей диссертации лишь намечен подход к выявлению «двойственного» существования героев во времени (в моменты действия и повествования), в различных восприятиях (его самого, других персонажей и автора). Главным в диссертации мы считаем ход раскрытия эволюции характеров в системе сюжетных линий, внутренних противоречий и той идейной нагрузки, которая ложится на героев в современной жизни. Лучшие произведения С. Залыгина, В. Белова, Е. Дороша связаны с ростом общественного внимания к проблемам жизни деревни, крестьянской психологии, к причинам развития народного характера. Острые социальные и даже политические проблемы писатели раскрывают в конфликтах психологических, нравственных, семейных, исключая открытую борьбу, враждебность друг к другу.

Пафос исследования жизни, человеческих характеров в самых противоречивых его проявлениях, сложность вживания в мир, нахождения в нем своего места — все это позволило объединить произведения очень разные, выявить общую для них гражданскую направленность, общие принципы раскрытия конфликтов, отношения автора к героям, пути воплощения замысла.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Содержание диссертации отражено в следующих работах автора:

1. О природе конфликта в прозе последних лет. (XVIII Герценовские чтения. Л., 1965. Тезисы докладов).
2. Проблема характера в советской литературе последних лет (XIX Герценовские чтения. Филологические науки. Л., 1966. Тезисы докладов).
3. Изучение языка и композиции на материале современной прозы. («Язык и стиль художественных произведений». МГПИ им. В. И. Ленина. М., 1966. Тезисы докладов).
4. Замысел автора и характеры героев (По повести П. Ниллина «Жестокость»). (Историко-литературный сборник. ЛГПИ им. А. И. Герцена. Ученые записки, т. 308, Л., 1966).