

Эдит Ева Эгер пишет: «Единственный, кто у вас есть навсегда, – это вы сами. Каждый из нас рождается в одиночку. Каждый из нас умирает в одиночку». [5]. Проблема свободы и выбора, также, как и в экзистенциальной философии Сартра и Камю, является неотъемлемой частью и психологического, и философского консультирования «свобода принципиально связана с альтернативной возможностью. Хотя страдание – явление неизбежное и универсальное, мы всегда можем выбирать, как на него реагировать» [5; с. 13].

Наиболее ярким представителем современной психотерапии, который опирается на опыт философского консультирования, является Ирвин Ялом. В своем произведении «Шопенгауэр как лекарство» [7] Ялом рассказывает о процессе философского консультирования, а само произведение опирается на философию Шопенгауэра, как на одну из возможностей в преодолении глубоких экзистенциальных кризисов. В своем произведении «Дар психотерапии» Ялом пишет: «мы неизменно приходим к глубоким структурам существования («предельным заботам» если воспользоваться термином теолога Пауля Тиллиха). Четыре такие предельные заботы... особенно ярко выделяются в психотерапии: смерть, изоляция, смысл жизни и свобода» [6; с. 12]. Терапия данных предельных забот является уделом философского консультирования, и помогает довольно быстро и качественно исцелению человеческой души и обретению человеком новых смысловых ориентиров.

Заключение. Современному человеку приходится ежедневно давать адекватный ответ на глобальные вызовы современности. Найти опору в постоянно меняющемся мире возможно с помощью философского консультирования, которое предполагает обращение к мировому философскому опыту, и, в частности, – к экзистенциальной философии. Особенно эффективно философское консультирование в решении экзистенциальных жизненных кризисов. Данный подход помогает справиться клиентам с утратой смысла жизни, помогает обрести внутреннюю свободу, научиться делать правильные выборы в быстро меняющемся мире.

1. Рудковский Э.И. Культурная безопасность в условиях глобальных и региональных интеграционных процессов / Э.И. Рудковский // Социокультурная среда: системная организация, антропологическое измерение, пограничная специфика: материалы международной заочной научно-практической конференции. Витебск. 16 ноября 2018 г. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова. 2018. – 154 с.

2. Мусийчук М.В. Философское консультирование как направление психотерапии: от «человека привычки» к «человеку воли» // Медицинская психология в России. – 2018. – Т. 10, № 6. – С. 8.

3. Франкл В. Сказать жизни «Да!»: Психолог в концлагере – М.: Альпина нон фикшн, 2019. – 239 с.

4. Франкл В. Доктор и душа: Логотерапия и экзистенциальный анализ – М.: Альпина нон фикшн, 2020 – 338 с.

5. Эгер Э.Е. Дар: 12 ключей к внутреннему освобождению и обретению себя – Москва: Манн, Иванов и Фербер. 2023. – 256 с.

6. Ялом И. Дар психотерапии. – Москва: Эксмо, 2020. – 320 с.

7. Ялом И. Шопенгауэр как лекарство – Москва: Эксмо, 2019. – 416 с.

США В ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОВЕСТКЕ РОССИИ В УСЛОВИЯХ УСИЛЕНИЯ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ

А.П. Косов

Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

Минск, Белорусский государственный университет

США традиционно занимают одно из центральных мест в информационном пространстве России. Это обусловлено спецификой российско-американских отношений, а также местом и ролью двух держав в мире.

Цель исследования – показать образ США в российском информационном пространстве в 2010-е – первой половине 2020-х гг.

Материал и методы. Публикация основывается на авторских наблюдениях за развитием современных российско-американских отношений. Работа выполнена с учетом основополагающих научных принципов и методов исследования.

Результаты и их обсуждение. После кратковременного периода «перезагрузки» российско-американские отношения вновь стали ухудшаться. Достаточно быстро нараставшие противоречия и разногласия по целому спектру двусторонних, региональных и глобальных проблем привели к серьезному кризису между Москвой и Вашингтоном. В США усилились русофобские настроения, в РФ стал нарастать антиамериканизм. Одним из свидетельств этому является яростная информационная борьба с обилием фейков, опровержений, пропагандистских клише и иных элементов.

С одной стороны, в 2010-е гг. в российском информационном пространстве, особенно на федеральных телеканалах и в государственных СМИ, усилились разговоры об американской угрозе для России. Если в 1990-е гг. подобные настроения были в основном характерны для коммунистической и националистической прессы, то теперь негативное восприятие США получило широкое распространение в официальных изданиях и каналах. При этом мнения разительно отличались – от алармистских и «шапкозакидательных» настроений до трезвомыслящих и объективных оценок, что объяснялось как уровнем знания предмета разговора, так и мировоззрением комментаторов в целом. Известно, что рассуждать о Соединенных Штатах и их действиях в мире на широкую аудиторию стали как серьезные специалисты, так и лица, имевшие достаточно смутное представление о специфике внутренней и внешней политики США, а также о природе российско-американских отношений.

Многочисленные эксперты, журналисты, политические и общественные деятели начали заострять внимание на изъянах американского общества и пороках американской элиты, показывая Америку в нелюбимом свете. По мере нарастания между Москвой и Вашингтоном противоречий в российском информационном пространстве усилилось подчеркивание изъянов политической, экономической, правовой и социальной систем США. Нередко отдельные комментаторы позволяли себе издевательский или шутливо-саркастический тон в адрес Вашингтона в отместку за поведение американцев в мире. Однако в целом в информационном пространстве РФ преобладали здравые, объективные, профессиональные оценки истории и современного состояния США.

В условиях ухудшения российско-американских отношений в целях формирования необходимого властям общественного мнения важную роль стали играть общественно-политические ток-шоу на ведущих телеканалах (Первый канал, Россия-1, НТВ, ТВЦ) и радиостанциях страны. Их спецификой были острые дискуссии представителей различных политических взглядов относительно событий внутри России и в мире. Обычно в них принимали участие «громкие» патриоты, перекрикивавшие своих оппонентов; умеренные, выражавшие официальные точки зрения; либералы; зарубежные эксперты. Представители двух последних групп критиковали путинскую Россию и одобряли политику США. За это они всегда были объектами нападков со стороны других участников и всегда проигрывали в жесткой полемике. Тем не менее их появление на протяжении многих лет в эфире федерального телевидения свидетельствовало о большем соблюдении свободы слова в РФ, нежели на Западе, где русофобская истерия сделала невозможным появление россиян с прокремлевскими взглядами.

С другой стороны, в России еще достаточно много людей, как в элите, так и обществе, кто разделяет западные ценности и картину мира. Они ментально оказались не готовы к противостоянию с коллективным Западом. Для них США по-прежнему являются ведущим государством мира, с которым необходимо дружить. Либеральное видение международной ситуации, в том числе места и роли США в современном мире, было характерно для целого ряда российских медиа-ресурсов. Например, на телекана-

лах RTVI и «Дождь», радиостанции «Эхо Москвы», в «Новой газете», «Коммерсанте», «Ведомостях», «Московском Комсомольце», «Медузе» и других изданиях, а также в интернет-пространстве, особенно в социальных сетях, достаточно активно велась критика российского руководства за «неправильную» позицию внутри страны и на международной арене. Там открыто звучали призывы к действиям, объективно противоречащим интересам национальной безопасности России.

Ситуация в информационном поле РФ существенно изменилась после неожиданного начала специальной военной операции на Украине. 24 февраля 2022 г. российские федеральные каналы изменили свою сетку вещания, отменив регулярные программы, особенно развлекательного формата, чтобы полностью сосредоточиться на актуальных новостях и общественно-политических ток-шоу. В первые месяцы СВО ведущие телеканалы РФ освещали украинский конфликт в контексте мировой ситуации весь день. В телеэфире остались эксперты из числа политиков, парламентариев, политологов, журналистов, известные своими антиамериканскими взглядами. Разумеется, на фоне ведущихся боевых действий их риторика в адрес Вашингтона, сделавшего Украину своим инструментом в прокси-войне с Россией, стала еще более жесткой. При этом отдельные ведущие и эксперты ведут себя несколько безответственно, муссируя тему ядерной войны между РФ и коллективным Западом. Бравируя имеющимся на вооружении страны ядерным оружием, они шутят по поводу возможного уничтожения Америки, Британии и т.д. Подобной риторикой они лишь повышают градус конфронтации. Этим они уподобляются западным русофобам, которые всячески пытаются очернить и унижить Россию. Примечательно, что подобного рода высказывания крайне редко позволяют себе представители российского руководства, которые понимают всю трагичность ядерной войны, в которой не будет победителей.

В то же время представители прозападных и проамериканских взглядов после начала СВО из студий ток-шоу на «Первом», РТР, НТВ, ТВЦ исчезли. В частности, речь идет о таких завсегдатаях, по сути, «прописавшихся» в эфире популярных передач во второй половине 2010-х гг., как Н. Злобин, Б. Надеждин, Н. Рыбаков, С. Станкевич, Т. Пархалина, М. Бом, М. Васюра и другие участники, придерживавшиеся либеральных взглядов.

Весьма важным стало не только донесение до населения страны официальных точек зрения по той или иной проблеме мировой политики, в чем огромная заслуга В. Путина, С. Лаврова, С. Шойгу, Д. Медведева, Л. Слуцкого, К. Косачева, А. Пушкина, Д. Пескова, М. Захаровой, В. Никонова и др., дающих комментарии и разъяснения относительно позиции России, но и разоблачение многочисленных фейков, распространяемых западными ресурсами и представителями «пятой колонны» в России.

На данный момент есть все основания утверждать, что информационная политика властей оказывает необходимое воздействие на население России. Целенаправленные действия официальных структур и общественных объединений, поддержавших руководство страны, позволили консолидировать россиян в условиях серьезного противостояния с коллективным Западом. Как результат, большинство граждан поддерживают внешнюю и оборонную политику В. Путина.

Заключение. Таким образом, в 2010-е – первой половине 2020-х гг. США оставались в центре мировой повестки российского информационного пространства. По мере усиления конфронтации между Москвой и Вашингтоном образ Соединенных Штатов приобретал все более негативный контекст. В восприятии подавляющего большинства россиян Америка превратилась из проблемного партнера и геополитического соперника в противника и врага. Враждебный образ США активно культивируется официальными медиа-ресурсами в целях консолидации российского общества перед лицом серьезной опасности со стороны коллективного Запада, развязавшего «гибридную войну» против России.