

жденной номенклатурой дел, включающие документы, содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну, а также описи дел структурных подразделений государственного органа, получившего доступ к коммерческой тайне, и сводные описи дел постоянного и временного хранения;

– *порядок отмены режима коммерческой тайны*. Основанием для отмены режима коммерческой тайны является поступление от владельца коммерческой тайны решения об отмене режима коммерческой тайны в отношении информации, составляющей коммерческую тайну. Государственным органом, получившим доступ к коммерческой тайне, это решение доводится до сведения всех адресатов, которым направлялась данная информация [3].

Следует также отметить, что согласно пункту 16 постановления № 783 за действия (бездействие), повлекшие незаконное ознакомление с информацией, составляющей коммерческую тайну, или незаконное использование этой информации, а также за разглашение коммерческой тайны работник государственного органа несет ответственность, предусмотренную законодательными актами.

Заключение. Таким образом, с учетом специфики режима коммерческой тайны и последствий ее разглашения, связанных с возможностью наступления административной или уголовной ответственности, в государственных органах следует более тщательно организовать защиту информации, составляющей коммерческую тайну, по сравнению, например, со служебной информацией ограниченного распространения.

1. О коммерческой тайне: Закон Республики Беларусь от 05.01.2013 № 16-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2018 № 132-З // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

2. О служебной информации ограниченного распространения и информации, составляющей коммерческую тайну: постановление Совета Министров Республики Беларусь 12.08.2014 № 783: в ред. постановления Совета Министров Республики Беларусь 10.04.2023 № 237 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

3. Лимож, Н. Организация работы с документами, составляющими коммерческую тайну: комментарий к постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 13.02.2018 № 124 [Электронный ресурс] : [по состоянию на 01.03.2021] / Н. Лимож // Бизнес-инфо / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ КАК ПРАВО ОТВЕТЧИКА НА ЗАЩИТУ ПРОТИВ ИСКА

*О.Л. Мороз
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Отзыв на исковое заявление в гражданском судопроизводстве не только отвечает духу состязательного гражданского процесса, но и обеспечивает равенство сторон уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Нормы гражданского процессуального законодательства обязывают ответчика, в определенных случаях, направить в суд свои возражения против иска. Однако, по нашему мнению, предоставление своих объяснений, в том числе отзыва на исковое заявление, является правом, а не обязанностью стороны.

Целью исследования данной проблемы является обоснование тезиса о том, что направление отзыва на исковое заявление является правом ответчика, и, как следствие, предложение по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

Материал и методы. В рамках исследования указанной темы анализируются соответствующие правовые нормы Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь. При написании работы использованы формально-логический и дедуктивный методы, метод сравнения.

Результаты и их обсуждение. Как справедливо отмечает И.В. Решетникова «обмен состязательными бумагами и доказательствами создает основу для хорошей подготовки к слушанию и дополнительный шанс для разрешения дела мирным путем. Стороны, взвешивая свои правовые позиции по делу, способны определить шансы на успех и в зависимости от этого решить, участвовать в судебном разбирательстве, отказаться ли от иска (признать ли иск) или согласиться на условия мирового соглашения» [1, с. 90].

Введение в гражданское процессуальное законодательство отзыва на исковое заявление самым благоприятным образом отразится и на положении истца. Дело в том, что ответчик может подготовиться к судебному разбирательству, имея в своем распоряжении исковое заявление и ссылку на доказательства, которые намерен использовать в процессе истец. В то же время истец, не имея возможности узнать возражения ответчика, имеющиеся у него доказательства, находится в менее выгодной позиции.

Обмен состязательными бумагами является новеллой гражданского процессуального законодательства Республики Молдова. Так, ч.1 ст.143-1 ГПК Республики Молдова содержит требование о том, что ответчик, получив исковое заявление «обязан направить в судебную инстанцию отзыв на исковое заявление и все необходимые для рассмотрения дела доказательства».

Однако, по нашему мнению, представление ответчиком отзыва на исковое заявление должно рассматриваться как право, но не обязанность стороны.

Обращают на себя внимание некоторые процессуальные нормы, регулирующие вопросы предоставления сторонами своих объяснений. Так, согласно ст. 20 ГПК Республики Беларусь «обязанность представить необходимые для установления истины по делу доказательства лежит на сторонах». В соответствии с п.8 ст. 262 ГПК Республики Беларусь по сложным делам суд «обязывает ответчика представить письменные объяснения по делу».

В то же время ч.1 ст.56 ГПК Республики Беларусь представление доказательств и участие в их исследовании, а также предоставление суду устных и письменных объяснений устанавливает как право юридически заинтересованных в исходе дела лиц.

Как же расценивать дачу сторонами своих объяснений: как их право или обязанность?

Поскольку гражданские процессуальные отношения направлены на защиту частных интересов, то есть таких интересов, которые находятся в свободном распоряжении сторон, то и защита этих интересов также находится в их полном распоряжении. Это в полной мере относится и к представлению доказательств. Ответчик вправе никакие доказательства в подтверждение своей позиции по делу не представлять, равно как и истец. Однако стороны в этом случае должны понимать, что суд будет основывать свои выводы на имеющихся в деле доказательствах. Понимание этого и будет служить побуждающим мотивом к активности сторон в вопросе предоставления доказательств. Кроме этого, как известно, обязанность – это мера должного поведения, обусловленная требованием юридической нормы и обеспеченная возможностью государственного принуждения. Однако, механизм юридической ответственности за отказ от предоставления доказательств, в том числе и дачи объяснений, отсутствует.

Кроме этого, ст. 27 Конституции Республики Беларусь предоставляет право отказаться от дачи объяснений против самого себя [3]. Таким образом, за каждым закон закрепляет право на молчание. Представляется, что это положение в полной мере должно относиться и к представлению отзыва на исковое заявление. Если ответчик полагает, что представление отзыва может отрицательно повлиять на его положение – он вправе отказаться от представления данного процессуального документа. В то же время представление ответчиком отзыва на исковое заявления, в котором содержатся заведомо ложные сведения, является основанием для привлечения к этому лицу мер гражданской процессуальной ответственности.

Заключение. Таким образом, на основании указанного выше мы полагаем, что дача сторонами своих объяснений, в том числе предоставление отзыва на исковое заявление, следует рассматривать исключительно как право.

С целью устранения имеющейся коллизии видится правильным изложить ст.20 ГПК Республики Беларусь в следующей редакции: «Время представление необходимых для установления истины по делу доказательств лежит на сторонах, третьих лицах и других юридически заинтересованных в исходе дела лицах» (далее по тексту).

1. Решетникова И.В. Современное гражданское процессуальное законодательство Республики Молдова. // Государство и право -. 2001. – №3.- С.90;

2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З (в редакции Закона Республики Беларусь от 17 июля 2023 г. № 284-З) // Информационно-поисковая система «ЭТАЛОН-ONLINE» [Электронный ресурс] / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь;

3. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г., 17 октября 2004 г. и 27 февраля 2022г.) // Информационно-поисковая система «ЭТАЛОН-ONLINE» [Электронный ресурс] / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь.

УСТРАНЕНИЕ ПОСЛЕДСТВИЙ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СОЗДАЮЩИХ УСЛОВИЯ ДЛЯ КОРРУПЦИИ И КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

*Н.В. Путова
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Являясь глобальной проблемой современности, коррупция сегодня в той или иной степени существует во всех странах мира. Последствия коррупции заключаются и в том, что она размывает такие важнейшие конституционные принципы консолидации общества, как принцип социальной справедливости и равенства всех перед законом, поэтому тема исследования является актуальной.

Цель – исследовать устранение последствий правонарушений, создающих условия для коррупции, и коррупционных правонарушений.

Материал и методы. Материалом исследования послужили нормы закона Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией» [1], Гражданского кодекса Республики Беларусь [3], учебная литература. Методами исследования являются: метод анализа, логический.

Результаты и их обсуждение. Одним из средств борьбы с коррупционными правонарушениями и преступлениями является устранение последствий правонарушений, создающих условия для коррупции, и коррупционных правонарушений.

Устранение последствий правонарушений, создающих условия для коррупции, и коррупционных правонарушений регламентируется главой 6 Закона о борьбе с коррупцией. Статья 40 Закона о борьбе с коррупцией регламентирует порядок изъятия (взыскания) незаконно полученного имущества, стоимости незаконно полученных работ, услуг который определяется следующим образом: денежные средства [3], предоставленные в нарушение законодательства и поступившие на банковский счет государственного должностного или приравненного к нему лица, подлежат перечислению им в республиканский бюджет в течение десяти дней со дня, когда государственному должностному или приравненному к нему лицу стало об этом известно [1, ст. 40].

Имущество, за исключением денежных средств, в том числе подарки, предоставленное государственному должностному или приравненному к нему лицу или принятие им с нарушением порядка, установленного законодательными актами, в связи с исполнением им своих служебных (трудовых) обязанностей, подлежит безвозмездной сдаче по месту службы (работы) указанного лица. Учет, хранение, оценка и реализация сданного имущества осуществляются в порядке, установленном законодательными актами [2, с. 147].