

вращения ненужных проволочек или несправедливого рассмотрения чиновниками петиций. Данная система позволяет гражданам следить за тем, как решаются их вопросы, в том числе касающиеся разрешения или санкции по тому или иному делу в случаях, когда наиболее вероятно проявление коррупции, и протестовать, если замечены какие-либо нарушения. Для обязательной публикации в интернете отобрана 41 социальная сфера – это области, особенно неудобные для граждан из-за сложной процедуры оформления документов, где чаще происходят правонарушения при рассмотрении заявок, где открытая публикация всех этапов рассмотрения проекта позволит гражданам не просить чиновников ускорить прохождение документов. Внизу каждого размещенного на сайте документа указан адрес электронной почты с тем, чтобы граждане могли задать вопросы или высказать свое мнение, отправив электронное письмо соответствующему чиновнику. Для упрощения получения информации о стадии рассмотрения заявления, в системе указывается ожидаемая дата очередной процедуры в процессе продвижения на каждом этапе. Сотрудники, ответственные за инспектирование, могут проверить, истек ли срок для выполнения конкретной процедуры и потребовать объяснения причин задержки в отношении данного дела. Система требует от сотрудников указывать на сайте день и час работы с каждым заявлением.

Заключение. Таким образом, из вышеизложенного следует сделать вывод, что в современном мире назрела необходимость обязательного регулирования на законодательном уровне права граждан на электронное обращение в любой государственный орган и получения ответа на свое обращение посредством сети. В тех странах, где данная работа ведется активно, имеется возможность более оперативно разрешать возникающие вопросы, иметь более тесную связь с населением, избегать принятия неправомерных решений.

1. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный Закон Российской Федерации от 02.05.2006 № 59-ФЗ: в ред. от 04.08.2023 № 480-ФЗ. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – Дата доступа: 20.01.2024.

2. Ивашкевич, Е. Ф. Общая характеристика парламентаризма (историографический аспект) / Е. Ф. Ивашкевич // Наука – образованию, производству, экономике : материалы XXI(68) Регион. науч.-практ. конференции преподавателей, науч. сотрудников и аспирантов, Витебск, 11-12 февраля 2016 г. : в 2 т. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2016. – Т. 1. – С. 233-235. URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/7871> (дата обращения: 29.01.2024).

3. Обзор административно-процедурного законодательства некоторых зарубежных стран [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zakon.kz: 8080/analytics/188182>. – Дата доступа: 25.01.2024.

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ ПО ЛИЦЕНЗИОННОМУ ДОГОВОРУ

В.В. Козловская

Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

В условиях уже давно сложившейся практики широкого использования промышленной собственности в сети Интернет (далее – Интернет, Сеть), не вызывает удивления тот факт, что обладатель исключительного права на товарный знак или иной объект промышленной собственности (лицензиар) не может гарантировать правомерность использования объекта на сайтах, принадлежащих к сегментам Интернета и доменным зонам тех стран, на которые не распространяется действие патента или свидетельства. В этой связи лицензиат, использующий объект промышленной собственности в Сети, может столкнуться с рядом проблем. Актуальность темы данного исследования обусловлена необходимостью осмысления проблем обеспечения законного использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в Интернете. Цель исследования – изучить особенности использования объектов промышленной собственности в Интернете по лицензионному договору.

Материал и методы. Материалами выступили научные публикации по теме исследования, а также нормы Гражданского кодекса Республики Беларусь, регулирующие отношения в сфере лицензионного использования объектов промышленной собственности. Методы исследования: анализ, синтез, формально-юридический метод, метод толкования норм права.

Результаты и их обсуждение. «Права на один и тот же объект будут принадлежать в разных странах разным лицам; трудно определить, может ли являться тот или иной метод ведения бизнеса в Интернете или же представления информации объектом патентного права в той или иной стране», договор на использование объекта патентного права скорее всего будет подлежать регистрации в патентном ведомстве соответствующей страны» [1, с. 26] – это лишь неполный перечень проблем, с которыми, по мнению В. О. Калятина, нужно будет иметь дело при использовании результатов интеллектуальной деятельности в Сети хотя бы ввиду того обстоятельства, что Интернет безграничен. Все это, по мнению упомянутого автора, «не гарантирует отсутствие претензий в случае использования объектов исключительных прав, в том числе и по лицензионному договору, за пределами территории, на которой объекту предоставлена правовая охрана» [1, 27].

В случае применения объекта промышленной собственности Сети крайне важно в лицензионном договоре точно оговорить территорию использования объекта. Это будет служить своеобразным ориентиром для определения того, насколько стороны добросовестны в соблюдении условий договора.

Поскольку действующее законодательство не предусматривает специальных норм об ответственности сторон лицензионного договора, правила об ответственности должны быть сформулированы в договоре с учетом требований главы 25 ГК «Ответственность за нарушение обязательств» [2]. В случае, если одна из сторон обязательства допустила неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, она обязана возместить *убытки* потерпевшей стороне (п. 1 ст. 364 ГК) [2].

Нормы ст. 365 ГК позволяют сторонам предусмотреть в договоре такую меру ответственности как взыскание *неустойки* с должника, не исполнившего или не надлежаще исполнившего обязательство [2]. По общему правилу, убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой (зачетная неустойка). Договором могут быть предусмотрены случаи, когда: допускается взыскание только неустойки, но не убытков (исключительная неустойка); убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка); по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки (альтернативная неустойка). Поскольку на практике доказать размер убытков бывает затруднительно, в лицензионном договоре необходимо оговаривать основания для взыскания неустойки указанных видов.

По нашему мнению, следующим шагом в развитии законодательства Республики Беларусь о лицензионных договорах должно стать дополнение ГК нормами, подробно регламентирующими содержание договора, порядок его заключения, изменения и прекращения, а также применение мер ответственности.

В частности, для обеспечения эффективной защиты прав лицензиара целесообразно предусмотреть право последнего требовать расторжения договора и возмещения убытков, причиненных таким расторжением, в случае, когда лицензиат осуществляет использование объекта исключительных прав вне тех пределов, которые установлены лицензионным договором. Применительно к сфере Интернет это может быть использование объекта: не предусмотренными договором способами, в формах, не оговоренных в договоре, с нарушением территориальных ограничений и т.д.

В таких ситуациях интересы правообладателя могут существенно пострадать, а доверие по отношению к лицензиату – утрачено. В результате лицензиар может стать

незаинтересованным в продолжении договорных отношений с лицом, недобросовестно использующим объект исключительных прав. Безусловно, в случае осуществления не предусмотренных договором действий по использованию объекта промышленной собственности в Сети лицензиар вправе воспользоваться теми способами защиты, которые предусмотрены законодательством за несанкционированное использование объектов интеллектуальной собственности. Однако, наличие у лицензиара законодательно предусмотренной возможности расторгнуть договор по вышеуказанному основанию будет способствовать более ответственному отношению лицензиата к соблюдению договорных условий использования объекта исключительных прав.

Учитывая специфичность Интернета как среды, в которой предполагается использование объекта промышленной собственности по лицензионному договору следует помнить, что объективно не все результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации могут быть применены в Сети непосредственно. Таким образом, особенностью лицензионных договоров о предоставлении права использования объектов промышленной собственности в Интернете является то, что при их заключении следует учитывать не только ограничения, установленные законодательством Республики Беларусь для сделок по предоставлению права на использование отдельных объектов промышленной собственности, но и объективную невозможность непосредственного применения некоторых результатов интеллектуальной деятельности в Сети.

Лицензионный договор о предоставлении права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в Интернете может быть заключен по поводу объектов промышленной собственности, которые характеризуются такими признаками как: нематериальность; физическая непотребляемость и как следствие этого возможность использования неограниченным кругом лиц; способность к многократному воспроизведению (копированию) и главное – возможность выражения (фиксации, воспроизведения) в электронной (цифровой) форме. Объекты промышленной собственности, требующие материально-пространственного или биологического воплощения (большинство изобретений, а также полезные модели, селекционные достижения), не могут быть выражены в электронной (цифровой) форме. Непосредственное применение таких объектов в Интернете невозможно. Следовательно, в лицензионном договоре о предоставлении права использования указанных объектов применительно к сфере Интернет может быть предусмотрен только такой способ использования как предложение к продаже. К слову, по мнению А.А. Лукьянова, «способы использования должны быть указаны прямо путем либо ссылок на соответствующие нормы Гражданского кодекса, либо перечисления данных способов в тексте договора» [цит. по: 3, с. 308].

Заключение. На основании изложенного, можно сделать ряд выводов и предложений. Использование объектов промышленной собственности в Интернете лицами, управомоченными правообладателем, осуществляется в рамках правоотношения, возникающего в результате заключения лицензионного договора между правообладателем и лицом, желающим использовать объект в Сети.

Условие о предмете лицензионного договора об использовании объекта промышленной собственности в Интернете следует считать согласованным, когда достигнута договоренность о том: в отношении какого объекта промышленной собственности предоставляется право использования в Интернете; на каких условиях предоставляется право использования объекта промышленной собственности; какие именно способы использования объекта промышленной собственности в Сети разрешаются. В отношении товарных знаков и фирменных наименований в договоре необходимо предусмотреть формы использования этих средств индивидуализации в Интернете. В последнем случае отсутствие в договоре оговорки о допустимых формах использования средств

индивидуализации не сможет дать оснований считать договор незаключенным, но при таких условиях лицензиат не будет ограничен в выборе возможных форм. А это может отрицательно сказаться на интересах правообладателя.

Для обеспечения эффективности правового регулирования отношений, возникающих в связи с заключением и исполнением лицензионного договора, в будущем необходимо дополнить Гражданский кодекс Республики Беларусь нормами, предусматривающими меры ответственности для стороны, допустившей нарушение договорных условий. Одной из таких норм должно стать правило о том, в случае, когда лицензиат осуществляет использование объекта исключительных прав вне пределов, установленных лицензионным договором, лицензиар вправе требовать расторжения договора и возмещения убытков, причиненных таким расторжением.

1. Калятин, В. О. Интернет-сайт как объект исключительных прав / В. О. Калятин // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. – 2004. – № 2. – С.25–28.

2. Гражданский кодекс Республики Беларусь : [Электронный ресурс] : Кодекс Республики Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-З : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобрен Советом Республики 19 ноября 1998 г. : с изм. и доп. от 5 января 2024 г. № 344-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

3. Коршок, Д. И. Содержание правомочий исключительного права на музыкальные произведения: право использования и право распоряжения / Коршок Д. И. ; науч. рук. Николічев Д. Н. // Молодость. Интеллект. Инициатива : материалы X Международной научно-практической конференции студентов и магистрантов, Витебск, 22 апреля 2022 года. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2022. – С. 307–308 // URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/32723> (дата обращения: 31.01.2024).

ПЛАНИРОВАНИЕ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ: ПРАВОВАЯ ОСНОВА И СОДЕРЖАНИЕ

*Н.А. Маркина
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности является одним из направлений государственной политики. Это обуславливается рядом факторов: прямое влияние окружающей среды на жизнь и здоровье человека, сохранение ресурсного потенциала страны, создание благоприятных условий для будущих поколений и т.д. Постоянно увеличиваются объемы образования отходов, выбросов, сбросов загрязняющих веществ, ресурсопотребления, что требует корректировки и прогнозирования для обеспечения прав граждан на благоприятную окружающую среду. Одним из таких механизмов выступает планирование в области охраны окружающей среды, что закреплено в ст. 13 Закона Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г. № 1982-ХІІ (с изм. и доп.) «Об охране окружающей среды» [1] (далее – Закон об охране окружающей среды). Следует отметить, что данная норма также будет сохранена и в новой редакции Закона «Об охране окружающей среды» [2], который вступит в силу 26 апреля 2024 года, в такой же формулировке, но уже в ст. 14 вышеуказанного закона. Следовательно, институт планирования не теряет актуальности уже на протяжении долгого времени и играет важную роль при осуществлении государством своих функций.

Цель работы – проанализировать нормативные правовые акты, на основе которых осуществляется планирование в области охраны окружающей среды, выявить сущность исследуемого института.

Материал и методы. Материалом для проведения исследования послужили нормативные правовые акты Республики Беларусь, в том числе Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 года [3], Стратегия в области охраны окружающей среды Республики Беларусь на период до 2035 года [4], Закон Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г. № 1982-ХІІ (с изм. и доп.) «Об охране окружающей среды» [1] и другие, а также труды ученых в области изучения данной сферы правоотношений.