

Законный частный интерес в семейном праве – это признанная правовыми нормами потребность члена семьи (группы членов семьи) в получении определённых благ, как прямо предусмотренных законом, так и не запрещённых им. Законный публичный интерес в семейном праве – это признанное правовыми нормами стремление общества и государства к созданию определённой, одобряемой ими модели семейных отношений.

Заключение. Современное семейное право Республики Беларусь является самостоятельной комплексной отраслью права. Своеобразие сочетания частноправовых и публично-правовых начал в механизме семейно-правового регулирования не позволяет относить семейное право исключительно к праву частному или к праву публичному. Изучение взаимодействия частных и публичных интересов в семейных правоотношениях является основой для определения тенденций развития семейного права и семейного законодательства.

1. Елекоева, Э.И. Сочетание частных и публичных интересов в семейном праве РФ / Э.И. Елекоева // Молодой ученый. – 2022. – №50 (445). – С. 230-232.

2. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье [Электронный ресурс]: 9 июл. 1999 г. № 278-З; Принят Палатой представителей 3 июня 1999 г.; Одобрен Советом Респ. 24 нояб. 1999 г.; в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2023 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2024.

3. Ильина О.Ю. Частные и публичные интересы в семейном праве Российской Федерации : автореф. дисс. ... докт. юрид. наук : 12.00.03; Ин-т государства и права РАН. – Москва, 2006. – 42 с.

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ОПЫТА РАБОТЫ С ОБРАЩЕНИЯМИ НАСЕЛЕНИЯ В ОРГАНАХ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

*Е.Ф. Ивашикевич
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Право на обращение является конституционным правом гражданина и имеет особое значение, так как входит в систему юридических гарантий прав граждан, таких как право на свободное получение информации, выражение мнения, участие в управлении делами государства, на защиту нарушенных прав и их восстановление. Термин «обращение» является многозначным, упоминается во многих НПА, но чаще всего употребляется в качестве вида связи граждан и органов государственной власти, других организаций. В настоящее время в научно-юридической системе предусмотрена следующая возможная классификация обращений в органы публичной власти: по виду – заявление, предложение, жалоба; по форме подачи – письменная, устная и электронная. Цель исследования – характеристика основных подходов законодателя и правоприменителя к работе с обращениями населения в зарубежных странах.

Материал и методы. Основным материалом послужило законодательство об обращениях граждан ряда зарубежных стран. Методы исследования – формально-юридический и компаративистский.

Результаты и их обсуждение. Как правило, в большинстве зарубежных стран процесс подачи обращений в высокой степени регламентирован, а контроль процесса подачи обращений является открытым, прозрачным и гласным. Примером может быть правовое регулирование работы с обращениями граждан в России, Узбекистане, Германии, Великобритании, Австралии и др.

Так, в ст. 2 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 № 59-ФЗ право на обращение провозглашается следующим образом: «1. Граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивиду-

альные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам. 2. Граждане реализуют право на обращение свободно и добровольно. Осуществление гражданами права на обращение не должно нарушать права и свободы других лиц» [1].

Кроме гарантий права на обращение, в российском Законе предусматриваются положения, связанные с осуществлением данного права, в том числе: права гражданина при рассмотрении обращения; гарантии безопасности гражданина в связи с его обращением, в том числе защита от преследования; требования к письменному обращению; регистрация и направление письменного обращения в уполномоченный государственный орган или должностному лицу; обязательность принятия обращения к рассмотрению уполномоченным госорганом; рассмотрение обращения, в том числе порядок и сроки рассмотрения письменных обращений; порядок личного приема граждан, личные обращения в устной форме; контроль за соблюдением порядка рассмотрения обращений; ответственность за нарушениями Федерального закона; возмещение причиненных убытков и взыскание понесенных расходов при рассмотрении обращений.

Закон об обращениях не концентрирует полномочия, связанные с процессом подачи обращений, в руках отдельного государственного органа или ветви государственной власти – законодательной, исполнительной или судебной – в которые поддавались бы обращения или жалобы, в акте не определяются также объем и характер права на обращение как часть традиционных функций этих ветвей власти. Критерием оценки эффективности официальной системы подачи обращений является наличие права на ответ. В России рассмотрение обращений является обязательным, за исключением случаев, когда оно является оскорбительным, угрожает жизни, здоровью или имуществу, и в подобном случае обращение может быть оставлено без ответа и заявитель уведомлен соответствующим образом [1]. Аналогичным образом построена система работы с обращениями в Казахстане, Узбекистане, Кыргызстане и иных странах СНГ.

В Германии, Великобритании, Австралии право на обращение в органы власти однозначно рассматривается как часть традиционных парламентских или законодательных функций по надзору и контролю [2]. Рассматривающий орган является частью парламента или законодательной власти, исполнительная власть также получила полномочия по рассмотрению обращений. Вместе с тем, право на обращение в США требует только, чтобы Штаты принимали жалобы и выражения недовольства, но не требует от них, чтобы они отвечали на них. Кроме федеральной исполнительной системы электронных обращений, контроль процесса подачи обращений в стране имеет ограниченный характер или в отдельных штатах не регулируется и не контролируется вообще, отсутствуют положения касательно сбора данных о количестве и природе обращений, что является признаком «минималистического» подхода. Подача обращений со стороны частного сектора, некоммерческих групп и организаций является широко распространенной. Таким образом, работа с обращениями происходит без участия или вмешательства государства, за исключением случаев, когда право на обращение было нарушено и превращается в судебный процесс (например, если ведомство стало предметом коллективного иска) [3]. В отличие от США, в большинстве стран предусмотрены законодательные нормы, обязывающие государственные органы собирать данные о рассматриваемых обращениях (например, ст. 24 Закона об обращениях Республики Узбекистан). В Австралии обращения должны быть оформлены на бумаге с оригинальными подписями, при этом полный текст обращений (без подписей) печат-

тается в Хансарде – электронной системе документооборота. Они также публикуются на веб-странице парламентского Комитета по обращениям.

Доступность права на обращение для граждан ассоциируется с такими ценностями, как открытое правительство, гражданское участие, подотчетность и прозрачность. Комитеты по обращениям являются органами по рассмотрению обращений, посредством которых граждане имеют доступ к системе подачи обращений в таких странах, как Германия и Австралия. В России, Узбекистане и других странах СНГ не предусматриваются органы, ответственные за рассмотрение обращений, однако, предполагается, что граждане имеют доступ ко всем органам публичной власти.

Несколько по-иному предусмотрен порядок подачи обращений в Великобритании, придерживающейся так называемой «спонсорской модели», которая также называется «фильтр члена парламента». Обращения не могут быть поданы гражданами напрямую в Вестминстерский парламент, а только через избранных членов парламента. Это означает, что заявитель должен сначала с петицией обратиться к члену парламента (как правило, от его избирательного округа), которая затем направляется депутатом в соответствующие специальные комитеты и министерства исполнительной власти. Специальные комитеты обязаны включать обращения в их повестку дня, хотя министерства обязаны отвечать лишь на «значимые обращения».

Электронные системы подачи обращений действуют во многих европейских странах, а процесс проверки допустимости электронных обращений регулируется специальными нормами, в том числе критериями приемлемости, как правило, разрешается добавление подписей в поддержку обращения. Например, в шотландской системе подача обращений предусматривается публикацией в интернете информации о всем процессе подачи обращений – о пройденных стадиях и тех этапах, которые предстоит пройти до принятия окончательного решения, а также о важных датах. Обращения, поданные по электронной или обычной почте, публикуются в интернете, и можно наблюдать и контролировать их рассмотрение на веб-сайте шотландского парламента. В ФРГ, например, электронные обращения проходят скрининг перед их онлайн-опубликованием. В течение шести недель после опубликования обращения в интернете в него могут быть добавлены подписи в его поддержку, и оно может быть обсуждено на онлайн-форуме. Для того, чтобы петиция была рассмотрена на публичных слушаниях Комитета по обращениям, требуется собрать в поддержку 50 тыс. подписей. Заявители могут быть приглашены к участию на открытых сессиях комитета для того, чтобы представлять свои вопросы лично перед комитетом. В отличие от традиционных рукописных обращений на веб-сайтах правительства можно посмотреть поданные «публичные обращения». Бумажные обращения с оригинальными подписями в количестве всего несколько сотен в год, например, в Австралии могут быть рассмотрены без установления порога или кворума подписей в поддержку.

Как правило, предоставление информации об обращениях и о процессе подачи и рассмотрения обращений широкой общественности через интернет создает процесс, позволяющий гражданам наблюдать за ходом любого обращения, который дает заявителям возможность обменяться мнениями, что позволяет им находить поддержку и привлечь внимание общественности, включая СМИ, на вопросы, изложенные в обращении, тем самым делая возможным контроль со стороны общественности. Функции платформы по подаче электронных обращений включают возможность внесения обращений или подписи уже вынесенных на обсуждение обращений онлайн, а также проводить онлайн-дискуссии с открытой возможностью наблюдать ход обращений в сети.

Достаточно интересен правоприменительный опыт в данной области Республики Корея, где создана система онлайн-контроля за рассмотрением обращений граждан OPEN для достижения прозрачности в работе администрации посредством предот-

вращения ненужных проволочек или несправедливого рассмотрения чиновниками петиций. Данная система позволяет гражданам следить за тем, как решаются их вопросы, в том числе касающиеся разрешения или санкции по тому или иному делу в случаях, когда наиболее вероятно проявление коррупции, и протестовать, если замечены какие-либо нарушения. Для обязательной публикации в интернете отобрана 41 социальная сфера – это области, особенно неудобные для граждан из-за сложной процедуры оформления документов, где чаще происходят правонарушения при рассмотрении заявок, где открытая публикация всех этапов рассмотрения проекта позволит гражданам не просить чиновников ускорить прохождение документов. Внизу каждого размещенного на сайте документа указан адрес электронной почты с тем, чтобы граждане могли задать вопросы или высказать свое мнение, отправив электронное письмо соответствующему чиновнику. Для упрощения получения информации о стадии рассмотрения заявления, в системе указывается ожидаемая дата очередной процедуры в процессе продвижения на каждом этапе. Сотрудники, ответственные за инспектирование, могут проверить, истек ли срок для выполнения конкретной процедуры и потребовать объяснения причин задержки в отношении данного дела. Система требует от сотрудников указывать на сайте день и час работы с каждым заявлением.

Заключение. Таким образом, из вышеизложенного следует сделать вывод, что в современном мире назрела необходимость обязательного регулирования на законодательном уровне права граждан на электронное обращение в любой государственный орган и получения ответа на свое обращение посредством сети. В тех странах, где данная работа ведется активно, имеется возможность более оперативно разрешать возникающие вопросы, иметь более тесную связь с населением, избегать принятия неправомерных решений.

1. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный Закон Российской Федерации от 02.05.2006 № 59-ФЗ: в ред. от 04.08.2023 № 480-ФЗ. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – Дата доступа: 20.01.2024.

2. Ивашкевич, Е. Ф. Общая характеристика парламентаризма (историографический аспект) / Е. Ф. Ивашкевич // Наука – образованию, производству, экономике : материалы XXI(68) Регион. науч.-практ. конференции преподавателей, науч. сотрудников и аспирантов, Витебск, 11-12 февраля 2016 г. : в 2 т. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2016. – Т. 1. – С. 233-235. URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/7871> (дата обращения: 29.01.2024).

3. Обзор административно-процедурного законодательства некоторых зарубежных стран [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zakon.kz: 8080/analytics/188182>. – Дата доступа: 25.01.2024.

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ ПО ЛИЦЕНЗИОННОМУ ДОГОВОРУ

В.В. Козловская

Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

В условиях уже давно сложившейся практики широкого использования промышленной собственности в сети Интернет (далее – Интернет, Сеть), не вызывает удивления тот факт, что обладатель исключительного права на товарный знак или иной объект промышленной собственности (лицензиар) не может гарантировать правомерность использования объекта на сайтах, принадлежащих к сегментам Интернета и доменным зонам тех стран, на которые не распространяется действие патента или свидетельства. В этой связи лицензиат, использующий объект промышленной собственности в Сети, может столкнуться с рядом проблем. Актуальность темы данного исследования обусловлена необходимостью осмысления проблем обеспечения законного использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в Интернете. Цель исследования – изучить особенности использования объектов промышленной собственности в Интернете по лицензионному договору.