

## ВЫЯВЛЕНИЕ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕМЬИ

*Л.В. Королькова  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Традиционно главным институтом воспитания является семья, в которой воспитательная функция является одной из важнейших. Воспитать настоящего человека – непростое дело, оно требует и времени, и сил, и знаний, и определенных навыков, и высокой требовательности отца и матери к самим себе. То, что ребенок в детские годы приобретает в семье, он сохраняет в течение всей последующей жизни. Важность семьи как института воспитания обусловлена тем, что в ней ребенок находится в течение значительной части своей жизни, и по длительности своего воздействия на личность ни один из институтов воспитания не может сравниться с семьей.

В последние годы в Республике Беларусь большое внимание уделяется поиску путей повышения воспитательного потенциала семьи, что нашло свое отражение в Программе непрерывного воспитания детей и учащейся молодежи на 2021–2025 года, разработанной в соответствии с Кодексом Республики Беларусь об образовании [2].

Реформирование системы образования в нашей стране способствует восстановлению приоритета семьи в воспитании детей, в стремлении родителей и специалистов к сотрудничеству в интересах всестороннего развития ребенка.

Цель нашего исследования – получение объективной информации об актуальных проблемах родителей в вопросах воспитания детей, выявления их воспитательного потенциала, потребности родителей в социально-педагогической и психологической поддержке и помощи.

**Материал и методы.** Нами было проведено исследование в форме анкетирования среди родителей учеников V–VIII классов учреждений общего среднего образования г. Витебска. Всего в исследовании приняли участие 268 респондентов.

Исследование основывалось на самооценке родителями своего воспитательного потенциала по выделенным семи параметрам. В анкете эти параметры представлены в трехмерной шкале оценок, что позволяет намного упростить диагностическую процедуру. В данной диагностике применяется метод самооценки, то есть родителям самим предоставляется возможность при помощи этой шкалы оценить свой воспитательный потенциал.

**Результаты и их обсуждение.** Рассмотрим результаты анкетирования родителей по выявлению своего воспитательного потенциала.

### 1. Понимание целей и задач воспитания.

Цели и задачи семейного воспитания чаще ставятся не в соответствии с требованиями педагогической науки, а вытекают из представлений данной семьи, по мнению 10% респондентов. 90% респондентов отметили, что в их семье правильно понимаются цели и задачи воспитания в семье. Низкий уровень не был выбран респондентами.

### 2. Оценка уровня педагогической культуры семьи.

В ходе анализа анкетирования нами было выявлено, что 55% респондентов считают свой уровень педагогической культуры средним, то есть знания по педагогике и психологии имеют отрывочный характер; занятия педагогического всеобуча в основном посещают, но часто не придают должного значения полученным на них знаниям; самообразованием не занимаются. 45% респондентов отметили, что имеют хорошую подготовку по вопросам педагогики и психологии. Активно занимаются самообразованием, повышением уровня имеющихся знаний. Низкий уровень не был выбран респондентами.

### 3. Умение применять на практике методы и средства воспитания.

Самооценка практического применения различных средств и методов воспитания, по мнению 75% респондентов, показала, что они не всегда умело применяют теоретические знания на практике. Педагогические методы чаще всего используют интуитивно. Однако 25% респондентов считают, что правильно и осознанно применяют соответствующие методы и приемы воспитания ребенка в семье. Низкий уровень не был выбран респондентами.

#### 4. Наличие ответственности родителей за воспитание детей.

Все наши респонденты стараются ответственно относиться к воспитанию детей в семье, однако в силу занятости, недостаточной педагогической грамотности или ряда причин внутрисемейного характера 30% респондентов допускают отдельные ошибки в воспитании ребенка. Большая часть опрошенных нами родителей (70%) осознают ответственность перед обществом в воспитании детей. Систематически занимаются воспитанием, осуществляют контроль за поведением детей, создают в семье необходимые условия для успешного воспитания. Низкий уровень не был выбран респондентами.

#### 5. Характер внутрисемейных отношений.

У 50% респондентов видимых конфликтов во внутрисемейных отношениях не наблюдается, однако проявляются отдельные случаи недопонимания. Полная согласованность внутрисемейных отношений и наличие взаимопонимания между членами семьи имеет место быть, по мнению респондентов, у 50% семей. Низкий уровень не был выбран респондентами.

#### 6. Наличие примера и авторитета родителей.

Некоторые респонденты (35%) отметили для себя, что возможны проявления мещанства, вещизма, ложного авторитета и другие отклонения в нравственном примере их как родителей. По мнению 65% опрошиваемых родителей, они представляют собой высоконравственный пример для детей и пользуются у них авторитетом. Низкий уровень не был выбран респондентами.

#### 7. Согласованность семьи и школы в воспитании детей.

Согласованность только в отдельных случаях. 65% респондентов с доверием относятся к школе, но сами активного участия в воспитательных делах класса не принимают. Согласуют свои воспитательные воздействия с требованиями школы, прислушиваются ко всем советам учителя и стараются реализовать их на практике 35% респондентов. Эти родители отзывчивы, инициативны, активны в воспитании ребенка. Низкий уровень не был выбран респондентами.

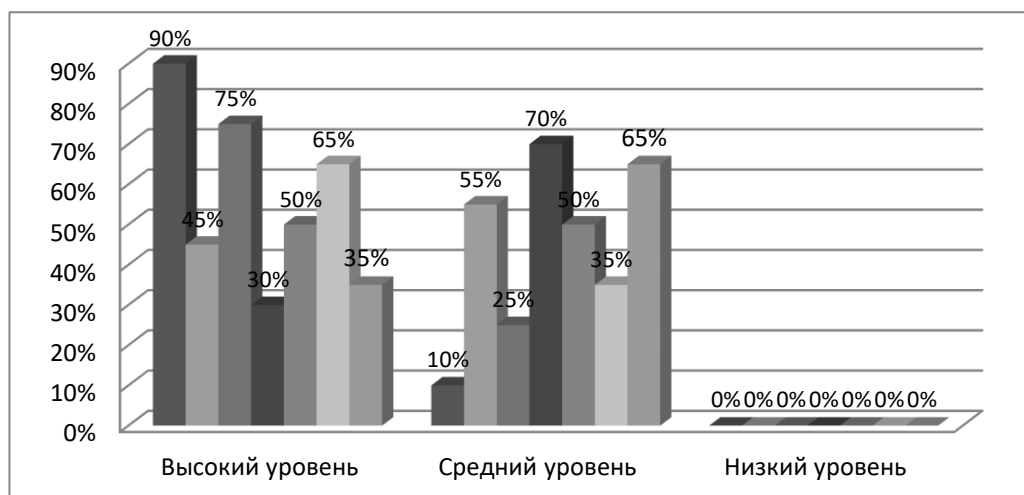


Рисунок 1 – Результаты анкетирования родителей учеников V–VIII классов

**Заключение.** Таким образом, очевидно, что родители, принявшие участие в исследовании, сами оценивают воспитательный потенциал семьи как средний (44,3% респондента) и высокий уровень (55,7% респондентов). Данные результаты достаточно высоки, однако не отрицают необходимость работы социально-педагогической и психологической службы по повышению воспитательного потенциала семей. Особенно необходима помощь и поддержка родителям подростков, так как совместное решение воспитательной проблемы является более эффективным и действенным. Специалисты социально-педагогической и психологической службы школы учитывают все проблемные моменты при составлении программ по оказанию помощи семьям.

1. Катович, Н. К. Формы и методы взаимодействия семьи и школы: пособие для педагогов учреждений общ. сред. образования / Н. К. Катович, Т. П. Елисеева. – Минск: Нац. ин-т образования, 2011. – 208 с.

2. Методические рекомендации по реализации Программы непрерывного воспитания детей и учащейся молодежи на 2021-2025 годы [Электронный ресурс]. – Минск, 2021. – Режим доступа: <https://youthlib.mirea.ru/ru/resource/2873> / Дата доступа: 28.01.2024.

3. Щербина, Н. Г. Воспитательный потенциал учреждений дополнительного образования детей Республики Беларусь / Н. Г. Щербина // Начальная школа: проблемы и перспективы, ценности и инновации : материалы X Всероссийской науч.-практ. конф., Йошкар-Ола, 1-2 ноября 2017 г. – Йошкар-Ола : Марийский государственный университет, 2017. – Вып. 10. – С. 232–236. URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/39111> (дата обращения: 29.01.2024).

## ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПОНЯТИИ «КАЧЕСТВО ЖИЗНИ»

*С.Д. Матюшкова*  
*Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Сложность современного мира, который характеризуется своей неопределенностью и многофакторностью, затрудняет его описание. Во все времена обществу была интересна оценка благосостояния населения. В настоящее время в науке часто используется понятие «качество жизни» как критерий оценки различных сторон личности. Сам термин «качество жизни» как интегральная характеристика жизни людей в мировом обиходе появился в середине 50-х годов XX века. Толчком к изучению в этой области стали исследования жизни в городах социологами чикагской школы (Р. Парк, Э. Берджесс), изучавшими вопросы загрязнения окружающей среды, плотность населения и др. О.В. Глушакова в своей статье «Эволюция методологии и теории качества жизни в концепциях зарубежных и отечественных научных школ» (2006 г.) дала сравнительный анализ развития термина «качество жизни» западных и российских ученых. В докладе Всемирной конференции ООН по народонаселению в 1974 году шведские ученые Л. Леви и Л. Андерсон под качеством жизни предложили считать «совокупность условий физического, умственного и социального благополучия, как они понимаются отдельным индивидуумом или отдельной группой, как счастье, удовлетворение и удовольствие» [1]. По мнению российских ученых, качество жизни – это «интегральный показатель, всесторонне характеризующий экономическое развитие общества, уровень материального, медико-экологического и духовного благосостояния человека» (С.А. Баженов и Н.С. Маликов), «удовлетворение потребностей людей в определенных социальных условиях» (Д. Маркович), «совокупность свойств системы человек – среда жизнедеятельности» (Т. Киселева, С. Полнарв и А. Сменковский) [1].

По мнению белорусских ученых А.И. Зеленкова, Д.Г. Ротмана, качество жизни нельзя свести к «чисто количественным показателям уровня жизни». Оно должно содержать в себе «духовно-ментальные характеристики жизни человека или социальной группы». К этим характеристикам относят «стереотипы восприятия и оценки уровня, условий и образа жизни, степень принятия либо критического переосмысления основных жизненных планов и стратегий жизнедеятельности, наличие и полноту реализации