

- в) иногда;
- г) не знаю.

4. Как Вы думаете, использование метода наглядного моделирования способствовало ли пониманию и запоминанию усвоения нового материала по общей химии?

- а) да;
- б) нет;
- в) иногда;
- г) не знаю.

Результаты анкетирования показали, что большинство студентов осознают целесообразность применения наглядного моделирования при обучении химии.

Заключение. Таким образом, в работе показана потребность создания системы моделей, позволяющей формировать взаимосвязанные комплексы учебного материала, нацеленные на реализацию визуальной учебной информации как средства психолого-методического подхода к обучению химии.

Литература

1. Шатова, Е.А. Наглядное моделирование как средство научного и учебного познания в химии / Е.А. Шатова // Педагогическая наука и образование. – 2022. – № 1. – С. 51–56.
2. Шатова, Е.А. Наглядное моделирование как средство научного и учебного познания в химии / Е.А. Шатова // Педагогическая наука и образование. – 2022. – № 2. – С. 72–78.
3. Отвалко, Е.А. Наглядное моделирование как средство обучения химии / Е.А. Отвалко, Е.Я. Аршанский // Химия в школе. – 2021. – № 3. – С. 11–20. URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/26526> (дата обращения: 01.05.2023).

5.3. СОВМЕСТНОЕ ОБУЧЕНИЕ ТЕХНОЛОГИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

М.И. Певзнер

Великий Новгород, НовГУ имени Ярослава Мудрого

Реферат. Описан опыт совместного обучения мальчиков и девочек на уроках технологии в других странах, показаны положительные эффекты совместного обучения технологии, проанализировано отношение учителей технологии к совместному обучению, проведенное путем онлайн-анкетирования. Были выявлены проблемы в технологическом образовании, препятствующие введению нового ФГОСа по образовательной области «Технология», а также даны рекомендации для более плавного внедрения совместного обучения в школе.

Ключевые слова: совместное обучение технологии, технологическое образование, гендерный подход в обучении, отношение к совместному обучению.

Введение. Поиск путей развития технологического образования предполагает изучение отечественного и зарубежного опыта. Во многих зарубежных странах получила распространение система трудовой подготовки школьников, ядром которой является изучение процессов и технологий, а не объектов труда. В таких странах, как Великобритания, Германия, США и др. обучение на уроках технологии проходит совместно у мальчиков и девочек. Технологическая подготовка в этих странах зачастую представляет собой разработку творческих проектов, что является методом обучения, обеспечивающим разностороннее развитие и социально-трудовую адаптацию молодёжи. Например, в Китае и Германии особенностью технологической подготовки является прагматичность и направленность сохранения образования на решение конкретных региональных потребностей [1].

Изменения в российском обществе, цифровизация экономики и образования, опыт технологической подготовки в школах других стран обусловили изменения Федерального государственного стандарта Российской Федерации по предметной области «Технология». Технологическое образование направлено на развитие технической грамотности, глобальных компетенций, творческого мышления, что ведет не только к пониманию различных технологий и повышению общей культуры молодёжи, но и содействует её успешной социально-профессиональной адаптации. Важными задачами технологического образования являются формирование проектной исследовательской культуры для поиска новых технологических решений, а также развитие умения учиться.

В условиях существенных изменений социокультурной жизни общества в сфере гендерного разделения ролей наблюдается тенденция трансформации культурных стереотипов мужественности и женственности, стержнем ценностных ориентиров становится индивидуальность человека, свобода выбора им путей самореализации вне зависимости от гендерной принадлежности. Следствием этого являются кардинальные изменения и в содержании теоретико-методологических подходов в образовании, пересмотр целей обучения и воспитания мальчиков и девочек [1–3; 6].

Материал и методы. Материалом для изучения проблемы на теоретическом уровне выступили научные труды отечественных и зарубежных авторов по проблеме исследования. В ходе исследования авторами применялись общенаучные методы, такие как анализ, синтез, обобщение, сравнение различных методологических подходов к совместному обучению технологии в школе, представленных в научной литературе и образовательных стандартах России, Германии и Китая. Помимо этого, было проведено эмпирическое исследование отношения учителей технологии Великого Новгорода к проблемам совместного обучения на уроках технологии путем проведения онлайн-анкетирования с помощью сервиса Googleforms.

Результаты и обсуждение. Эмпирическое исследование, проведенное в школах Великого Новгорода методом онлайн-анкетирования, позволило выявить отношение учителей технологии (в опросе приняло участие 17 учителей из 15 школ) к совместному обучению мальчиков и девочек на уроках технологии, а также к мерам, необходимым для повышения уровня преподавания данного предмета.

Проведенное анкетирование показало, что в 64,7% образовательный учреждений практикуется совместное обучение на уроках технологии, однако 70,6% учителей не хотят, чтобы в их учебном заведении мальчики и девочки обучались вместе и только 11,8% респондентов выразили желание практиковать совместное обучение.

Как показали результаты опроса, 17,6% учителей технологии относятся положительно к совместному обучению на уроках технологии, потому что:

- позволяет учащимся освоить различные виды деятельности – 100 %;
- это разрушает сложившиеся стереотипы о разделении работы на мужскую и женскую – 33,3%;
- имеется положительный опыт совместного обучения технологии за рубежом – 16,7%;
- сегодня роли мужчины и женщины в семье и обществе изменились – 16,7%;
- имеется возможность у руководителя не делить класс на группы, ссылаясь на общую программу – 16,7%.

Вместе с тем ряд респондентов 64,7% выразили отрицательное отношение к совместному обучению технологии в школе, выдвинув следующие аргументы:

- совместное обучение не учитывает полоролевые особенности учащихся – 63,3%;
- нарушаются отечественные традиции трудового обучения и технологического образования – 54,5%;
- игнорируются особенности мужских и женских профессий – 45,5%.

В качестве мер, необходимых для организации совместного обучения и улучшения качества преподавания технологии в целом, учителя назвали:

- укрепление учебно-материальной базы – 100%;
- повышение квалификации на специальных курсах – 58,8%;
- повышение социального статуса учителя технологии – 52,9%;
- сотрудничество с преподавателями профильных кафедр вузов – 29,4%;
- увеличение количества часов на предмет «Технология» в школе – 29,4%;
- проведение совместных конференций – 23,5%.

Полученные результаты демонстрируют отрицательное отношение более 60% учителей к совместному обучению на уроках технологии, а также связанную с ним низкую мотивационную готовность учителей. Такие результаты говорят о консервативности и ригидности, о сильных гендерных стереотипах педагогов, в основной массе не желающих и не готовых быстро подстроиться под новые реалии и кардинально изменить форму работы с обучающимися, возможно, об усталости и профессиональном выгорании.

В отечественной педагогике были периоды, когда проблемы совместного и раздельного обучения мальчиков и девочек являлись объектом научно-педагогических исследований [4].

Так, основоположник российской педагогики К.Д. Ушинский протестовал против патриархального подхода к воспитанию, придерживался позиции общего воспитания юношей и девушек, выступал за равноправие мужчин и женщин [3; 8].

Несмотря на изменения, происходящие в обществе, в России существуют сильные гендерные стереотипы, которые по инерции препятствуют совместному обучению технологии мальчиков и девочек. Половозрастной подход к обучению, существующий в технологическом образовании, раздельное обучение мальчиков и девочек не соответствуют современным требованиям.

Обновленный ФГОС второго поколения по ОО «Технология» учитывает тенденцию создания единой образовательной среды, а также запросы родителей и учащихся и рекомендует совместное обучение мальчиков и девочек. Однако, если на практике рекомендация и выполняется, то реализуется она односторонне. Так, в случае отсутствия в школе учителя технологии для мальчиков совместное обучение происходит исходя из компетенций учителя технологии для девочек – это может быть кулинария или вообще народная роспись, которая скорее относится к предмету «изобразительное искусство».

Еще одна проблема технологического образования заключается в дефиците учителей для мальчиков, прежде всего из-за низкой заработной платы и невысокого престижа профессии учителя технологии. Кроме того, квалификация учителей не позволяет вести «универсальную технологию», предполагающую совместное обучение девушек и юношей, поскольку в высшем технологическом образовании также присутствует раздельное обучение. Право выбора изучаемых обла-

стей обучающимися является скорее юридическим, чем фактическим. Препятствия для совместного обучения – непродуманность стратегии и отсутствие плана перехода от раздельного к совместному обучению, который предполагает наличие учебников, соответствующих новому ФГОСу. Однако перекося в сторону описания различных технологий (в том числе сельскохозяйственных и животноводческих) в имеющихся в школах учебниках по технологии ведет к отказу от их использования в учебном процессе. Нежелание учителей разрабатывать новую программу совместного обучения также препятствует реализации требований нового ФГОСа. При этом отметим, что в ряде стран, например в Германии, созданием учебных программ занимаются методисты – отдельные специалисты, уменьшающие «бумажную» работу учителя.

Негативные последствия уменьшения часов предмета в школе все отчетливее можно наблюдать на Всероссийской олимпиаде по технологии, где участники не справляются с заданиями повышенной сложности. Кроме того, некоторые родители и учащиеся не осознают важность предмета «Технология», что поддерживается педагогическими коллективами и администрациями отдельных образовательных учреждений. Недостаточное взаимодействие между средними и высшими образовательными учреждениями в сфере предмета «Технология» усугубляет перечисленные сложности и служит препятствием к дальнейшему развитию технологического образования.

Заключение. Анализ литературы и проведенное эмпирическое исследование позволили выявить ряд проблем, затрудняющих развитие технологического образования: уменьшение количества часов по предмету «Технология» в школах; недостаточная материальная база; неоднозначное восприятие предмета потребителями (учащимися и родителями), а также педагогическим коллективом и администрацией образовательных учреждений; слабые связи между средним и высшим уровнями технологического образования.

Совместное обучение технологии является перспективой развития технологического образования на всех уровнях. Педагогический потенциал совместного обучения мальчиков и девочек можно описать как создание благоприятной образовательной среды, основанной на взаимном равенстве, что не только улучшит взаимоотношения юношей и девушек, но и расширит кругозор учащихся, а также повысит мотивацию школьников к изучению предмета.

Нам видится, что эффективной формой работы будет совместное обучение мальчиков и девочек в формате коллективных проектов, в которых дети могут выступать наставниками и экспертами друг для друга. Например, мальчики могут выступать наставниками для девочек в процессе изготовления столярных изделий (например, скалки или шкатулки для украшений), и наоборот, девочки могут быть наставниками для мальчиков в процессе изготовления швейных изделий (например, пенала для канцелярских принадлежностей) [3; 7].

Наставничество поможет укреплению уверенности в своих силах, а также улучшит взаимоотношения в коллективе класса, где дети будут дополнять друг друга и заниматься взаимным обучением, что позволит тренировать гибкость мышления, повысить интерес к изучению предмета, а также увеличит возможности будущего трудоустройства и адаптации в современном обществе.

Решением обозначенных выше проблем может служить комплексное сопровождение процесса перехода к совместному обучению – создание стратегии и плана перехода, заключающегося в:

- 1) налаживании связей со школами, проведение совместных научных мероприятий по обмену опытом технологического образования среди высшего и среднего образования;
- 2) разработке качественного повышения квалификации учителей технологии среднего и высшего звена с акцентом на особенности совместного обучения и метод проектов;
- 3) совершенствовании учебных пособий по предмету «Технология» с учетом обратной связи учителей;
- 4) совершенствовании материальной базы технологического образования на всех уровнях;
- 5) увеличении количества часов по предмету в средних образовательных учреждениях;
- 6) повышении привлекательности профессии учителя технологии путем материального стимулирования.

Литература

1. Аристархова, О.А. Гендерный аспект в профессиональном образовании// О.А. Аристархова, Н.И. Лагунов. — Текст: электронный. — URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_20271692_96137978.pdf(дата обращения: 01.06.2023).
2. Добрынина, Т.В. Возможность применения гендерного подхода в современном образовании / Т.В. Добрынина // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС: сб. материалов открытой Всерос. науч.-практ. конф.: в 2 т.; Воронеж, 25 мая 2011 г. – Воронеж: Воронежский институт ФСИН России, 2011. – Т. 2. – С. 267–272. – EDN UIDCEC. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_41817361_91784646.pdf (дата обращения: 01.06.2023).
3. Карасев, А.А. Методика обучения технологии: гендерный подход [Электронный ресурс] / А.А. Карасев. — URL: <https://multiurok.ru/files/referat-metodika-obucheniia-tehnologii-gendernyi.html> (дата обращения: 01.06.2023).
4. Маланова, К.О. Сравнительный анализ воспитания мальчиков и девочек в современной семье / К.О. Маланова. — 102 с. — Текст: электронный. — URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/154818873.pdf> (дата обращения: 01.06.2023).
5. Серебренников, Л.Н. Методика обучения технологии: учебник для вузов / Л.Н. Серебренников. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Изд-во Юрайт, 2023. — 226 с. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/513252> (дата обращения: 01.06.2023).
6. Старовойтова, Ж.А. Организация процесса обучения в основной школе на основе гендерного подхода: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Ж.А. Старовойтова. — Омск: Ом. гос. пед. ун-т., 2006. — 22 с.
7. Суворова, В.А. Особенности совместного обучения мальчиков и девочек на уроках «Технология» [Электронный ресурс] / В.А. Суворова. — URL: <https://pedkopilka.ru/blogs/blog63115/statja-osobenosti-sovmestnogo-obucheniya-malchikov-i-devochek-na-urokah-tehnologija.html> (дата обращения: 01.06.2023).
8. Чистякова, Ю.Н. Гендерный подход в воспитании и обучении [Электронный ресурс] / Ю.Н. Чистякова. — URL: <https://infourok.ru/genderniy-podhod-v-vospitanii-i-obuchanii-3285555.html> (дата обращения: 01.06.2023).