

УДК: 159.99 ГРНТИ: 15.41.39

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА КАТЕГОРИИ ОБРАЗА В СУБЪЕКТ-ОБЪЕКТНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ

А. А. Стреленко , М. Н. Киселева

Витебский государственный университет имени П. М. Машерова
Республика Беларусь, 210038 г. Витебск, Московский проспект, 33

✉ Стреленко Анна Анатольевна – strelenko@list.ru

Статья посвящена методологической проблеме категории образа в субъектно-объектном взаимодействии. Определена роль адекватного отражения образа человека в процессе межличностного взаимодействия. Рассмотрена проблема образа в зарубежной, российской и белорусской психологии. Проанализированы теоретические подходы в изучении проблемы образа. Отмечены различия в общепсихологическом и социально-психологическом подходах в изучении социально-перцептивных процессов, в том числе и социально-перцептивных образов. Приведены этапы эмпирического уровня исследований образа человека. Подробно рассмотрен синтезированный подход, в котором представляются данные об иерархической структуре и содержанию образов человека. Рассмотрены преимущества методики СОЧ(И) – структура образа человека (иерархическая) и особенности ее использования в научных психологических исследованиях и психологической практике. Обозначены эмпирические исследования с использованием методики СОЧ(И).

Ключевые слова: образ, социальная перцепция, социально-перцептивный образ, социальная психология, теория отражения, первичный образ, вторичный образ.

METHODOLOGICAL PROBLEM OF IMAGE CATEGORY IN SUBJECT-OBJECT INTERACTION

A. A. Strelenko , M. N. Kiseleva

Vitebsk State University
33 Moscow Ave., 210038 Vitebsk, Belarus

✉ Strelenko Anna – strelenko@list.ru

The article is devoted to the methodological problem of the category of image in subject-object interaction. The role of adequate reflection of the image of a person in the process of interpersonal interaction is determined. The problem of image in foreign, Russian and Belarusian psychology is considered. The theoretical approaches to the study of the image problem are analyzed. Differences in the general psychological and socio-psychological approaches in the study of socio-perceptual processes, including socio-perceptual images, are noted. The stages of the empirical level of studies of the image of a person are given. A synthesized approach is considered in detail, in which data on the hierarchical structure and content of human images are presented. The advantages of the SOCH(I) technique are considered – the structure of a person's image (hierarchical) and the features of its use in scientific psychological research and psychological practice. Empirical studies using the SOCH(I) technique are indicated.

Keywords: image, social perception, socio-perceptual image, social psychology, reflection theory, primary image, secondary image.

Как известно, категория образа находится на пересечении различных научных направлений, изучающих многообразие человека. Исторически образовалось несколько подходов к определению понятия «образ», каждый из которых отличается своим специфическим осмыслением. В области психологического знания данная категория становится все более актуальной с позиции рассмотрения проблемы познания человека человеком. Именно познание другого составляет основу человеческого существования. Объединение междисциплинарного опыта дает новые возможности для исследования этой непростой проблемы.

Актуальность темы определяется теми задачами, которые она решает. Все сферы человеческой жизни (семейная, трудовая, учебная, профессиональная, политическая, экономическая) неизбежно пронизывает коммуникация, взаимодействие с другими людьми. Отсюда формирование адекватного отражения образа другого в сознании человека является ключом к взаимопониманию между людьми.

Целью нашего исследования явилось теоретическое осмысление проблемы образа в субъект-объектном взаимодействии.

В нашем теоретическом анализе мы опирались на системный подход, который предусматривает использование различных парадигм и теорий. В исследовании использовались методы теоретического анализа, а также сопоставительный и сравнительный метод.

Важно отметить, что первые попытки изучения образов зародились еще в античные времена. Так, образную мнемонику для улучшения свойств памяти использовал Аристотель. Он же считал, что главная функция образа – это возможность выступления в качестве связующего звена между материальным и идеальным миром, между чувствами и разумом.

Платон рассматривал образ как копию копии мира, выделяя его положительную и отрицательную роль. По его мнению, с одной стороны образы помогают сохранить накопленный опыт, а с другой способствуют иллюзорному восприятию копии мира вместо его реального восприятия.

Вместе с тем, ораторам Древней Греции рекомендовалось использовать определенные техники для запоминания текстов, связанные с образами. В Средние века в ряде европейских стран воображение играло большую роль для достижения духовного вдохновения. Общение с божествен-

ной силой происходило благодаря образности. К тому же и в странах дальнего Востока большое значение придавалось внутренним образам [5].

В дальнейшем, в период средневековья появляется новое видение и понимание образа. Например, в своих размышлениях Дж. Бруно наделяет образ творческой силой, действующей во внутреннем мире человека [6].

Таким образом, философы рассматривали образ как источник копирования, отражения реального мира, не разделяя его другими функциями.

Что касается психологии, то первые научные разработки в зарубежной психологии по этой проблеме возникли еще в XIX в. и связаны с такими фамилиями как Я. Э. Пуркинье, Г. Т. Фехтнер, Ф. Гальтон, В. Вундт. С появлением такого метода исследования как интроспекция, возрос и интерес к категории образа, вероятно потому, что образы-представления являлись единственным способом исследования собственного внутреннего мира.

В дальнейшем уже различные психоаналитические направления активно изучали категорию образа. Однако в период расцвета бихевиоризма и учения об условных рефlekсах интерес к категории образа несколько снизился. Но уже с начала 60-х гг. XX столетия исследование образа приобретает новую популярность. В это же время проблема образа входит в психотерапевтическую практику.

С середины XX в. начинается расширенное теоретическое и практическое исследование данного феномена и в отечественной психологии, где категория образа рассматривалась сквозь призму теории отражения.

Проблемой образа с позиции своих изысканий занимались такие ученые, как Б. Г. Ананьев, Н. А. Бернштейн, Ф. Е. Василюк, Л. С. Выготский, П. Я. Гальперин, В. П. Зинченко, А. Н. Леонтьев, А. В. Петровский, С. Д. Смирнов и др. [3].

В их видениях отражалось различное понимание проблемы категории образа. Так, например, А. Н. Леонтьев выдвигал гипотезу об образе как многомерном психическом образовании. По его мнению, формирование образа – сложный и длительный процесс, который постепенно приобретает способность адекватного отражения предмета. А вот С. Л. Рубинштейн считал, что образом может быть лишь то явление, которое поддается познанию [4].

Тем не менее, на современном этапе развития психологической науки, с одной стороны образ дает возможность рассмотреть специфику процесса отражения психической организации человека на различных уровнях. А с другой стороны, образ, заключенный в сознание – это совокупность взаимодействия человека с окружающим миром, которая раскрывает основные функции психики. Именно с позиции социального отражения нас будет интересовать проблема образа другого.

По мнению философа М. М. Бахтина, другой есть источник познания для человека. Проводя анализ работ М. М. Бахтина, И. А. Чистилина подмечает одну важную его мысль, суть которой сводится к тому, что мы всегда учитываем не только отношение к нам других, но и предполагаемый нами образ нашей личности в сознании другого и отмечает, что «ценностный смысл, с которым подана наша жизнь для другого человека совершенно отличается от того смысла, с которым она переживается нами самими в нас самих. Эти переживания постоянно расширяют самосознание, открывают перспективу предстоящего единства, заставляют самосознание постоянно перешагивать любой закон-

ченный образ своего «Я». Подобный другой присутствует практически всегда и везде» [10].

Похожие идеи высказывали и многие ученые-психологи. Например, в культурно-исторической теории важная роль отводится другому (взрослому) в процессе обучения, что создает зону ближайшего развития и способствует благоприятному его ходу. В концепции онтогенеза общения, другой рассматривается как предмет, или объект, деятельности и общения, способствующий познанию ребенком не только этого другого, но и самого себя.

Совершенно иной взгляд на проблему репрезентации образа другого в межличностном взаимодействии представлен психосемантическим подходом. Возникла психосемантика в начале 1970 годов и является относительно новым направлением в психологии. У истоков психосемантики стоял Ч. Осгуд, который впервые применил метод семантического дифференциала и Дж. Келли, знаменитый созданием метода репертуарных решеток. Суть психосемантической парадигмы в исследовании многомерной статистики, с целью выявления категориальных структур сознания человека [7].

Теоретико-методологическую основу для развития психосемантического направления в психологии основали такие авторы, как Л. С. Выготский, А. Р. Лурия, А. Н. Леонтьев. Смежные дисциплины также внесли свой вклад в развитие данного направления и связаны с именами В. С. Степина в философии, А. Я. Гуревича в культуре, И. А. Мельчука в лингвистике, С. Московичи в социологии, Д. А. Поспелова в информатике.

Применительно к исследованию личности в психологии психосемантическое направление раскрывает свой взгляд на такую проблему как понимание человека человеком, взгляд на мир другого через призму своего внутреннего мира. А в данном вопросе заложены все основные актуальные проблемы межличностного взаимодействия на любом уровне общения. Обратная сторона медали заключается в том, что через понимание другого человека открывается уникальная возможность понять самого себя. Но это не единственное достоинство способности человека к адекватному отражению образа другого в своем сознании [7].

Известно, что образ другого лежит в основе развития «Я», в том смысле, что личностью можно стать, находясь в обществе и общении с другими людьми. Через общение и взаимодействие происходит развитие самого себя в том мире, который окружает его «Я». Действительно, каждый человек приходит в мир, не имея ни малейшего представления о том, как строить отношения с людьми и миром в целом. Постепенно, с помощью другого человека, он овладевает определенным уровнем знаний, навыков и умений, становится членом общества, в соответствии с правилами и нормами, принятыми в нем. Он учится понимать людей, а также старается быть понятым ими. Передает определенную информацию и получает обратную связь. Переживает какие-либо чувства под влиянием взаимодействия с другими людьми. Все это становится неотъемлемой частью жизни каждого человека. Без общества и взаимодействия с ним трудно представить свое существование.

Следует отметить, что в исследованиях последнего десятилетия был скоплен и обобщен достаточно обширный пласт знаний об образе человека. Вместе с тем, одно из противоречий, которое возникает на современном этапе касается методологической и теоретической проработанности данной проблемы.

Одна из таких проблем обнаруживается при заимствовании из общей психологии научных понятий, которые используются и в социальной психологии. На это в своей работе указывали В. С. Агеев и Г. М. Андреева [1; 2, С. 13-26].

В свое время они отмечали, что сопоставление подходов к изучению перцептивных процессов в общей и социальной психологии сталкивается с рядом трудностей как внутри научного, так и междисциплинарного характера.

Так, на научном уровне возникает необходимость в установлении точного соотношения значения термина «восприятие» в общей и социальной психологии. Вместе с тем, как, в общей, так и в социальной психологии существуют не однозначные мнения о перцепции и перцептивных процессах. Другая проблема заключена в сходстве понятийного аппарата, используемого в общей и социальной психологии при изучении восприятия.

Соответственно, такие трудности породили разделение на общепсихологический и социально-психологический подходы в изучении социально-перцептивных процессов. Для того чтобы более точно обозначить, о чем идет речь в интересующем нас плане, целесообразно говорить не вообще о социальной перцепции, а о межличностной перцепции, или межличностном восприятии (о восприятии человека человеком), что означает не столько «восприятие другого», сколько «познание другого» [3].

На современном этапе обозначенная выше проблема всплывает в трудах не только российских, но и белорусских ученых. Так, Е. И. Сутович был определен эмпирический уровень исследований образа человека в современной психологии. На этой основе она выделила несколько эмпирических этапов в процессе изучения образа человека. По ее мнению, первый этап связан с анализом содержательных и формальных характеристик взаимоотношений респондентов с людьми, образ которых они описывают. Второй этап Е. И. Сутович обозначает как «аналитический». Он заключается в определении возможности выбора среди методик той, с помощью которой могут быть решены исследовательские задачи, а также потребности разработки новых и/или дополнительных методик исследования образа человека. Третий этап «описательный», в нем выражается интерес исследователей к отдельным процедурам. Вместе с тем, она отдельно выделяет еще один подход к образу человека, так называемый «синтезированный». И в качестве примера приводится подход В. Л. Ситникова и те исследования, которые были проведены под его руководством (см. таблицу).

Таким образом, на основании теоретического анализа был сделан вывод об особенностях современного состояния в области изучения проблемы образа, суть которого сводится к отсутствию единства в определении исследовательских задач и методологических оснований. Также Е. И. Сутович отдельно выделяет еще одну проблему, и эта проблема заключена в практическом отсутствии специальных методик по изучению образа другого человека [9].

Действительно, можно согласиться с мыслью о том, что в области применения диагностического инструментария с целью изучения образа себя (Я-образ) и образов других людей (Ты-образ) в области психологической практики отмечается существенный вакуум.

Однако восполнить данную проблему пытаются многие ученые. Здесь невозможно не отметить уникальный подход в изучении образов детей и взрослых, предложенный В. Л. Ситниковым.

В основе методики изучения образа человека «СОЧ(И) – структура образа человека (иерархическая)» лежат две методики: «20 высказываний» (М. Кун и Т. Макпартлэнд, 1954) и «психометрический тест» (С. Делингер, 1989). Но важно отметить, что в основу СОЧ(И) ее автор включил не саму методику «20 высказываний» и «психометрический тест», а сколько методический прим, который использовался их разработчиками.

Соответственно, методика «СОЧ(И)» состоит из двух частей: вербальной и невербальной. Первая из них дает возможность сбора вербальной, в той или иной степени осознаваемой информации; вторая позволяет получить данные об интуитивной, мало осознаваемой, невербализованной и неструктурированной группе представлений о человеке [8].

Особенностью использования методики является введение эмпирических материалов в компьютерную базу данных для составления матрицы контент-анализа. Полученные результаты служат основой для статистической обработки структурных характеристик образов как детей, так и взрослых. Также определяются характеристики, которые отражают отношение к человеку. [8, с. 142-143]. Таким способом можно получить разнообразные группы образов для последующего качественного анализа данных. Обработка с использованием методики СОЧ(И) предполагала выделение определенных категорий. Так, в структуре представлений о другом человеке можно выделить шесть групп характеристик, включающих следующие категории описаний различных образов:

1-я группа. Характеристики, отражающие объективные или субъективные представления о человеке.

Таблица

Эмпирический уровень исследований образа человека

Этапы	Характеристики	Авторы
Констатирующий	Связан с анализом содержательных и формальных характеристик взаимоотношений респондентов с людьми, образ которых ими описывается.	А. А. Кроник, У. Джеймс, Ч. Кули, Дж. Мид, Г. Хайман, И. С. Кон, А. А. Бодалев и его ученики, Т. С. Табурова и др.
Аналитический	Заключается в определении возможности выбора той методики, с помощью которой могут быть решены исследовательские задачи, а также потребности разработки новых и/или дополнительных методик исследования образа человека.	В. П. Серкин.
Описательный	В нем выражается интерес исследователей к отдельным «описательным» процедурам.	С. А. Одинец, А. А. Хвостов, В. С. Атюнина, В. Н. Бурик, С. В. Липпо.
Синтезированный	В нем представляются данные об иерархической структуре и содержании образов человека.	В. Л. Ситников, С. И. Гусева, И. Ю. Шилов, Н. В. Парнюк, А. А. Стреленко, Н. Б. Казначеева, А. В. Комарова, О. Б. Кононова и др.

2-я группа. Характеристики, отражающие различные стороны личности.

3-я группа. Характеристики, отражающие отношение к человеку.

4-я группа. Характеристики, отражающие гендерные особенности человека.

5-я группа. Характеристики, отражающие временные отношения.

6-я группа. Характеристики рефлексивные, отражающие представления ребенка о том, что о нем думают другие.

На основании полученных данных возникает уникальная возможность сопоставления и сравнения разнообразных образов в сознании не только групп людей, но и в представлениях таких образов у одного человека.

Так, например, И. Ю. Шилов использовал методику СОЧ(И) с целью изучения полоролевых образов и гендерной идентичности в сознании старшеклассников, обучающихся в образовательных учреждениях разного типа (2000); С. И. Гусева (Кедич) проводила исследование по изучению образа математически одаренного ученика в сознании педагога (2000); А. А. Стреленко определяла социально-перцептивные образы подростков и взрослых, переживших сексуальное насилие (2004); Н. С. Бар выявляла динамику образов ребенка в сознании студентов средних специальных учебных заведений различного профиля (2004); А. В. Комарова исследовала образ лживого человека в сознании школьников и студентов (2006); Н.Б. Казначеева проводила исследование по Я-образу и образу профессионального психолога в сознании студентов (2006); В. В. Ильченко определяла этнические особенности психосексуального развития девушек в политкультурной среде (2010); Л. И. Доева изучала образ супруга в сознании мужчин и женщин (2017) и др.

Анализ результатов с помощью методики СОЧ(И) показал полезность ее использования в разнообразных исследованиях, посвященных изучению не только образов самого себя, но и образов других людей и детей.

Соответственно, образ другого в сознании человека имеет огромное значение для хода психического развития на протяжении всего индивидуального жизненного пути. Выстраивая отношения с другими людьми, человек посредством общения с ними познает самого себя. Другой для него становится своеобразным зеркалом, в котором он отражает самого себя. Вместе с тем важно отметить, что не каждый другой становится таким ориентиром в развитии «Я». Избирательное восприятие других людей позволяет сформировать «нужный» образ в сознании, который становится своеобразным проводником в поле межличностного восприятия, понимания, установления и сохранения коммуникаций.

Несмотря на представленность работ по социальной психологии в области отражения и межличностного взаимодействия в отечественной психологии и отмечающийся рост в этом направлении, еще далеким от решения остаются проблемы адекватного межличностного восприятия человека человеком.

Изучая проблему категории разнообразных образов человека, психологии еще предстоит ответить на ряд вопросов, касающихся преобладающих факторов, определяющих потребность в разработке специальных методик по изучению социально-перцептивных образов.

Таким образом, при рассмотрении проблемы образа в субъект-объектном взаимодействии, из всех существующих подходов, на наш взгляд, наиболее перспективным для решения как теоретических, так и практических задач в области социальной психологии, является синтезированный подход, разрабатываемый В. Л. Ситниковым и его научной школой.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агеев В.С., Андреева Г.М. *Исследование перцептивных процессов в социальной психологии* // Psychology OnLine.Net. URL: <http://www.psychology-online.net/articles/doc-1271.html>. [Ageev VS, Andreeva GM. *Issledovanie perseptivnykh processov v sotsial'noy psikhologii*. Psychology OnLine.Net. URL: <http://shshshshh.psychology-online.net/articles/doc-1271.html>. (In Russ)].
2. Агеев В.С., Андреева Г.М. *Специфика подхода к исследованию перцептивных процессов в социальной психологии* // Межличностное восприятие в группе / Под ред. Г. М. Андреевой, А. И. Донцова. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. С. 13-26. [Ageev VS, Andreeva GM. *Spetsifika podkhoda k issledovaniyu perseptivnykh protsessov v sotsial'noy psikhologii*. In: *Mezhlichnostnoe vospriyatye v grupphe*. Izd-vo Mosk. un-ta, 1981. Pp. 13-26. (In Russ)].
3. Андреева Г.М. *Психология социального познания*. М.: Аспект Пресс. 2000. [Andreeva GM. *Psikhologiya sotsial'nogo poznaniya*. Moscow: Aspekt Press. 2000. (In Russ)].
4. Андреева Г.М. *Социальная психология*. Учебник для вузов. М.: Высшая школа. 2003. [Andreeva GM. *Sotsial'naya psikhologiya*. textbook. Moscow: Vysshaya shkola. 2003. (In Russ)].
5. Гостев А.А. *Психология вторичного образа*. М.: Изд-во «Институт психологии РАН». 2007. [Gostev AA. *Psikhologiya vtorichnogo obraza*. Moscow: Institut psikhologii RAN. 2007. (In Russ)].
6. Кюглер П. *Психические образы как мост между субъектом и объектом* // Кембриджское руководство по аналитической психологии: сборник. М.: Добросвет. 2000. С. 121-141. [Kyugler P. *Psikhicheskie obrazy kak most mezhdub sub`ektom i ob`ektom*. In: *Kembridzhskoe rukovodstvo po analiticheskoi psikhologii*. Moscow: Dobrosvet. 2000. Pp. 121-141. (In Russ)].
7. Петренко В.Ф. *Основы психосемантики*. СПб.: Питер. 2005. [Petrenko VF. *Osnovy psikhosemantiki*. Saint Petersburg: Piter. 2005. (In Russ)].
8. Ситников В.Л. *Образ ребенка в сознании детей и взрослых*. СПб.: Химиздат. 2001. [Sitnikov VL. *Obraz rebenka v soznanii detei i vzroslykh*. SPb.: Khimizdat. 2001. (In Russ)].
9. Сутович Е.И. *Научные подходы к исследованию образа человека* // Вестник БарГУ. Серия: Педагогические науки. Психологические науки. Филологические науки. 2017. № 5. С. 72-78. [Sutovich EI. *Nauchnye podkhody k issledovaniyu obraza cheloveka*. Vestnik BarGU. Seriya: Pedagogicheskie nauki. Psikhologicheskie nauki. Filologicheskie nauki. 2017;(5):72-78. (In Russ)].
10. Чистилина И.А. *Герменевтическая концепция М. М. Бахтина: от идеи диалога к проблеме понимания*: автореф. дис. ...канд. философ. наук: 09.00.01. Кубанский государственный университет. Краснодар, 2006. [Chistilina IA. *Germevnticheskaya kontseptsiya M. M. Bakhtina: ot idei dialoga k probleme ponimaniya*: Diss... Krasnodar, 2006. (In Russ)].

Поступила в редакцию 27.01.2020